

李孝定編述

甲骨文字集釋

第十四卷

存疑補疑待考

中央研究院歷史語言研究所專刊之五十

甲 骨 文 字 集 釋 第 十 四

李 孝 定 編 述

甲骨文字集釋第十四

錫

說文「錫銀鉛之間也」从金易聲。卜辭假易爲之，不以金易字重文。說詳九卷。

易下金文作

易

或作

錫

曹伯簋

鑄

前六六一四左側破損足之雷作

按說文鑄銷金也从金壽聲金文鑄字多見均為會意字如

鑄為公鼎鑄為公壺鑄為伯瓊鑄楚子簋或又增壽為聲符

作鑄周子自鑄鄭如南鑄守簋或又增全為形符增全者別

以火者亦所作鑄鳳君壺鑄鄭孝子鼎或則並此形聲之符而增之作

鑄補之金液也鑄取唐鑑鑄取唐鑑鑄鑄子簋鑄鑄子鼎省之則為篆文

形聲字之鑄矣上以兩手持到以火保鼎上以易乃形鑄非以易也持到以看


財銷金之液兩手持而傾之范中也下以四則范也中以火象所銷之金或以

亦象金液金文恆言某某自鑄鑄某某則鑄為鑄字可知契文作

甲骨文字集釋第十四

甲骨文字集釋第十四

□□□貞其歸河王賓示彊佳王遘八月王國維氏釋學可商

 前六四五、七、 前六四五、八、 後下十四、十六、 後下三十一、
 乙、二七六、二、 乙、二八一、八、

羅振玉曰說文鑊也。以金。隻聲。段君注曰。少牢饋食禮有羊鑊。有豕鑊。所以煮也。此以馬隻聲。殆即許書之鑊。或加。象水形。所以煮也。隻即獲。字或省隻作。佳見增考中三十八葉下。



按說文

商承祚曰此字以馬聲。殆即許書之鑊。字以金為後起之字。見類編十四卷一葉上。

葉玉森曰此字以馬聲。獲或獲有聲。商氏釋鑊可信。惟謂馬聲則非。見前釋卷六弟四十二葉下。

楊樹達曰羅氏釋鑊是也。以鬲者烹煮之器也。篆文變而以金則泛而不切矣。見甲文說文葉上。

按說文鑊鑊也从金獲聲。篆文獲作隻獲亦以隻聲。是隻獲聲同也。羅氏釋此為鑊可以辭之。貞鑊其有疾乙二七人召六六辭僅餘殘文。


 中藏、五、三、中藏、六、七、二、中藏、一、八、一、中藏、二、〇、七、三、中藏、二、一、七、三、
 中餘、一、二、中拾、三、十、六、中前、七、十、四、中前、六、三、三、一、中後、下、九、一、

 中菁、六、二、中菁、五、一、

孫詒讓曰：「字下場以豆有惟上形難識推判形義疑當為豐之省此下以
 山即豆下附之半形上以山即豔之省見舉例下三三葉下

葉玉森曰：「疑即堂乃禮之古文見鈎沈乙

郭沫若曰：「解有山字每与月夕字連文而介在連接二千支間意合凶
 咎羅氏疑匪見商氏待問篇卷六第十葉殆以字類器物之形思以原辭按之俱無疑匪

之理今就其辭之較完整者釋釋如次：「日出夕入三日乙酉月出丙戌允出
 來入 藏缺一此与月字連文而介在乙酉与丙戌之日之間又卜辭常例

甲骨文字集釋第十四

屢曰王固曰出入其出來燹若干日某干某夫久有來燹下必繫以彊理之
事此亦其一例而稍變中畧以辭上言有某下言彊理之事久有來入
商承祚釋而中央以三日乙酉月出按乃地名一語則月出一事上必与有某同條
下必与人禍共貫其為凶咎之意顯而易見上七日己巳月出缺出狄辛大品
茲大缺出希其來出燹不吉夜下此亦月出連文辭雖殘闕過是然為不
吉之意已著於辭間三甲辰大風之出乙巳甲口五人五月在口著
此以之出連文三當是夕古月夕字每混用然大抵以有照者為月無
照者為夕之夕出此夕出者甲辰之夕出故此亦介在甲辰与乙巳
之間与大風二字連文則必係天變無疑中畧上言天變下言人禍中央
以之夕出三字則事亦必合以處由上三例全以為出字之義已可確知事為

災青屬於月內見于夕則非餘字而何耶且釋為餘字於字形亦有說骨
文凡以白之字如既作𠂔即作𠂔鄉作𠂔皆象人就食形白即所食之物
象豆中盛物豐滿無缺也食字亦有作𠂔形者乃加蓋於食物之象金骨文
以食以𠂔之字每多不別如𠂔定本𠂔字古本以𠂔然骨文有作𠂔者後下七
以食金文多至不可勝舉鄉字亦然如大鼎王簋𠂔𠂔效自納𠂔于王皆以
食和𠂔為食物之象形白而缺其上為𠂔則當為餘矣故𠂔即餘之初文以
𠂔省會意作食者乃段借餘則後起以人𠂔形已複而又複四口五月𠂔壬寅
王亦以𠂔青白當讀為終此辭有二讀終下月字如讀月則終字當上
屬為句即辛丑月餘壬寅王亦終月如讀夕則當為王亦終夕口然可
惜者𠂔字不識中畧統觀上舉九例辭意雖多不明然均於釋餘無碍但有

可異者一事則日能連文未見而月能字面特多此所以者疑殷人不甚信日
能為災異之故蓋彙釋太陽乃後起之事古人視日為妖祥射十日之傳說
即其證明下畧見甲研上冊釋能

唐蘭曰「右良字舊誤歧為二以良為良而以良中為別一字今正作良形
者孫詒讓釋豈誤彙王森釋豈不知豈既象豈形則所布者乃食氣爾豈
得有煙豈字見於陳壽卿藏豈字者作豈見奇錄與豈寧有一毫形似然

中畧郭沫若釋能中畧固謂夕豈為月能然卜辭之豈上兩筆侈而不斂
無由為豈之缺豈上缺而為能說無所根據所說有連續二日之日能非
殆非古人所及知且卜辭自有月食豈豈微文天象二之句壬申夕月出食
庫方一九六五片背云「七日己未豈庚申月出食」豈可證商人只用食

字與周人同郭氏之說實未愜也余按𠂔即良字古文字之例恒缺底畫如𠂔或作𠂔故𠂔每作𠂔由𠂔變小即為𠂔矣下畧詳見文字記四十二葉至四十三葉已見前卷五良字條下引不贅

于省吾曰卜辭𠂔字習見孫詒讓疑當為𠂔之有𠂔五森疑即𠂔乃禮之古文郭沫若謂即𠂔之初字唐蘭謂即良字按四家所釋既背於形又乖於義不煩翻縷辨正也餘數𠂔字諸形似𠂔之以𠂔似𠂔之作且而其不同之微則上端有頸有口似壺之作𠂔而其不同之微則上端無蓋當即小篆𠂔字說文𠂔酒器也从金𠂔象器形𠂔或省金𠂔口王筠說文釋例云𠂔象形𠂔古文其形似𠂔之下半𠂔有蓋有頸有腹𠂔則無蓋也考考工記一獻之三則則一豆矣又云飲一豆酒鄭注皆云豆當為斗聲之誤

然明矣東周左師壺字作去其蓋則作與室徵文文字八中作
 其形有相近殷契卜辭八五中有字作左右繫繩下垂去其蓋與繩
 則作五五有字作去其蓋則作審則生字作
 其蓋則作其即說文字審矣其底與是中間稍彎之橫畫或斷與
 否一也如戰南戲字金文字作而輔伯鼎字以作其
 豎畫上出與否一也如戲自戲字以作其證也至形變為
 豎畫或斷或連聯一也如契文字作金文字作亦作
 字作亦作此例習見不煩備舉要之字由而而
 其底畫者如即其例字說文以為酒器是也今以出之之
 器形制考之即之者漢代謂之鐘其方者謂之鈎鐘鈎皆無

蓋其名雖異其形制固略同也卜辭𠄎字用法有三一續五二十五帝
𠄎示十口𠄎為婦名之藏六七一𠄎𠄎年甲六十二四𠄎藏續一三九三
𠄎社三一四四𠄎𠄎十勿牛二二六九𠄎𠄎社佚八八九𠄎𠄎三牛𠄎𠄎
應續為𠄎終作𠄎亦作𠄎呂氏春秋貴公大匠不𠄎大庖不𠄎命越謂豆
者刻之假字廣雅釋詁刻裂也按集韻十九侯刻𠄎同是刻者𠄎之
為而不刻與不刻蓋言則岐化為二字矣說文𠄎所也从斤𠄎聲楚辭九
歌𠄎冰兮積雪注𠄎𠄎也然則用姓而言𠄎當與言卯相若矣三前七十
四四夕𠄎續四六一口丁酉雨之夕𠄎丁酉九雨少前七三三一辛亥𠄎
實地望四甲午𠄎藏一八五一出帛三日乙酉夕𠄎丙戌九出來入齒𠄎
𠄎字當讀為𠄎說文𠄎目蔽垢也以見𠄎聲讀若塊引申為天氣陰蔽之

義主應一切經音義十三引三蒼郭璞注翳目翳病也楚辭九歎遠逝舉霓
旌之帶翳兮注帶翳蔽隱貌是翳訓目蔽垢引伸為陰蔽猶翳訓目翳病引
伸為蔽隱也然則卜辭上言夕言日而下言翌者謂天氣之陰蔽也其言
之夕翌丁酉允雨少者謂前一日雨中之夕天氣陰蔽丁酉允雨但少耳
非不由也其言出希而又言夕翌又言允出來者蓋規夕時天氣之陰蔽
患劣而以為有然也結之契文翌字貞字即說文翌之或體作翌之初文
象壘壘一類無蓋之器漢代謂之鍾飭契文用牲而言翌者應讀為翳謂
翳斫也其言夕翌之夕翌某日翌者應讀為翳謂天氣之陰蔽也見駢雅

二七五三十葉釋翌

陳夢家曰武丁卜辭中翌字諸家所釋均未確切其辭云甲辰大振風之

夕_貞_{一供三八六}七日己巳夕_貞出新大鼎_{五火}_{下九}雨之夕_貞

丁酉_九雨_少_六七日己未_貞庚申月出食_{庫一五九五}夕_貞一定指

晚上的氣候因武丁卜辭_貞字只有兩個用法一為用牲之法一為夕_貞

晚上的氣候通常以見星為測所以雨止於夜謂之_晴今作_中是夕_貞之

義不外乎指夜間有星無雲或無星有雲見_緯述二四六葉

按說文_鍹酒器也从金_亞象器形_亞鍹或有金_契文_亞字_孫氏釋_豐而

契文自有豐字_{見五}与此迥異_葉氏釋_豐按全文以_亞之字作_身与此亦

殊_于氏已証其非_郭氏釋_鉉實乃鄰於想像且卜辭日月食字自作食_庫

一五九五辭_貞食_五見可證_郭說之非_唐氏釋_良前於五卷_良字條下已

辨其誤_惟于氏釋_亞於字形辭義兩俱洽適其說可以事_旦丘零於三

十八葉於此字以郭說孫氏文編全氏讀文編於此字均以葉說收作釋字並
見十三卷

鐘

甲編八八六、八八六、甲編一六二六、甲編三六五二、甲編二九八

續存一九四七、新四七六九

郭沫若曰：周恭王時趙曹鼎。王射于射盧。盧字作甬，与此作甬者相同。故

知此亦盧字。案此乃鐘之初文。下象鐘形。上从走聲也。見粹考二十葉上

按說文：鐘方鐘也。从金盧聲。契文不以金盧字。重文說詳五卷盧下。全文已有以

金之鐘作鐘。和公華鐘。鐘。鐘。鐘。均从金盧聲。



金銀

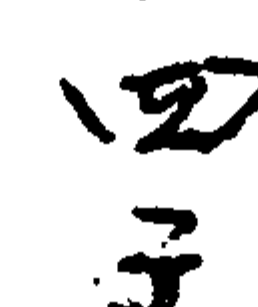




鈔本一字誤析為二矣見增考中四十二葉上

有腹字也徵此哉失其初笑見類篇編十四卷一葉下

甲骨文字集釋第十四






按說文「𥽿」鐘也。从金，農聲。虞書曰：「罰可𥽿。」𥽿文从貝，不从金。羅氏釋𥽿其說

 乙一八五七 𠂔 乙一九七八 𠂔 乙二二八七 𠂔 乙三八四 〇 〇 𠂔 珠二八二
 乙四七〇一

羅振玉曰，說文解字，𠂔止也。从久，久得几而止也。此从止在几前，與許正合。
 合增，𠂔象几在𠂔內，或从𠂔與几同。見增考六十四葉上。按羅氏增考，𠂔
 字條下收四文，第一文釋，𠂔是也。第二文當釋，復見前第二卷。
 另二文說文所無。

商承祚曰，祚素羅師釋，𠂔說文解字，𠂔止也。从久，久得几而止也。或从
 𠂔作𠂔，此作止在几下，或增𠂔象屋形，見類編十四卷一葉下。

金祖同曰，𠂔出戶也。入戶為反，見遺珠二五葉。
 按說文，𠂔止也。从久，久得几而止也。𠂔處，或从虎聲。契文从止从几，古

文偏旁从久从止得通羅氏釋四為処可从金文並从虎与小篆同如井
人鐘作如會鼎作如齊侯鐸作魚顛七作後一文已為
从止為从女此亦金文之所習見

藏三三
藏二四四
餘十一
拾一十二
拾二一
前一九

五、
白 前、一、十、六
白 前、一、三、六、六
白 前、一、四、五、三
A 前、一、十、六、二
後、

六三 夬 後上二下三 白 後下二六三 白 菁十八 白 甲一十二十七 白

甲子年十一月十一日

羅振玉釋祖見卷一祖字條下引

按說文「且薦也」从几足有二橫一其下地也。且古文以爲且又以爲几字。

是與下文訓禮組義近而契文全文且作自組作圖截然有別蓋用自







神主之形圖則象禮祖之形二物皆屬長方於文難以爲別然祖所以存

肉故於文从二肉作𩚑以別之耳自𩚑非一字也而其文形近肉除或或各从外二

則其全同也。作者以神主與禮祖之物於形本相類也。卜辭金文均以且為祖。

妣字許君以薦作段氏說也說一是与組字混矣金文且字多見作

孟鼎己且乙尊且丁卣且癸父丁簋且己父辛卣X且





己時且辛爵且己角且戕鼎山且丁爵門且丁簋田





乙觚鼎尊杜伯簋軋侯鼎却公鍾賈簋解



簋王孫鐘却公簋亦以為祖妣字說詳一卷祖下請參看


藏十六、
藏六六、
藏六九、
藏一五四、
藏一、
藏二、

三
前
三
六
二
前
六
二
三
前
六
三
七
三
前
七
十
七
四


 前、七、二十一、三

 後、六、十九、中、五

 後、上、二十一、一

 後、上、二十四、四







 美
 三
 一

 甲
 二
 六
 八

 飛
 一
 一

 飛
 四
 六
 甲

羅振玉曰「說文解字」祖禮祖也。以牛肉在且上。牛肉謂久也。然在且旁不
在且上。卜辭作則正象置肉於且上之形。古金文亦有祖字作。
南 子

 組女
 前人皆釋為宜誤矣見增考中三十八葉下

王國維曰「按說文祖禮祖也从半肉在且上」詩魯頌「遵豆大房」毛傳云「大房有房」少年饋食禮「腸三胃三長臂及祖」拒鄭注「拒讀為介距之距」祖距脰

中當橫節也。明堂位：俎有虞氏以橈，夏后氏以嶽，殷以楸，周以房俎。鄭注：橈，斷木為四足而巳，嶽之言蹙也。謂中足為橫距之象。周禮謂之距，楸之言枳，楸也。謂曲橈之也。房，謂足下跗也。二下兩間有似於堂房，總鄭君詩：禮三注則俎之為物，下有四足，是間有木以相距，所謂橫疏文：橫也。橫或中是或是在是，脰其足當橫以下謂之跗。同。枳說文：亦謂之房，與毛說大異。然有不可通者。周語：郊禘之事，則有全烝。王公立，飫則有房，烝親戚饗宴，則有餽。烝，韋注：全烝，全其牲體而升之房，大俎也。謂半解其體升之房也。餽，烝升體解節折之俎也。則房烝者，對全烝言之。蓋升半體之俎，當有兩房，房半體各置其一。合兩房而牲體全，故謂之房俎。毛公云：大房半體之俎。許君云：俎以半肉在且上，意正如此也。既有兩房，則中必有以隔之者。

少牢饋食禮之俎拒即謂此陽之之物為腸胃皆并於俎其長短當以俎之
 大小為節不容取俎是以為節也更由文字上證之則俎字篆文作俎象半
 肉在俎且旁而殿虛卜文及籀子自則作與見兩房一拒兩肉之
 形由是言之則有虞氏之桮桮者完也殷以楨楨者具也皆全丕之俎周
 用半體之俎以具似宮室之有左右房故謂之房俎若是則則不具房形
 鄭君堂房之說殊為迂遠矣見集林卷三說俎
 據詒讓曰此皆且之異文凡中以一橫作定按橫據民原文而上下別為八
 形疑即俎字說文俎禮俎也以半肉在且上此似即以半肉箸橫閒金文且
 子鼎作於子自作與此字略同又册敵王鄉大讀為王魯大祖又
 王且覯尸方讀為王祖夷方舊注釋為宜讀亦皆借且為祖俎兩字

此文多說獵事帝當讀為祖故凡祖甲祖乙之等皆不知是作也見舉例
下一葉下

葉王森曰按孫釋祖是也本辭祖字在干字下疑亦段作祖字他辭有段
祖作祖者見前釋九一卷九十三葉下

郭沫若曰「祖」字金文多有之自余以孫均釋宜道人羅振玉始釋為祖按
孫氏釋祖
說在羅前案此字於卜辭中所可見者其義不限于祖如三癸亥卜又
出寅年一小字「祖」武一庚戌寅辛亥又口方寅大年「祖」用後上二

此與「寅」對文係用牲之法自以祖義為適然如貞武一月酒 二月酒
大前二三「祖」乙未「祖」易日前七二此第一例與酒字對文酒在卜辭乃用為
祭名則因字而當是祭名第二例亦然顯為祭名於釋祖不適其在金文

則有自子鼎圖女彝圖生貞則此字又為國族之名號時代較晚者如古璽
宜民和眾作圖漢封泥宜春左圖作圖字形与此全同容庚金文編即引此
二例以為宜與祖為一字但又引王國維說祖宜不能合為一字以聲絕不同
也金文編此則知此字之釋祖釋宜迄未成為定論秦公鐘及秦公毀
銘末均有此字鐘銘末尾數句云其音既々鍾々毀孔煌叶韻以邵照零考高
叶韻以受純魯多聲眉壽無疆叶韻昭曉靈在位高弘有慶叶韻南有四方叶韻
永寶圖此數語用陽部韻最末一語如不入韻則未免突兀如本入韻則於
釋宜釋祖均不能諧且金文慣例凡此永寶字連用者如永寶萬永寶萬
均可入韻即作為永寶用亦可以以東陽通韻三字均不用而獨用此不
入韻之奇文斷無是理予以為此字必有東陽部之音乃段用為高而用等

之義是則圖字有祖義有祭義之義為古代之國名而有東陽部之音本此
四者以求之今乃恍然其為房祖之房之本字也魯頌閟宮「毛血載饗」
豆大房「毛傳」大房半體之祖也鄭箋之「大房王飾祖也」其制是間有橫下
有附似中堂後有房明堂位「祖有虞氏以梳夏后氏以巖殷人以楨周人以房
祖鄭注「梳斷木為四足向已巖之言巖也謂中是為橫距之象周謂之距楨
之言松楨也謂曲撓之也房謂足下附也上下兩間有似於堂房由鄭言之
說可知所謂房祖正如今人祭祀時所用之牲架祖有四足四足中央有橫木
相連距四足下端後有相連之橫木附故由其類而視之則恰成為白形中
之一橫橫距也或為二橫乃前下之一橫足下附也半體之牲陳於祖上則恰
為圖之形是則此乃亦形字後人段房字而為之鄭君不識初字故臆以堂

房爲說也^(注)字本讀房其用爲祭名者蓋改爲膏膏雖爲秋祭然乃東周以後之禮制不足以限制殷文如禮家說周用犧尊然已有殷代之犧尊傳世說周以房組而於卜辭中則已有房組之象形文如此則卜辭言貞我一月酒二月膏於余說並不齟齬字本讀房則如秦公鐘銘即係假用爲高爲尚其爲國名者則古之房國也周語晉昭王要于房曰房后王古璽與漢封泥之用爲宜字乃誤用別字之例辭書古文宜字之一作圖者亦當同係此誤以許鄭之車絕而猶有未審則封泥古璽之誤亦正所宜然其在本銘所謂王禮大房者正詩之遷豆大房且本銘爲陽東冬通韵之文讀房既與上文之豐方降王上稍唐相合與下文降以下諸字亦復相諧見青銅上冊三五至二九葉大豐殷韵讀

〔注〕王國維釋祖上亦承羅氏之說以圖為祖字云。其見兩房兩肉之形。其中心之橫畫即所以隔之之物。……周用半體之祖以其似宮室之有左太二房故謂之房祖。……鄭君堂房之說殊為迂遠。案王氏對於圖字以平電形解釋殊未得其當。房本借字。鄭君堂房之說固迂遠。然王氏宮室二房之說亦等是迂迷。

又曰「圖」字舊釋為祖。案泰山刻石者。諸產得圖。古圉。圖民和眾。漢封

泥。圖春左圖說文。圖古文宜。均是宜字。宜有者義當由用牲之法來見釋

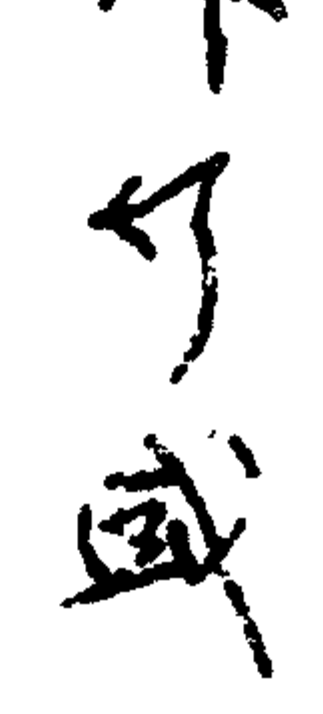
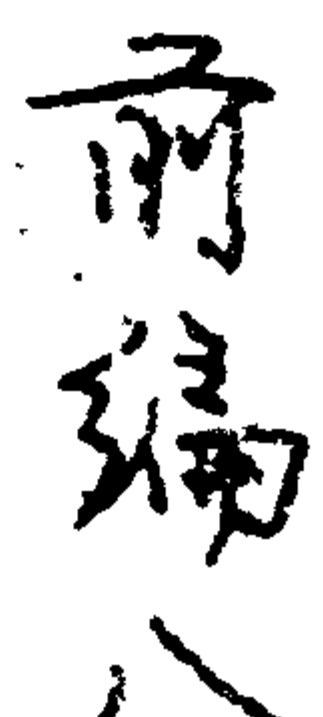

考七葉下。按青銅或言於一九三〇年華考成。於一九三七年則此為郭氏後說。

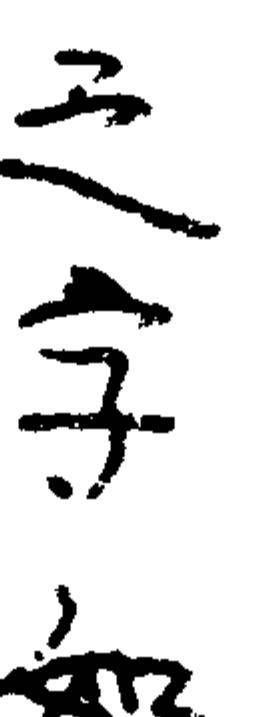







按說文「祖禮祖也」。以半肉在祖上。篆文界肉在祖旁。契文全文則止界肉在且上之形。王氏謂字作圖。若圖具見兩房一拒兩肉之形。是謂「口」口各為一房。然則圖象二房。祖房相合之形。一字而象二器。似無是理。理若謂實象一器。則字以兩肉是兩半體也。兩半即為全牲。是又與全牲何異。蓋王氏所說

實乃周礼而卜辭乃殷文據後世礼制以說古文難免舛格矣郭氏謂即房
組之房之本字按房組為組之一種其然仍常名組謂之房者省偏耳如郭
氏言寧得以枕_𠂔_𠂔_𠂔釋此字乎郭氏之故与王氏同字但郭且上置肉之形
与篆文組形亦相近但釋為組足矣不煩以後世礼制比傳說之也大豐殷銘
「王饗大祖_𠂔或謂當讀為祖說亦可通然即讀如字辭義亦協適_𠂔蓋以六祖
為饗也卜辭組字之用為祭名者蓋即以祖陳牲體為祭主用為宜字者
或以形近而誤郭說或是也金文組字見前七卷宜字條下引請參看

斤 前八七一

斤

唐蘭曰：我們可以推出『斤』字在甲骨作『』或作『』前編八卷七葉一『斤』的『斤』字也可以釋做『』見導論下卅葉下

按說文『斤』斫木斧也。篆形與文偏旁从『』之字如新、斲、斧、斫、兵、諸文所从均與此同。唐說是也。金文『斤』及偏旁从『』之字多作『』若『』為小篆所自防，惟數專、新字作『』从『』箭頭形之『』已為變作『』仍與此近。

𠂔

竹 蘇六四、三

唐蘭釋 奔見導論下廿九葉下

按說文「奔」所也从「𠂔」與「文」同唐說可以本辭僅餘殘文其義未詳今文
作「𠂔」即大中奔 𠂔 𠂔 𠂔 唐書與篆文近

所

所 前、五、二、一、三、四、前、八、六、一

唐蘭釋所其說曰「舊不識按尸古石字見通考論下廿九葉上

按說文「所擊也从斤石聲」契文亦以斤擊石火是通射之狀乃會意字

唐氏釋所可以

補唐蘭又曰「所」舊釋為「石」仍二字誤按此蓋所字異文「見通考論下三十

葉下

按古文以又或否每可相通唐說可以

新甲編二二一三
新甲編二六三〇
新乙四六〇
新同六
新佚一二
新藏一〇〇
新佚五八〇
新續一四〇
新京四二七
新粹九

唐蘭曰：前一、三、五、新、帝、七、十、四、一、曰、出、陽、新、藏。定按：藏字即費之。實乃古文後下。

三十二、新亭九、一出新大品、定按品、舊五下識甲骨文、編把、形當做

姚舜合文大誤按新字說文沒有當即新字見博論下卅葉上唐氏又釋新為新見同上

按說文新取木也从斤柔聲實當之从斤从木辛聲卜辭新常新寧
新大星新豐字均如此作唐氏釋新確不可易或从从又作穀當為新
之異文辭云乙酉卜御穀于妣辛日男豕乙酉卜御穀于父戊日豕乙酉卜
4097

甲骨文字集釋第十四

新_下 新_雷 新_有 新_貞 新_文 新_金 新_文 新_作 新_頌 新_鼎 新_頌 新_簋 新_頌 新_壺 新_頌 新_尊 新_初 新_初 新_望 新_望

引

後下二、三

葉玉森釋幼見鈎沈十七葉

唐蘭曰疑是禁的本字見導論下廿九葉下

按从斤从么說文所無契文力作此明是从斤葉說誤唐說亦無從證
引前二、四、五、所前六、三、六、五、所前六、三、六、五

引

唐蘭曰按此字說文沒有疑是哲的本字玉篇哲同斡說文闕見導論下

廿九葉下

屈翼鵬曰从弓从斤隸定之當作引龍龕手鑑有此字音引然於此未詳
何義見甲釋一五七葉一〇六七片釋文

按从斤从弓或又从又說文所無以字形言之象以斤斫弓形唐說較通

段注於弓部補考篆解云弓庚也然斯字在下辭之義不明唐觀亦無由證明也

前四·四三·五所乙·四七·五〇

兵卜

唐蘭曰按此字說文沒有金文折或作所疑此亦斯字見專論下廿九葉

九下

按从斤从収収有卜說文所無唐說未足據

所契卜四一二

所

唐蘭曰此字說文沒有疑是所所的本字廣雅釋器所脂也說文闕見專論

下廿九葉下

按从斤从肉說文所無

新 前、四、七、六、新、後、下、二、三、七、

新

唐蘭曰：「疑即析字見導論下三十條上」

又曰：「新从艸高是葉字新就是析的異文見同上」

按从斤从葉說文所無唐說無據

新 佚八五八

新

唐蘭曰：「按此字未見字書未詳見導論下三十條上」

按从斤从聲說文所無

毛

甲編三二四九 乙八五一四

屈翼鵬曰「當是斗字秦公敦斗字作」人眉昧鼎作「均」与此同見甲釋
四一五葉三二四九片釋文

按說文「斗」升也象形有柄篆作「斗」形已不肖契文甲金文則正象斗
有柄之形古升斗均如此於「斗」無以為別但以點之有無別之無點者為
斗字作「斗」契文作「斗」金文饒昧鼎作「斗」金文秦公簋有點者為升字作
「斗」契文作「斗」金文秦公簋「斗」金文秦公簋「斗」金文秦公簋
是人名

比

前五五三 後下七九 後下七十九

羅振玉曰說文解字學以斗門象形與爵同意案學以斗不見與爵同
 之狀从鬥亦不能象爵形今卜辭學字从斗上象柱下象足似爵向腹加
 頤甚得學狀知許書从鬥作者乃由斗而為斗辭以斗象手持之許書所
 以之斗殆又由此轉譌者也又古彝文 全文象瓶 雙矢象 有卣字與此正同但有
 耳其形亦象二柱三足一耳而無流與傳世古學形狀吻合可為卜辭
 字之證又古散字作 散 與 散 字形頗相似故後人誤認學為散轉譌說諸
 飲器有散無學今傳世古飲器有學無散大抵用者惟學而已故諸經中
 散字幾皆學字之譌見微增考中三十七葉

王國維曰按羅說是也漢陽諸氏方所藏古銅禁上備列諸酒器其飲器

中有爵一觶一觶二角一罍一與特牲饋食禮之實二爵二觶觶四觶一
角一散數雖不同而器則相若其證一也禮言飲器之大者皆散角或罍
角連文禮器禮有以少為貴者宗廟之祭尊者獻以爵序者獻以散尊者
舉解尊者舉角明堂位加以璧散璧角而郊特牲則之舉罍角詔安尸皆
與角連文言散則不言罍言罍則不言散明二者同物其證二也罍為爵
之大者故名曰罍罍者假也大也古人不獨以為飲器又以為灌尊周禮
司尊彝秋嘗冬烝裸用罍彝黃彝明堂位灌尊夏后氏以雞夷殷以罍周
以黃目左氏昭十七年傳若我用灌罍玉瓚按瓚當作灌灌罍即灌尊罍
所以盛鬯瓚所以用以灌也是古之灌尊亦以罍為之而周禮鬯人職則
云凡鬯事用散散既為飲器又為灌尊明係罍字之誤定按古人凡鬯事
用散上文作凡裸

合者蓋如斯也見集林卷三說學

按說文學字亦作𡗗也夏曰殘殷曰𡗗周曰𡗗以𡗗以斗𡗗象形與𡗗同意或
說學受六升許引或說乃說字以斗之意羅氏釋與文上出諸形為學王
氏復引經義證之二說互為發明蓋不可易惟羅氏謂篆文以斗乃斗之
訛則似有可商以斗蓋累增之偏旁學為酒器斗為量器物類相近故又
增斗以為偏旁此亦文字孳乳衍變之通例也斗古作𡗗與斗形雖略近
實不易相混也

補學字亦作𡗗卜辭用學多為地名見前釋五卷七葉上

按學字所說辭均殘泐未詳其義篆說未足據

利

リ甲編一九九、リ甲編二一五、リ甲編六三〇、リ甲編二九四、リ乙、二
〇〇四、リ乙、九〇七一、リ乙、九〇八二、リ珠、六三〇、リ佚、七八、リ佚、
九四五、リ續、一、三、四、リ簋、帝系、八七、リ粹、五八、リ粹、五三五、リ粹、
一一六〇、リ藏、二二七、リ拾、二七、リ前、二、六、リ前、二、十、七、リ前、
七三八、リ後、上、四十一、

柯昌濟曰、以彡為一字疑即古升字見補釋

陳邦福曰、福案リ當釋升蓋古之升祭也儀禮覲禮云祭天燔柴祭

柴

山川丘陵并祭川沈證之卜辭殷時柴此沈諸祭均兼施祖考是升祭

于古禮制亦正相合又卜辭乙巳卜貞王其田畝亡戕定案見後共十

處注出畝本地名然以リ即升爾雅釋詁云登陟也爾雅廣詁言之登

升也。蓋信則以升得讀確為升字之旁證。至小篆利門溪谷口銅用作
子好時鼎作少形讀畢有繁簡有別。爾見辨疑五葉

葉玉森曰。按卜辭別有𠂔字。祭名。予累釋升辭殷契柯陳二氏則釋以

為升。他辭云乙丑卜貞王其又于文武帝禘𠂔其𠂔辛其五人正王

受又徵文帝系一四三影本模黏無以細校姑錄以𠂔二字在一辭內

疑非一字。非予誤釋。即二氏誤釋也。見前釋一卷二十一葉下

按說文升十俞也。从斗亦象形。既云象形則不當云从斗。況許君云然

者以升斗同形。其別在於大小。至於文字形體之異在於幾微之間。故

耳。契文別有𠂔字。予有吾氏錄定作𠂔。謂即後世之升。見一卷蓋

即由此字所導衍。至契文𠂔字。予以釋必見二是柯氏謂与此為一

字說非葉氏辨之是也惟葉氏釋引為升亦誤金文作𠂔友𠂔𠂔
泰公𠂔𠂔此形近本條請与上斗字條參看

車

藏六三二藏九二四
林藏一一四一
拾十二十六
前

五六五
前七五三
菁三三二
珠二九〇
續存

七四三
據續三三〇
新二七〇一

孫詒讓曰「車」半象車雙輪半象輶持衡及兩轆形見文字編十

四卷三葉下引

又曰「車」即古文車字全文毛公鼎作「車」與此正同說文車部

車古文作「車」以多蓋傳寫之誤見舉例下三五葉上

又曰「車」此象隻輪而有二歧與車不同疑是葦葦之類全文孔作父癸鼎






車作「車」即此也見同上

羅振玉曰「說文解字」車籀文作「車」毛公鼎作「車」象側視形「字」亦此「車」許書

以義乃由米而譌卜辭諸車字皆象從前後視形或有箱或有轆或僅作兩輪亦得如為車矣見增考中四十六葉下

郭沫若曰「二車字一作二車一作車前者象雙輪一轆轤有衡亦有作車者於衡之兩端更有二轆所以又馬頸者也觀此可證殷人一車只駕二馬校者象兩輪之間有箱均車之繁文金文中車字及从車之聲字多如是作者見卜通一五八繁

按說文車輿輪之總名夏后時奚仲所造象軼軼文車契文呈象形
簡之象兩輪繫之象輿輪軼軼衡軼如青三二一斷二七〇一兩輪外之兩小
轅其作者即篆文輦之所由孳子卜辭仍以為車字金文作
毛公鼎孟鼎却父簋光鐘車鼎車且丁爵

現鼎  同  未伯  後二文與篆文同象與輪之形視  車同又有
 王國維謂古者戈建于車上故畫車形乃并畫所建之戈說又
 車之篇文作戰即以此字出其說也

前五六六
佚九四五續三二二六

輿

羅振玉曰說文解字輿車輿也从車聲素考工記輿人為車此象象于
造車之形軾較軫輶輶皆輿事而獨象輪者車之所以載者在輪且可象
它皆不可象輿輪則造車之事可概見矣見增考中四十七葉上


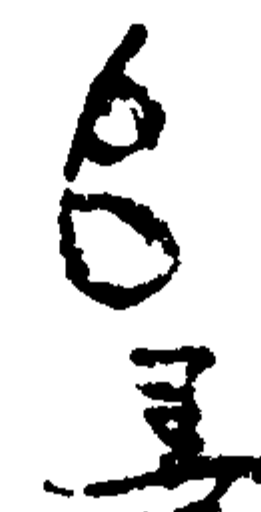

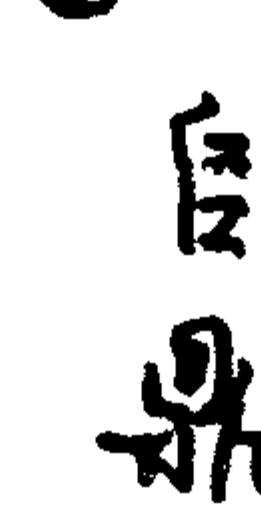






按說文輿車輿也从車聲契文以申从昇不以車蓋申既即象車輿之
形輿者人之所居若以車則並輿輪而象之不得獨謂之輿矣契文象眾
手舉輿之形其初疑當與輿同意象文以車者形之訛變也字在下辭
似為人名辭之曰貞令皇車眾輿曰可証續三二一

旅所守故自有師意更引中向有眾意古言某邑或言某師以此也見文
錄卅六葉下

周夢生謂疑古隊字見文物參考資料一九五七年八期五十二葉

郭沫若曰辭云王作三自右中左乃創見之例自乃古唯字然多用為屯
聚之屯此亦當以讀屯為通言作左中右之三營以屯聚三軍也將獵亦
有採取三行之例如言南中卜貞其兕左右中人三百六月前六三是也
見華考八四葉下又兩周金文辭大系考釋第三葉亦有此說

按說文「自」小自也象形「自」字並當橫看作山山即丘山之聲高者自為
小自丘為小山以舉之多少別其大小也卜辭皆段為師凡段借字祇緣
音近非有他故孫氏都是丘陵之說殊費苦心然竊皮傳之論也豈有眾

義者實由師義所引申也卜辭咎段為師郭氏所舉一詞義尤顯豁三師
猶金文或稱以官亦猶晉之三行也卜辭亦稱三行古人田蒐所以講武
故多以軍制行之也郭氏以三屯解之殊覺迂曲金文作 孟鼎
 尊 尊 尊 尊 尊 尊 尊 尊 尊
市段為師

〔補〕羅振玉曰即古文師字金文與此同許君訓小官非詳見官字注定素

本書先增考中二十葉下
在後

按官許訓小官不誤誠如羅氏言謂官為師之本字則字在大書將居於
何等乎

官

五

前四二七

後下四六

後下二四六

前六十二

新四八四

羅振玉曰說文解字官从山从言官猶察也此與師同其言至明晰古師字作官而許君於部首之官乃云山阜得之於此而失之於彼何也見增考中二十葉上

陳夢家曰官是動詞疑假作官憂也見錄述五七一葉

按說文官吏事君也从山从言官猶察也此與師同意徐灝段注箋曰玉藻曰在官不俟屨鄭注官謂朝廷治事處也漢書賈誼傳曰及太子少長則入于學々者所學之官也顏師古注官謂官舍此官之本義周禮司常云官府各象其事州里各象其俗各象其號曲禮曰在官言官在庫言

官在庫言庫在朝言朝此以官府与庫朝家及州里對言則官為官舍蓋
明矣以山在官上象其高於閭閻也因之在官之人謂之官許以官吏事
君為本義非其謂官獨眾也亦失之此說官字本義極確蓋官从山官舍
意字許君以眾解官是用其段備引申之義古人造字萬無是理羅氏乃
謂其得之於此說實未諦也金文作官𠩺𠩺𠩺楊𠩺𠩺𠩺趙𠩺𠩺
傳自𠩺上𠩺登𠩺並同

也是朱氏文字編十四卷四葉上引原文似見于鈞沈或校譌

楊樹達曰：隸定作師以為次字見小學述林六葉上釋姊

按以官束聲說文所無羅說至福胡師以為仍當釋師似有未安蓋甲文

師均作官本見如此作者金文師字或亦段官為之或作師見前六卷與

此亦迴異金文亦有此字作師韋曲蓋在後師中小子附鼎在後師與

師之作師者其備旁絕不相類明非一字複字均地名卜辭亦多作在某

地陳辭例全同羅說不可易也葉謂中非聲乃象植兵於柰示師暫止不

用兵之意殊屬臆說楊氏隸定作師固亦近是然前二十五、六之陳觀之

明是以束字形異有文也

董微游田一九、前二五、三

臣

楊樹達曰：臣三為君之繁文，當讀為師。凡求義曰二葉下。

按：以臣以一或从二說，文所無疑。疎之異構，作疎者為名詞，此則動詞也。

辭之殷，貞王從于汭。董微游田一九、前二五、三謂

次于汭，次于此也。

隊後下二九、十七，隊後下三二、五。

師

楊樹達曰：余謂此軍門曰和之本字。詳見甲文說一葉釋師。

按：以臣从木說，文所無。

師前六、中十、師前六、十、十一、師前七、四、二、師前七、六、十一。

楊樹達曰：字彙釋圍之古文說非。余謂殆征伐之征字也。征伐必以軍。

旅故从自正則其聲符也見中文說七葉

葉玉森曰森按孫詒讓氏釋風章一字舉例此以𠂔与𠂔同乃師所止

之地以𠂔象是跡圍繞或圍之古文見前釋七卷三葉下

按从自从二以正說文所無楊說較為近之辭云𠂔𠂔方𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔

方𠂔我𠂔𠂔𠂔𠂔釋征辭意順適


釋一九二

陸

郭沫若曰陸与𠂔同例可知亦用牲之法殆段為垂尔雅釋天所謂履縣

也彼言以祭山此則以祭大甲殷人祀制本無定例見羣考三二葉上

按从自从丰从土說文所無契文重作森与此異郭說非是



陟降諸字以之凡文字編十四卷四葉上引

古人任意爲之見佚考十五葉上商氏類編十四卷四葉下又收菁三十一
之字作良是謂耳耳不同字也

樓說文，山大陸山無石者象形。𡵓古文𡵓。契文与篆文近。金文𡵓字
偏旁作𡵓。𡵓諸形与契文同。葉謂象阪級是也。字之初類
𡵓。𡵓為山之象形。字与山丘諸同。及後尊乳為數字。乃以丘山象

甲骨文字集釋第十四

山之數峯並峙𡵓𡵓𡵓象山之版級峻峭峻嶒觀陟降諸文均从𡵓字
取義可證也本條請与𡵓字條參看商謂𡵓𡵓一字說非

人月 前六、二、一、
 人月 前六、五、五、五、
 人月 前七、九、四、


羅振玉曰說文解字陵大官也。以官表聲。案陵訓築。廣雅釋訓上。漢書

司馬相訓升文選高車故此字象人梯而升高一是在地一足已階而

升見增考甲六甲六葉上

按說「陵」大厯也。从阜表聲。與「文」象人拾級而登之形。古文从「𡵓」之字。每變而為「𡵓」。篆文从「𡵓」即「𡵓」之形。詒羅氏釋「陵」可。从「𡵓」在下。辭似為人名。

辭之「四」字曰陵位曰佳曰「十」前六二「貞陵寇不」前六五「辛卯卜穀」

陵口前也。是也。金文作。故盤對。陳獻奎略同。容氏金文

編後下又收作陰不與孟陰隨子陰依陰數文契文亦有陰

四六字隸定之需作仄与客民陵下後數文同釋陵似有未安茲亦敢

以又文補續文編陵下並收付字似當隸定作陟古文以又公人之字圖
每得通然付形与陵字形體迥異釋付似有可商也

補王國維曰說文「凌越也」从又从失又「陵大阜也」从阜表聲按陵者表也

唐雅釋陵其字卜文作陟或作人^{或作人}羅氏以為象人梯而
乘也意同

升高一是在地一足已升之形也^下請形即梯也古文官字之形相

似故金文或變而以阜如散民盤作^下以阜陳獻堂全時國作^下則

又以阜从土不^變蓋敵蓋銘作^下以阜以二人各在土上相榮有亦升

高之意一人在上之一人在下土亦猶陵字之一足在上一足在下矣古

者陵表一守大阜之須陵越者謂之陵猶高地之須踰越者謂之

踰矣見文字編十四卷四葉下引

陽

陽 前 五 四 五

商承祚曰「案其从日者與揚之从日同見類編十四卷五葉上

葉玉森曰「諱察影本早之在下隅仍以特校正之疑為數之繁變

非陽字也見前釋五卷四十七葉上

按說文「陽高明也从昌易聲本辭陽字右下方圓有夕字然与昌字

遠陽商氏釋陽似不誤金文作陽 魏孝子白盤 陽 帛姐鼎 陽 果南 借為

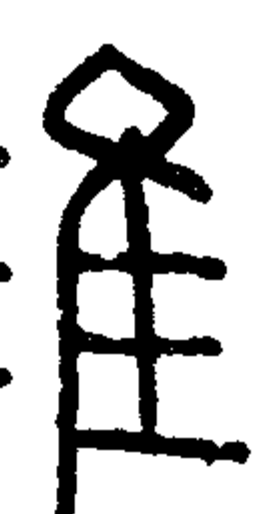



陽 對 字

陸 續、三、三〇七、蓋微、游田、三、七、

王襄釋陸無說見蓋考游田四章上

按說文陸高平地也从畠从至畠聲陸籀文陸金文作畠界陸父
甲角畠陸母父乙角畠界父的蓋畠介介陸母父庚酉介介上郭公鈔鍾与



契文籀文並同王說可从辭云王步于畠陸畠陸地名

 後下二二五
 後下二六五
 四〇五
 郭三四十

羅振玉曰「說文解字」隄隄隄高也以官佳聲見增考中七十五章下
 按說文「隄隄隄高也以官佳聲」與文同卜辭均隄隄地名猶定辭之言
 陸隄陸均高地也

藏二〇、一、得藏一三九、一、得前五三〇、六、得前六二八、一、得
後下十一、十二、得後下十一、十三、得後下十一、十四、得
後下十一、十二、得後下十一、十三、得後下十一、十四、得

一、二、三、四、五、六、七、八、九、十、十一、十二、十三、十四、十五、十六、十七、十八、十九、二十、二十一、二十二、二十三、二十四、二十五、二十六、二十七、二十八、二十九、三十、三十一、三十二、三十三、三十四、三十五、三十六、三十七、三十八、三十九、四十、四十一、四十二、四十三、四十四、四十五、四十六、四十七、四十八、四十九、五十、五十一、五十二、五十三、五十四、五十五、五十六、五十七、五十八、五十九、六十、六十一、六十二、六十三、六十四、六十五、六十六、六十七、六十八、六十九、七十、七十一、七十二、七十三、七十四、七十五、七十六、七十七、七十八、七十九、八十、八十一、八十二、八十三、八十四、八十五、八十六、八十七、八十八、八十九、九十、九十一、九十二、九十三、九十四、九十五、九十六、九十七、九十八、九十九、一百。

羅振玉曰，說文解字，陟登也。从足从步。古文作。案从足示山陵形，从步象二足由下而上。此字之意，但示二足上行，不復別左右。是散盤作，

與此同見增考中六十五葉下

按說文陟登也从足从步陟古文陟契文同惟或从步或从止不拘但
象其上升之形後下十一十五解降陟連文知其讀與許書同金文作
陟上沈子壽

𠂔

藏十九、二、𠂔前二、二、四、四、𠂔前二、二、七、二、二、𠂔前四、十、二、六、𠂔𠂔
𠂔𠂔三、六、一、𠂔𠂔前七、三、八、一、𠂔𠂔後七、三、〇、二、𠂔𠂔後下十一、十四、𠂔𠂔

甲二二二、八、𠂔𠂔甲二二六、一、二、𠂔𠂔前八、五、一、

羅振玉曰「說文解字」降下也。从𠂔𠂔聲。又「𠂔」从𠂔𠂔相承不敢並也。案
以𠂔示山陵形。𠂔𠂔象兩足由上而下。此字之意亦但示二足下行故左右
是亦或別或否。說文鍾亦作𠂔𠂔見增考中。示十五聲下

按說文「降」下也。从𠂔𠂔聲。𠂔為步。君止之反。刻文象兩足下降形。字
乃从𠂔𠂔全意。𠂔𠂔聲及後𠂔為二足下行之韻。連許君遂以純形聲
解之耳。羅說是也。卜辭每言「𠂔降」與「𠂔訓」同。又云「降盡」𠂔前八、疑當
解為降服。降訓下降服則相下也。乃下之引中。連許君以服詁𠂔是以𠂔

為各服專字降為下降專字實則本作AA但象下降形耳金文作AA
大信蓋AA 毓耳丁專AA 大豐蓋AA 散盤AA 寧周鐘AA 匚
長鐘AA 孟同AA 匚
匚

4142

補陳海波曰「說文降下也」以「各」聲此及「金文」皆以「各」足達形矣大微
謂陟降二字相對止前行為陟例行為降後人但知止為是達不知A
A皆是達也自A變為AA A變為AA 非變為AA 非古義亡而AA 非等字
皆失其解矣見文編十四卷五章上
按矣說是也

𐤅𐤍𐤏𐤍

郭沫若曰：得，以良以倒人蓋古墮字。見卜通一五八景上。

董彥堂先生釋隨無說見蔡元培先生紀念集三八一葉斷代例

唐蘭曰余謂卽說文珍古文之卩字此作悁反書則爲卩當以阜之聲讀若顛蓋真亦心之聲也見考古與五期懷鉛隨錄一四八葉

子有吾曰菁三王生逐兕小臣爲阜馬破累王車子失亦用仁字葉玉

森釋隊量作賓釋隨郭沐若釋墮唐蘭釋顛按隊隨墮此義均相仿而
以郭釋墮為允然郭說市凡測之詞不知其何以為墮也河字係反書正書則

上隕隊之形故入于均作到文諸家所釋其意均同惟以字形言之則以郭
說為是于氏又以面證成其說是也惟于氏謂得乃隊之反書以
乃之有文則說有未諦蓋古文固反止無別惟又二文獨反止分明
除極少數例外使此字本當以乃則得亦當作矣蓋字本家一人
見乃又二字得下使此字本當以乃則得亦當作矣蓋字本家一人
自居上顛隊之形故以人从子不拘及後隊誤而為隊隊字傳世契文雖
無別之例必當
有此字無疑遂為隊字重之則為陸陸字獨行而陸陸
形遂廢矣許
書又有防字訓落也从自多聲按防与陸古當是一字蓋防字古文
以夕与夕之隸體形近易混重之則為防矣陸之篆文作壙今讀徒果切
又内部隕下許之以肉隕者聲亦讀徒果切可證陸字古本有徒果切
一讀与防之音讀全同得之所以从夕与夕形近重之則為多正書作

与尸形近重之則為𡵓凡此均可証𡵓𡵓古祇是一字及後衍變為二𡵓
遂專有敗城隍一訓讀為𡵓規切𡵓專有𡵓落一訓讀徒果切判然若
不相涉而𡵓字義又作壩者今讀徒果切以為𡵓落字實猶存古音古
讀也

以藏二五二一
後下十六三
乙九八〇

𦣻

孫海波曰說文𦣻商小塊也孳乳為遺見文編十四卷五
按說文𦣻商小塊也从𦣻从𠂔古文𦣻旁从𦣻从𠂔得通从𠂔則从𠂔之
為釋𦣻是也參看二卷遺字條金文作𦣻小臣與𦣻與𦣻同

𡗗

𡗗 前二八三 𡗗 前二八四

羅振玉曰說文𡗗籀文作𡗗與此同史頌𡗗作𡗗借為俾其所以之
𡗗亦𡗗字乃以𡗗𡗗以𡗗𡗗吳中丞以為𡗗以𡗗非也見增考中十一

葉下

葉玉森曰說文𡗗城上女牆俾倪也从𡗗𡗗聲籀文作𡗗史頌𡗗亦作𡗗
契文作𡗗𡗗以𡗗𡗗城高平之重兩亭相對以𡗗𡗗𡗗手持一物大若鬼
頭契文鬼蓋椎類古兵器持之以守亭者契文𡗗一作𡗗為手持甲形𡗗
亦𡗗手持甲形造字之例正同

後乃沿譌為𡗗見說契

按說文𡗗城上女牆俾倪也从𡗗𡗗聲𡗗籀文𡗗以𡗗𡗗契文𡗗與籀文同以
𡗗𡗗城垣以𡗗𡗗手持甲𡗗說是也甲與契文𡗗干諸文形近疑𡗗執盾

4149

甲骨文字集釋第十四

之形沿為卑遂以為聲耳辭之在「陴」步于「陴」地名史頌簋作𡵓與此同羅氏說字形是也簋銘讀為陴為字當釋陴之證

阡

阡 前六三四 珠四四六 阡 續五八七 与所 六三四重出

从艮从人說文所無羅氏增考參看前陵字條

阡 後六十四四 阡 後六十五八

阡

从艮从粵說文所無

阡 乙一九〇五 阡 乙三四六八 阡 乙六九四〇 阡 同六 阡 乙七〇五五

阡

阡 乙七三九三 阡 乙八〇七二 阡 佚八〇八 阡 續存六六 阡 釋

一二二五 阡 新二四六五

全支文事 較此多一

朱芳圃曰从艮从夷說文所無見文字編十四卷五葉下

傳同字

商承祚曰与𠂔為一字見書契考釋五卷三葉

葉玉森曰从阜从夷与第非一字見前釋五卷十葉

按从𠂔从夫从己當隸定作𠂔說文所無字不以夷夷从弓从大亦非第字

𠂔 藏二四九一 𠂔 前四四六三 𠂔 前八八一 𠂔 後下二五 𠂔 乙三八
𠂔 乙二二 𠂔 乙五二八八 𠂔 乙七四九〇 𠂔 乙七六四七 𠂔 乙八八九六 𠂔 乙八八九六

續六十一十

王襄曰古邾字見類正編六弟三十葉下

類商承祚類編十四卷士葉收此作𠂔謂疑是邾字

孫詒讓曰即陵字从𠂔即𠂔之有見舉例下廿六葉上

葉玉森謂是邾之有文見前釋四卷六十三葉

朱芳圃曰从𠂔从夫說文所無見文字編十四卷五葉下

按朱說是也契文夫作𠂔文作𠂔形近易混其別在𠂔𠂔二形相距之遠

近其在矢字，人象銳，以象羽枯故相距遠其在交字，人象人之兩臂，人象兩

脰相交故相距近上出諸文類皆以矢其或類文者乃作字之舛率急就者耳

陟

郭沫若曰陟象人由阜下降與陟字相反人登阜之形陟之用為動詞

者為升為來為上為躋為越此與陟字連文蓋是尸字之異說文尸側傾也

以人在厂下尸篇文以矢矢亦聲以人在厂下与此以企在阜下同意

企亦聲也同企之部見卜通一五八葉上

按以阜以企說文所無郭說待商

陟

以阜以企說文所無

𠂔

𠂔 乙五二六九

以官从夫从不說文所無

𠂔

𠂔 粹五三八

以官从尸說文所無

𠂔

𠂔 續五六八

𠂔 六清一一七 𠂔 外二六六

以官从事 𠂔 上華与妻形近說文所無

𠂔 據續六五

𠂔

以官从奴从且說文所無

𠂔

𠂔 甲編三五七 𠂔 甲編五三九 𠂔 部三六一 𠂔 續存七四四 𠂔 續存二
二三五 𠂔 外一七三 𠂔 粹九五五 𠂔 新三九〇

从言从貝說文所無

𠂔 釋曰八七

𠂔

从言从𠂔說文所無

𠂔 釋曰一一八六

𠂔

从言从𠂔說文所無

𠂔 乙一七六

𠂔

从言从𠂔說文所無

四

三藏二九四三餘十六三前一二三八三前二六六三後
上二六六三前六二三甲二一七六三甲二一八三三餘一九

孫詒讓曰說文四字古文作𠄎籀文作𠄎考金文甲文皆作𠄎要以積畫
為近古未必皆出史籀後遂疑三當為古文本字𠄎為籀文許書傳寫多
誤容互易耳見各原上一葉下

羅振玉曰說文解字𠄎古文作𠄎籀文作𠄎金文中四字皆作𠄎無作
𠄎者𠄎亦晚周文字錢先生所謂古文之別字矣凡許書所載古文與卜
辭及古金文不合者皆晚周別字也見增考中一葉下

丁山曰竊疑積畫為𠄎者數名之本字後之作𠄎者皆借𠄎為之𠄎从口
象口形或作𠄎𠄎者兼口舌氣象之也其中之八蓋猶𠄎下从八𠄎上从

凡象氣越于部鐘八下之一蓋猶日音之从一以象古形氣鐘古上而不
能出諸口非四而何說文口部四東夷謂息曰四从口四聲詩曰犬夷四
矣今左傳引作喙矣廣雅喙息也國語余病喙矣韋注云喙短氣兒以四
義證四形冥然若合符節則四四一字可以斷言文字尊乳有因循義習
用已久後人不復知其本義乃妄加偏旁以見之者若未加一豕巾中以
指其為林輪字後人習用亦色意而增木其僥以為林變本象又持火室
內有所搜尋也後人習用尊老意而增手其僥以為搜難無損本義終病
其繁複無理四本从口而復从口作四繩之六書不又病衍復乎自造字
原則言之四即四之本字尤信而有徵蓋自周秦之際借氣息之四為數
名之三別增口四旁以為氣息字漢儒習而不察以為四即數名本字于

是正俗別為異字通假輒于一文矣。見數者古誼

郭沫若曰：古人本以三為眾，即現存未開化民族其數字觀念猶有僅能數至七者。故表數之文字自三四以上則不免將發生變例。蓋造字之時期異也。如羅馬數之四作Ⅳ，示一掌減一；六作Ⅵ，示一掌加一；七八準此九作Ⅸ，示二掌減一。凡此則當於數理觀念大有進展以後始能規定矣。中國亦猶是中國數字之一二，三今古無別，四則頗有出入。許書小篆作四，古文作𠄎，以三為籀文。然卜辭及彝銘均無作𠄎者。邵鐘之其竈四，諸作四，梁司寇作四，轉与小篆形近。石鼓文作𠄎，与小篆同。明刀背文始有作𠄎𠄎諸形者。然均晚周文字矣。故數字系統大抵即以四字為界。由四之異體以至于九則別為一系統。見甲研上冊釋五十一第一條下。

又曰「又此十位數字中於文字之結構上可判為二系一至三為一系五至十又為一系是也此与十天干文字甲乙丙丁為一系戊至癸又為一系者若合符契余意十干乃与基數相應之次數初民數字觀念僅多至四与之相應之次數僅由甲至丁基數觀念進化至十則次數亦進化至癸故文字之結構同判為二系也左氏昭三年傳齊舊四量豆區釜鍾四升為釜金文館釋之錄第六三葉各自其四以登於釜釜十則鍾此即初民以四進位後改為十進位之證三之假四為之者乃後起之事見卜通

水葉下

又曰「此一事共八卜只紀卜者為王未紀所卜何事然有可注意者為紀卜數字之一至八此中五六七八諸字橫刻則是一二三三諸字實作一

|| || || || 与羅爲數字等無殊其見萃考一七三葉上

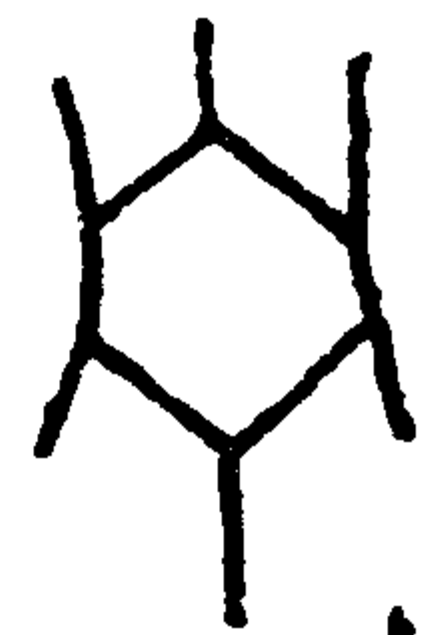
又曰此一事十卜卜次初沿骨右緣由下而上抵骨之上端則復沿骨左緣由上而下紀卜數字五至九均橫書因之四則作|||十則作一最堪注意見萃考一七四葉上

馬敘倫曰說文裏四字是篆文古文寫做𠄎籀文寫做三其實四三是兩個不同意思的字四字曹稿以爲是泗字的初文象鼻子裡有涕其實四字的確以鼻見係流与傾向馬氏論文集一六八葉

按說文四陰數也象四分之形𠄎古文四三籀文四契文金文均作三与籀文同積畫成數乃指事字至小篆及許書古文則爲假借自此以上以至於九均爲假借矣郭氏謂初民數字觀念之行變殆分爲二系統由一

甲骨文字集釋第十四

至四為第一階段自五至九為又一階段徵之紀數文字一至三為一系統五以上為又一系統其說蓋信至小篆及古文作四卯諸形丁氏以四息字說之馬氏則說為涕泗字微之字形似以馬說為長全文四字早期均作三如矢匚毛公鼎孟鼎即通是鄭孝子鼎作④即鐘作四大梁司寇鼎作④則与小篆相近為晚周文字矣



三三

中藏六六一中前四三三三中後六二一四四甲一、十四、六中藏二


羅振玉曰：象形，上下及兩旁有楮柱，中空可貯物。見《增考》中十二葉下。

葉五森曰：按中疑因省同卷。定按指第二葉云：『中貯此云。』今貯。定按前四


三三辭作中應釋中辭例相同貯或官各見前釋。四卷四葉上

葉氏寫作貯非是。丁山曰：說文貯積也。以貝寧聲。寧，辨積物也。象形。寧貯並有積誼。研究

文字者皆以為寧貯一字。中畧據我的淺見，寧字甲骨文作中，金文作中，

都不若寧。趙學之寧形更為原始。這個寧字作正象機之特緯者，當是

朽之本字。即今俗名的族諱。見氏族及制度一一九至一二一葉。

按說文：寧，辨積物也。象形。又貯積也。以貝寧聲。以貯字契文作證之。

甲有文字集釋第十四

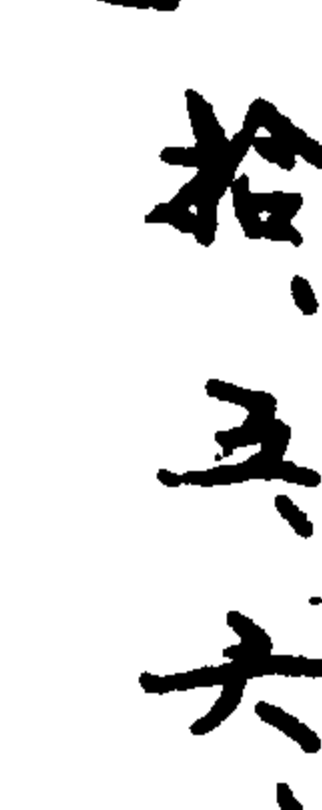
實象字中貯貝之形許說實不誤丁氏以學文字說為朽之本字似亦
可通然無以解於契文貯字之象中空貯貝之一現象竊意當仍許說至
辭文作實筆者蓋沿契文空廓全文多作實筆而為全文它字作中
字亦蓋用庚字父丁解仍係中空可證也



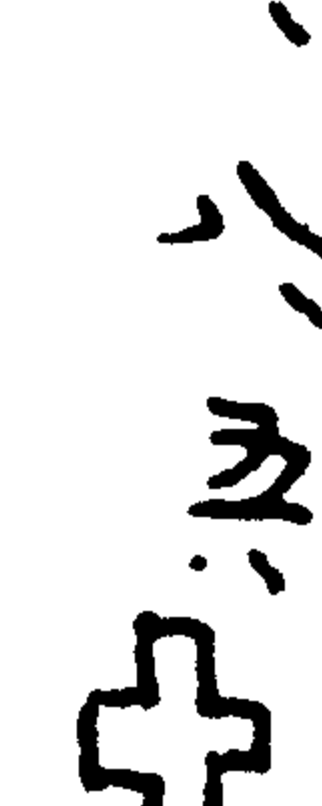
藏三七一



藏三一三



檢五六



前二八五



前四十八三

前五二五



前六六一



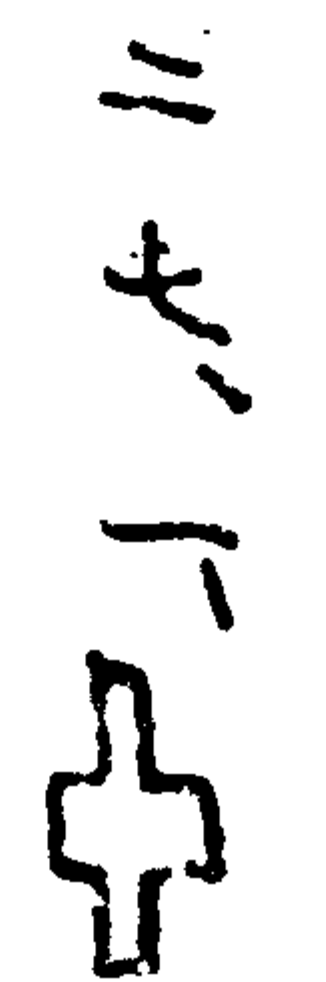
前六三九



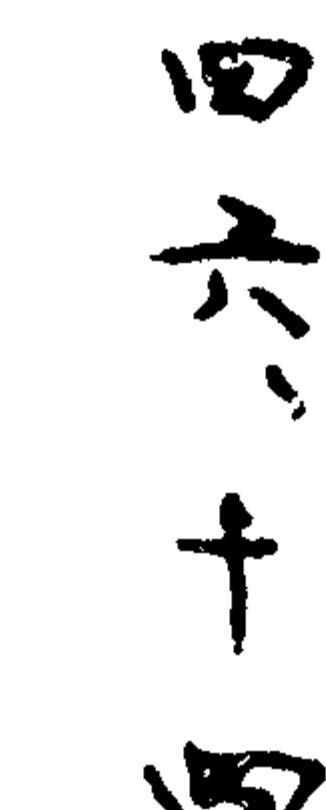
後六三十一



五亞後下



二七一



藏四六十四

離振五曰說文解字亞醜也象人局背之形賈侍中說以為次第也此作

亞与古今文同与許訓象人局背之形不合周許訓醜乃為局背之說然

醜古亦有訓比者訓類与賈侍中次第之說固無殊爾雅兩婿相謂曰亞

正謂相類次也見增考中七十三葉下

郭沫若曰亞當讀為惡見粹考一六八葉下

孫海波曰亞亦訓宮室卜辭或言某亞猶言某宮也見文錄二十三

葉下

丁山曰：據我譚詠陋的看法，見聞有殷商王朝邦畿千里之內，實分田亞任三服重要的證據，即在殷契粹編一五四五B片，以多田亞任田，即酒誥康誥所謂「侯甸亞即酒誥所謂惟亞惟服」，周頌所謂「侯亞侯旅」，都是無疑問的。尚書的「侯甸男采衛」，歸篇引作「侯甸任嫁娶篇」，又曰「男者任也」，任功業也。蔡邕獨斷也說「男者任也」，立功業以化民，其地方五十里。男之與任，不過今古異文爾。因此甲骨文的「多田亞任」決可當以尚書全文所謂「侯甸男采衛」二百里男邦史記夏本紀引作「任國」過去經學家總認為是今古異文——今文本作「任」，古文本作「男」，茲驗以甲骨文的「多田亞任」與今彝銘的「侯甸男」異文，我認為「任」本商制，男乃周名，推此言也。一部五經異義所傳說的今文本與古文家紛歧錯綜的制度都該自商

周易禮而王方面重行檢討其是非中畧亞酒誥列于內服周頌次于侯
主侯伯之次而云。侯亞侯旅在南書牧誓立政則又以亞旅連文而以為
官名位次司徒司馬司空之後唐蘭先生據穀梁云。諸侯大亞辛巳彝云
王飲多亞鐵雲藏龜亦有多亞之傳葉之一向謂凡此亞旅之文前人多不
得其解得甲情全文互證始可定亞為爵稱詳武英殿叢書今按亞旅之
名沿至春秋時代尚未盡廢左傳文公十三年宋華耦來盟曰請承命于
亞旅杜注亞旅上大夫也成公二年公會晉師于上鄆賜三帥先路三命
之服司馬司空與帥侯正亞旅皆受一命之服杜注侯正主斥侯亞旅亦
大夫也昭公七年鄭子產曰翔于敝邑亞大夫也其官馬師也文公六年
齊趙孟曰公子雍先君是以愛其子而仕諸秦為亞卿馬齊叔孫為司馬

昭公五年傳也稱之為亞卿。爾雅釋言：亞次也。由于亞卿。亞大夫的證明杜預注左傳以為亞旅上大夫也。當然是錯了。亞旅一辭也曾見於卜辭。云：「壬戌卜，狄貞其又來方，亞旅其遄王受。」又云：「壬戌卜，狄貞亞旅士。」又云：「壬戌卜，狄貞亞旅其陟。」以上均見於甲。其地位相當於晉國的侯。正亞旅然而以甲骨文本身材料及全文互相對照看。

<p>亞</p>	<p>侯与氏</p>
<p>辛巳卜，貞夢亞旅，殘金利若。 <small>前八二一</small></p>	<p>子侯有。 <small>甲編四〇</small></p>
<p>貞翌庚申亞先口告。 <small>一、三</small></p>	<p>壬戌卜，受貞之，今受田于先侯十月。 <small>二六、七</small></p>
<p>丁卯卜，春于，夢亞旅，其入十牛。 <small>四、一、二、三、下</small></p>	<p>癸酉，華氏，十夕，珏。 <small>白、粹、五</small></p>

亞犬父口	鼎續存七、十七	貞令多子族眾大侯 <small>續</small> 周古王事 <small>通纂五</small>
亞橐父丁	殷續存續二六	橐十 <small>林二六、九甲翼</small>
亞又	殷續存續二六	乙酉貞王令 <small>乞</small> 途亞侯又 <small>續三下、四三九</small>
亞氏作父己	續存續二六	乙未卜令遺氏侯 <small>新寫、七三</small>

略舉數例是見亞與侯名異而實相近我所以說多田亞任即商書所常見的小侯甸男唐氏謂亞為爵稱不如釋以內服的諸侯更為徹底節錄自氏族及制度四五至四八葉觀多田亞任又曰亞頗似卅卅而聯其外緣成方陣形疑商周文獻所見亞旅初象年任成行之形在田則象尖斜欹側不成方的區田田固象區田一方闕其四角也不成方的亞田意本是說斜田音乃訛為畐田餘田餘田者區田

封建制度見同上五十四葉

陳夢家曰凡卜辭多亞與亞都是官名全文有大亞父乙爵北京周書館和大

亞雙劍工一五〇後者傳出土安陽酒誥所述殷制惟亞惟服二九的亞服

却是官名西周時代亦有亞與大亞的官名如翬殷諸侯大亞立政牧誓

亞旅載芟侯亞侯旅左傳文十五宋有亞旅或二哥有侯正亞旅在興師

之次中畧官名亞之後往往另附一名中畧郭沫若考釋料一一七八以



為亞為華的官名是正確的這些隨在官名後的字可能是私名也可能

是邦族之名乙辛卜辭未見多亞之稱但同時期的銅器銘文有王飲多

亞之語三代六此時期的銅器上常鑄有簡單的銘文大都是族邦之名

而以亞形為其匡廓此等作為匡廓的亞形實為一種稱號的圖象化

見錄述五一〇至五一一葉

按說文亞醜也象人局背之形實侍中說以為次第也契文金文篆體並同小篆卜辭用為爵名與侯義相近至其初誼若何蓋難言之丁氏以為象廬田之不方整者舉如其說則字當作𠂔不作𠂔矣殷虛發掘所見殷王陵墓其穴多作十形亞字初誼未知与此有關否金文作亞丙申南亞觥山亞邑蓋
 亞尊

 桓父乙壺
 亞觥

後、七、八、九、
 後、十、十一、十二、十三、十四、十五、十六、十七、十八、十九、二十、二十一、二十二、二十三、二十四、二十五、二十六、二十七、二十八、二十九、三十、三十一、三十二、三十三、三十四、三十五、三十六、三十七、三十八、三十九、四十、四十一、四十二、四十三、四十四、四十五、四十六、四十七、四十八、四十九、五十、五十一、五十二、五十三、五十四、五十五、五十六、五十七、五十八、五十九、六十、六十一、六十二、六十三、六十四、六十五、六十六、六十七、六十八、六十九、七十、七十一、七十二、七十三、七十四、七十五、七十六、七十七、七十八、七十九、八十、八十一、八十二、八十三、八十四、八十五、八十六、八十七、八十八、八十九、九十、九十一、九十二、九十三、九十四、九十五、九十六、九十七、九十八、九十九、一百。

4173

𠄎注。𠄎或作𠄎。謂若犬牙相交入之意也。又谷永傳。百官盤𠄎注。盤結
 而交也。慧琳一切經音義亦三引考聲切韻曰。𠄎交𠄎也。是五𠄎古義
 通也。五古韻。隸魚模部。𠄎亦隸魚模部。韻若以聲紐言。𠄎屬喉音。疑紐。𠄎
 屬牙音。匣紐。古音牙喉常相互轉。𠄎聲為桓我聲。為義午聲。為許則𠄎聲
 亦可為𠄎。是五𠄎古音全同也。說文以𠄎為𠄎者。𠄎之象形。中象人手所推
 握也。段氏謂𠄎象人手推之持之。愚則謂𠄎科條形。文選鵬鳥賦。何異科
 經注引字林。科兩合繩。長笛賦注亦引張晏漢書注曰。二股謂之科。然則
 𠄎之从𠄎。蓋取兩繩相交意。兩繩相交謂之𠄎。縱橫相交謂之𠄎。其所以
 相別者。而意終無別。然則謂五𠄎形近音同義通。毋寧謂五古文𠄎之為
 近矣。說文云。可以收繩。故垂繩與器而象之。𠄎則象器之尚未收繩也。

故見其交橫之幅周禮牛人凡祭祀共其牛牲之五鄭大司農曰五謂輻幅
衡之屬正五之形言其形如丁文作謂蓋自借五為三收繩之義失而別造
五字自借半為交五交橫之義失而有五行之說此古誼失傳後儒不得
其解者也見數名古誼



商承祚曰五即五字以四字

定按同片見佚存三五葉上

陳夢家曰卜辭之五工臣

即左傳昭十七年之五工正說詳綜述五七二葉引

燕京學報二四期四九—五〇葉說

于省吾曰按說文五之古文作與古陶文古文合說文所引古文乃晚周文
字固未可據以為初文也晚周古文有与契文合者如子木子釜歲字作祧
由周而接武于殷然猶可證曰變例非常軌也凡若干紀數均可以積重為之惟

積三四畫已覺其繁勢不得不變繁為簡於是五字以×為之若初文本作五雖亦為四畫然結構已較積五畫為五尤見其難山東城子崖所發現之黑陶其時期至晚在卜辭之前中院所印行之城子崖圖版拾陸多為黑陶文之紀數字五字作×此与契文第一期骨瑤紀數字五作×者正同骨瑤紀數字之五蓋人二九作×粹一四五一作×契三十作×北大所藏甲骨二八二作×粹一四九王其令五族伐豳五作×周初器簋鼎五朋合文作肆分之則五作×與黑陶文及骨瑤文五之橫形作×者有別蓋五之演變由×而×者以其書寫之變便也由×而五者上下均加橫畫以其易與×字之作×者相混也契文×字數見均作×自文又處分之上短下長然完与五之作×者相近易混而猶三与三字易混而

變為三三也至秦文金文五字所以開有作X者蓋凡事已經改革之後往往仍
有積習之存在此猶商周兩代為銅器時期而石製之器尚時有所見也見
駢三弟廿一葉下釋一至十之記數字

按說文五五行也从二陰陽在天地間交午也X古文五者陰陽五行之
說盛於東漢其起原亦不甚早先民造字之時記數之字當屬早出其時
必無此等觀念也丁氏說五為收繩之器与筮五同字雖未可證其必是
然亦可備一說契文或亦作三積畫為之辭之變于口三半可證或又作
五辭之五廣獲三鹿獲可證此均五之異構前者蓋偶一為之猶存原始
記數字之遺意後者多一橫畫或係筆誤金文均作X与契文小篆並同
作極之作X仲五父簋X戈五戚X伯累卣X黠卣与契文或作X者同

卯

藏一。〇。〇。二。八。藏一三五三介拾一三介拾十一介拾十一十四介
前二八四介前一二七介前二四三介前四八二介前六八四介前
七二六介後五五九介後下二十十三介菁二二介菁六二介甲二二
一八甲二二八十介甲二二二二介裁十一二

丁山曰古借入為六六之聲紐今來同入之聲紐今日釋名釋言語入內
也內使還也是入內古音同赫泥紐此來同為舌音依章太炎雙聲旁紐方
言十一解之六入古雙聲也大戴記易本命六主律國語夫六中之色也
音表章注云六者大地之中山海中山後藏在其中以六月祭之郭注亦曰六月
亦歲之中尚詩十月之交聚于內史箋內史中大夫也亦以中訓內內即
入也自音訓言六入之讀既通則借入為六不待繁徵而信矣蓋六之與入

殷以前無別也自周人尚文因介之下水而變其形為介以別于出入之
介于是鼎彝銘識中無由見借入為六之迹矣見數名古禮

羅振玉曰六字作人傳世莫足小布幕後紀數有之前人不能定其為六
為八今卜辭有自一至八順列諸數者得確定為六字見增考中一葉下
馬敘倫曰六就是介字七為十的變相八是臂的初文九是肘的初文這
四個字都是聲音相同的假借見馬氏論文集一九六葉又同書一六五
葉

于省吾曰按契文六字作人形者實為早期卜兆側之記數字其應用於
文辭之中者則作介介介介不作人以其与入字形同易混也惟佚七六
六句合文作介粹七五七六百之六作八金文六字亦作介介城子崖圖

版拾陸六字作人此可知六字之演變由人而介介至為明顯丁山
云六之聲紐今同來入之聲紐今日釋名釋言語入內也內使還也是入
內古音同隸凡紐泥來同為古音依章太炎先生雙聲旁紐解之六入古
雙聲也按丁說是也見駢三第廿二葉上

按說文六易之數陰變乎六正於八以入以八六字先成易經晚出許說
之說主顯六之古文實假入為之非以入也丁于二氏說字形演變均是全
文作介見鐘介即全又鼎介即虎蓋
並與契文之介介者同

十

十藏、五、三、十、拾、一、四、十、十、前、二、三、五、十、前、三、一、一、十、前、三、十、六、一、十、前、三、

十九、三、十、前、四、等、丁、十、後、上、五、九、十、後、下、九、一、十、前、一、一、十、甲、一、十、三、七、

十 甲、一、二、三、九、十 甲、一、二、六、六、

羅振玉曰「古文七字皆作十與卜辭正合直至漢器銘識尚爾汾陰鼎

尖足小布幣紀數字七皆作十與卜辭正合直至漢器銘識尚爾汾陰鼎

有、十、十、枚、之、文、宋、人、誤、釋、為、二、十、阮、相、國、元、釋、大、官、銅、壺、銘、亦、同、此、誤、卜

辭、中、凡、十、字、皆、作、一、尖、足、小、布、幣、此、七、字、皆、作、十、判、然、明、白、漢、人、十、字、作、十、古、金、

作、作、七、字、作、十、以、橫、畫、之、長、短、別、之、吳、中、丞、大、徵、說、文、古、籀、補、載、古、刀、幣、中

下、十、卜、才、等、字、謂、是、七、則、字、則、又、誤、以、九、為、七、矣、見、增、考、中、一、葉、下、至、二

葉、上、

丁山曰「七古通作十者利物為二自中切斷之象也考其初形七即切字
說文刀部切也」以刀七聲凡說文所載形聲各字古或但有其聲而無
偏旁則割字以刀也而字甲盤「敢不用命則即刑戲伐孟鼎」今我佳即刑
而于「王刑並作井刑鼻之割以刀也而書多方爾罔不克割」釋文引則
作鼻是今之作切者古或可省刀傍為「𠂔」矣廣雅釋詁切斷也割也而史記
言七月也曰「律中夷則夷則言陰氣之賊萬物也其于十二月為中申者言
陰氣用事申賊萬物」律月令言七月也亦曰「孟秋之月戮有罪嚴斷刑天地
始肅不可以肅周禮秋官司寇疏引鄭氏目錄亦曰「秋衆所立之官寇害也
秋者通也如秋義殺害收聚藏斂于萬物也是七月之名與秋同誼秋之為
言愁也害也割七月有賊害割斷誼十本象肅中切斷形自借為七數專名

不得不加刀于七以為切斷專字見數名古韻




于省吾曰「按案文金文七字均作十與甲字形同而商及西周均無若何之變化至晚周之秦公毀作十漢代金文同橫畫長而豎畫短已與甲形分化古化文作𠂔↑又橫之作→七中畫皆直而小篆在漢代金文之前反作𠂔此文字華化之變例也」見駢三第三十二葉上

按說文「七陽之正也」以一微陰以中表出也「契文金文均作十晚期金文作十均無表出之象」丁氏認為切之初文是也惟舉刑剝二字金文或作井臬以證切可作七其說略有未安蓋金文之或以井臬為刑剝者純係音假井臬非刑剝之初文也至切之作十乃是指事十乃切之初文切則七假為紀數專名後之後起形聲字也丁氏又舉七月一義以證七有賦害割斷之

義亦屬牽附蓋七月之七僅為序數與其初誼無關誠如其言八月豈當為離別之月乎金文均作十較晚之器乃作十小篆作十有以別於小篆之十兼取其字形既茂美耳

補郭沫若曰七字作十金文亦如是十字作一金文器之古者多作紡鐘形若一漸進則演化而為圓點作一更進則演化而為橫畫作一漢器刻款則七作十十作十以橫畫之長短為分小篆七字作十乃後起之字形也見卜通七葉上

九
 九、四、了、餘、十、二、了、前、一、五、五、了、前、一、四、十、五、九、前、二、六、六、了、前、三、二、二
 二、七、了、前、三、二、七、四、一、九、前、三、二、七、六、九、前、三、二、八、二、九、前、四、十、五、二、了
 前、四、十、三、九、後、六、十、八、二、九、後、六、二、十、七、了、後、六、二、十、九、了、後、六、二、一、
 十、一、了、後、六、二、一、十、三、九、後、下、十、三、九、了、青、二、一、一、了、甲、二、二、四、十、六、
 了、戲、二、五、十、一、

丁山曰九之見于卜辭者或作多前四作二其見于金文者或作几
 或作或作蓋先鼎惟泰雲陽鼎始整齊之作允許君執
 會稱刻石而說七曰陽之正執雲陽鼎而說九曰陽之變一秉易乾鑿度
 一變而為七七變而為九陽變七之九之說以為九變于七豈徒若允倩

所譏『紆遠難通』蓋亦失『不知關如』之旨九古作𠂔或𠂔者於糾收轉交相
糾緩之象也言其本訓則九與𠂔同𠂔之相糾者謂𠂔而本𠂔則作𠂔完
九聲也而鼎文則或从𠂔作𠂔完𠂔舊以為不可識愚按九象糾緩从九
聲者字或从𠂔从𠂔聲者字或从九是九𠂔今雖殊體古亦無別也說文
𠂔相糾轉也𠂔𠂔𠂔三合也而𠂔合仇匹字則从九聲九之為言曲屈也而
輪囷糾轉則从𠂔聲溯文字之初糾轉糾屈蓋從𠂔𠂔此九象或𠂔自備
𠂔為九數專名不得不另製𠂔字以象糾轉意見數名古誼按丁氏於古
誼末校記曰『九本𠂔字象臂節形舊謂𠂔𠂔字非是臂節可屈可伸故有
糾屈意守糾从𠂔有製者字皆九字之誤說詳釋九按釋九一
字者吾曰按九字契文作𠂔𠂔金文作𠂔𠂔形均相仿契文句字作𠂔𠂔

作弓劉鶚謂象屈形減序蓋九字象蟲形之上屈其尾旬字象蟲形之內
 端其尾文雖有別義可互證契文有𠂔字以𠂔以𠂔象以及𠂔𠂔類於室
 外是九字當係假屈曲究極之蟲形以為之也見駢三第三十二葉下
 按說文九陽之變也象其屈曲究盡之形契文大抵作九間亦作九而半
 與九又同延長中畫形象臂而屈曲之以示肘之所在丁氏後說也是也既段
 肘之象形字以為數名之九遂不得不另製形聲之肘以代之肘字古蓋
 作𠂔以九与又近又与寸通偏旁中又寸得通遂為象文之肘𠂔九之作𠂔𠂔字
 亦猶七之作切矣全文作𠂔孟鼎𠂔矢作丁公簋𠂔善夫无鼎𠂔獻伯簋
 𠂔克鐘𠂔口𠂔伯簋𠂔金簋𠂔曾伯簋九𠂔肘形臂節屈曲𠂔之象其
 屈究盡之形夫陰陽虛無之氣寧可象類蓋許君於九字失其刑誼而

甲骨文字集釋第十四

口耳相傳屈曲之義彌猶存許君以此義屬之陰陽之氣雖覺不倫然其
存古之功為不可沒矣

甲字重文 甲編一〇一七

禽


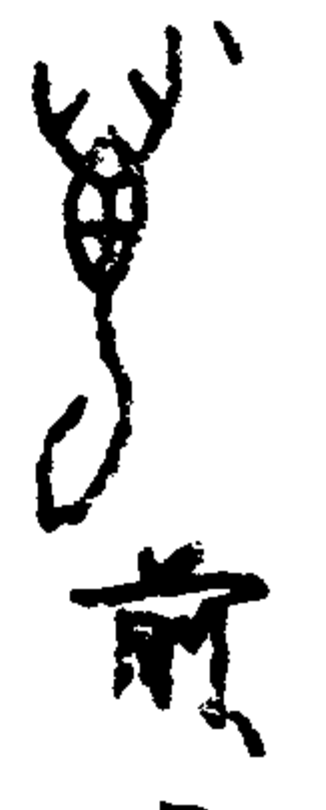
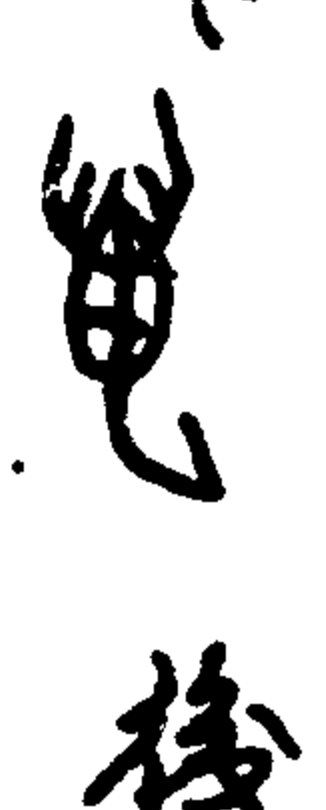


按說文禽走獸總名从𠂔象形今聲禽鳥兒頭相似契文作𠂔不从今聲
罕字重文說詳七卷罕下禽本動詞逆名所獲為禽詞反於禽字增之手
旁作擒以禽本義亦猶獸為動詞因名所獲為獸於是另製以聲之狩以
禽本義文字孳演多此類也

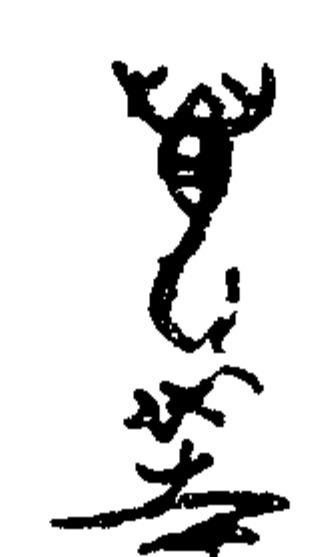


通屈翼鵬曰以𠂔从又持罕殆與𠂔為同字茲韓定作𠂔𠂔羅謂與𠂔
為一字釋為罕殷釋中而稽諸卜辭實為禽獲之禽則敦亦即禽字也凡
甲釋一五二葉

按𠂔即𠂔字古文創正無別處說是也𠂔即𠂔字增又象手持之而義
主於𠂔古文繁簡隨意其次要偏旁每从有略也字从又義作𠂔變之則


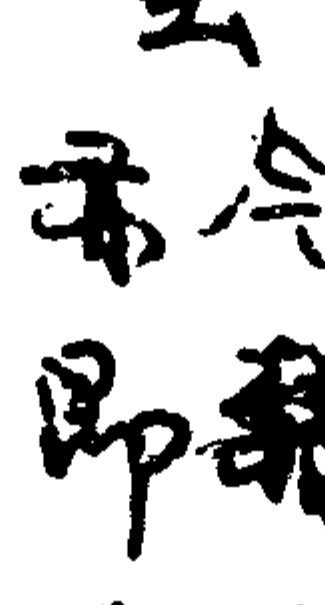


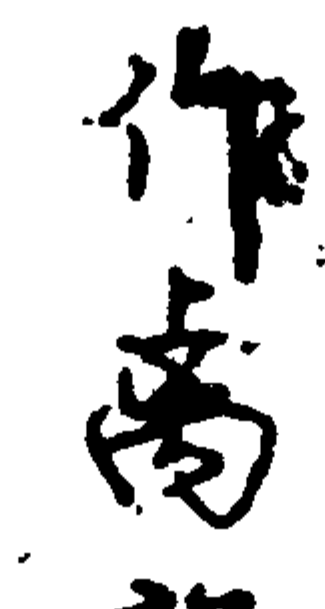
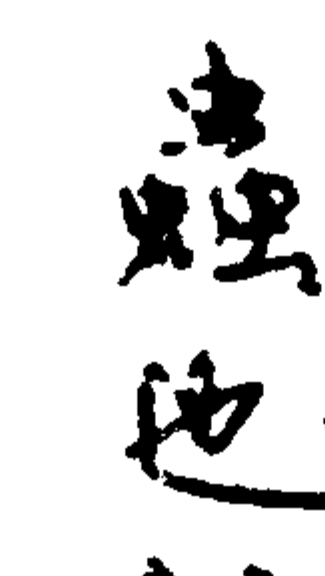

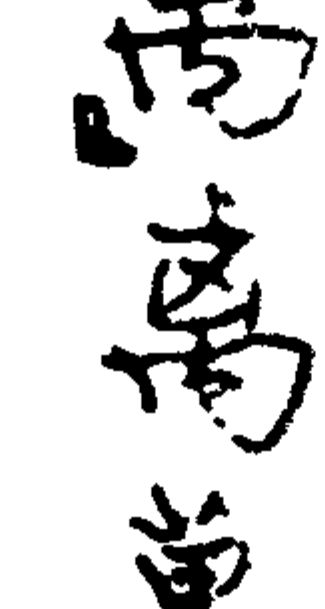



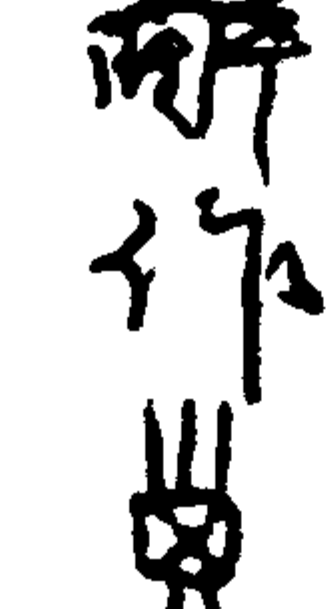

甲骨文字集釋第十四

為力正以篆作金所自防也
收本條所補居氏說前於七卷罕字條下失



 前三十三
 前五三二
 後下十九
 甲二二二三
 佚一〇三

羅振玉曰說文解字萬蟲也以公象形不言何蟲而卜辭及古金文中 等形均象蝎不以公金文中或作 石鼓文始作 初狀矣段先生
 玉裁云以公蓋其蟲四足像獸依後來字形為說失之彌遠見增考中三

葉上

郭沫若曰 今釋作 即 之象形文也字在卜辭為人名余謂當即是
 契契說文作 佚高辛氏之子堯司徒殷之先漢書古今人表作 說文 也
 也从公象形讀與 同 古文 為 形近而聲同祭部古 字又
 古十二辰最由余考知与古巴比倫之十二宮一致首位之于辰卜辭作 若

者當房尾心之大辰西方之燬座此乃商星為高辛氏之長子閼伯所主傳見左
九年及又閼伯亦即契也閼字古音烏割切與婁同祭部爾雅歲在卯曰
單閼古音讀禪為市祭元陰陽對轉與婁之為對轉同是則契之名
本當作婁形變而為萬音變而為契若閼也見卜通七一葉

又曰商之先人為契或作禹見漢書古今人表說文云禹蟲也以公家形讀與
同從蟲古文禹此古文萬字与古文藥字字之形極相似殆即萬之變形說文
留字壽蟲也此即蝎之象形古金文中千萬之萬多如是作如靜敦之仲敦
之是也故萬與萬實係一字萬與萬亦當為一字知萬萬為一字則知
契即商星即閼伯而中國之古商星本即視為蝎形也契之名本為萬為萬
然以其為壽蟲故其後世子孫諱之而改為同音之契若僕其選用此二字者

疑商人亦以書契為其先祖之所發明書多士惟殷先人有冊有典幾字亦當由幾為若幾之

變蓋亦以毒蟲為可諱以關伯若契本為至上神高辛氏之子故變幾形

為人形也殷人以子姓為之子亦當即幾形之變蓋古民族之姓即該民族

之國騰殷人以幾為祖先殆即以幾為其國騰耳見甲研下冊釋干支

葉玉森曰按據郭氏說謂幾即幾為亦幾幾若子亦當商之契即幾即幾

且幻想商人諱契為幾乃因其事其事尚名為契若使毒蟲之幾乃作人

形之幾郭氏又謂本辭之下「幾受年之萬為商人自稱即商人以幾為國



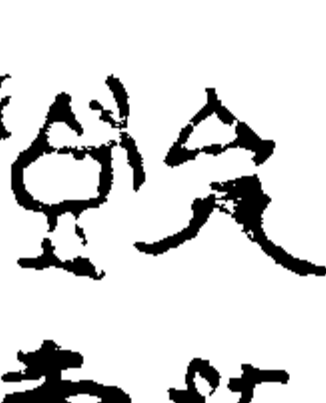
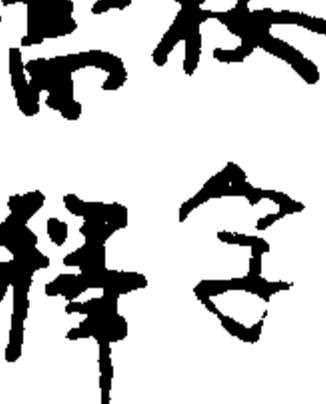

騰之鐵證國騰必先于星象商人以幾為姓即以幾為祖燭星之觀念輸入


乃以此星為其祖之所顯示關伯遂与契併合而為一也事見釋干支篇予思郭氏方

治古代社會學古代天文學故其腦海中先塞國騰星象極其言想可入非非

惟考新書子下所出之古文幾卜辭中子字無數固未見此一體全文中
亦未見之疑為變矣萬萬安侯之四體卜辭全文亦並無所見王國維氏
釋卜辭之字為友謂象人形乃契父之響先公先王考王襄氏則釋萬為即鵠
猶謂象猴形乃商祖之契徵文考釋郭氏復以地名之萬為萬謂象鵠形
即商人之國騰不知卜辭曰我受年曰商受年乃商人之自稱曰萬受年
即卜萬地受年猶他辭云卜雀定按即為字受年前二貞雪受年徵文考釋貞犬
受年殷虛卜辭四曰雀曰雪曰犬竝地名或國名不能概謂商人自稱也萬之
為地當即由子萬甲二二之萬由即品口之變其音与宮近似繪一建築
之圖案當含建築之意殆卜建屋于萬地耳郭氏釋中為房曰房子某猶
他辭言祖于某或曰方子某亦誤見前釋三卷三十三葉下至三十四葉

上按葉氏論中字一段前於七卷官
字條下失係附之于此請參看

按說文萬蟲也以公象形與文衆蠲形郭氏謂與萬作今釋為一字是也蓋
萬象蠲形許訓猶存古義然以萬假為十千數名行之既久不得不另製
萬字以代之而猶七切九肘之此第七九諸文假借義專行而古義遂湮
而萬之古義尚能倖存於許書耳至郭氏牽附萬萬倭契諸文謂均是萬
之一字之形變音假則未免流乎附會葉氏辨之是也卜辭萬多為方國
之名友人張秉權君見告卜辭亦有用萬為數名者如粹一一七一辭云
癸卯卜口隻獲口口其三萬不口郭沫若氏說之云三萬二字合書作
卜辭言數之例此其最高紀錄也言萬之例庫方甲骨三一一〇片有一辭
曰身登常釋帝好三千弄旅一萬字伐方彼一萬字合書

作其情事錄有未精今得此三萬之合文是知殷人紀數即萬之倍數亦
合書矣。釋考一之金文萬年一辭習見多作下均以子形偏旁与小
篆近其字形體雖多然大抵相類詳見金文編十卷十五至十八葉不
具錄

[illegible]

羅振玉曰說文解字獸守備者从畧从犬又狩犬田也从犬守聲蓋古獸狩實一字左氏襄四年傳獸臣司原注獸臣虞人周禮獸人之職所事皆王田又之事詩車攻搏獸于教後漢書安帝紀注引作薄狩于教漢張遷碑帝游上林問禽狩所有石門頌惡蟲幣狩皆獸狩通用其文先獸鼎作戰員鼎作戰此从𠂔从𠂔並与𠂔同古者以田狩習戰陳故字从戰

單千古為一字說文前單並肩之象形田狩者以單自蔽以犬自隨故字
 以單从犬會意亦猶戰字以單从戈會意也單金文或作
 單下有鐔之形或作單交鼎下以四中鐔形其从口者或認為○為口則
 為師蒙蓋之單若單是為小蒙蓋字矣戰之初誼謂田獵本為勅詞僅
 謂獸所獲為獸其生獲者或加高蓋此許書單訓獵也一義之所自來也
 金文作戰先戰鼎戰史戰鼎戰戰字甲鼎略同入
 本書中卷犬部應補狩字作狩以為獸字重文
 補丁山曰獸本从單或有而以千蓋單千古本不別見關義等單字條



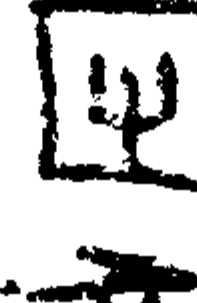


甲骨文字集釋第十四


中

十藏六二二十藏一七六二十餘十一十拾一二十藏一四六二十後六二
十六十甲一二二十藏一十十田藏九四田藏一二三六四田藏一三二二

羅振玉曰「田即小篆中之所以出卜辭於十外加口所以示別與「囙」同
之加「同例而小篆以中代十者蓋因古文甲作十與數名之十相混也小
篆之中初作甲以十觀秦陽陵新鄭兩虎符甲兵之符字作甲吳天發神
識刻石作中可知許書作中乃寫失也然以田代十周代已然不始於小
篆子田盤之字田即子甲也小篆變田為甲者蓋作田又與田疇之田相
混故申其真畫出口外以別於田疇字蓋小篆變口為口而缺其下口今
轉作甲尚不失古文初形惟真畫申長與古文略異耳此字初以嫌於數
名之十而以田代十即又嫌於田疇之田而申長其真畫以示別既又變

口為口更由口為口由十為丁而初形遂晦矣反不如今隸作甲尚存古文面月也見雪堂金石文字跋尾

王國維曰予甲盤有田字其名為田其字為伯吉父吉有始義古人謂月朔為吉月謂月之上旬八日為初吉是也甲為十日之首故名甲字古文魏三體石經無遠祖甲字古文作說文木部柙之古文作而汗簡及古文四聲韻略引說文作亦田之譌今說文甲字作不以古文甲然秦新鄭陽陵二虎符及三守字石經篆文之甲均作即此田字之變形隸書甲字尤為近之見文字編十四卷九葉甲字條引

孫詒讓曰甲字作十金文母甲麟蘇公子敵甲字正如是作見舉例上



葉上






商承祚曰，祚素羅師說田字即小篆中字所從出，田外加口固以示別，与巨
田同倒。說見殷虛書契，帝王篇。然疑亦用以別于數名之十，周人尚用此字，今伯吉
父盤之字田即字甲也。小篆後改作甲者，初以十嫌于數名之十，古大而加
口作田，既又嫌于田，疇之田而稍變之，秦陽陵虎符甲兵之甲作甲，變口
為口，更為口，為口，為十，為丁，作甲而初形全失，反不如隸書尚存古文面
目也。又案漢司徒殘石、魏石經書無逸篇，天發神讖碑甲字皆作甲，从十
是漢魏間尚如此也。其作甲者可斷言為後世傳寫之誤。見類編十四卷
九葉下至十葉上。




郭沫若曰，甲乙丙丁等十十文字係十日之專名，亦係叶一旬之次第。案二
者之孰先孰後，雖未能斷言，然有可斷言者，則二者均非其朔。此事請就

十干文字之本身以申論之甲字骨文作十金文亦同小篆作甲乙骨文作
一若金文亦同小篆作乙丙骨文作丙若金文則或實之作一若
小篆作丙晚周彝器或以火作丙鄭侯若丙子孫丁骨文作口金文則大
抵實之作一晚周文字始漸伸其下作釘狀如丁從兒若丁從兒是也小
篆作个案此四字為一系統此最古之象形文字亦雅釋魚曰魚枕謂之
丁魚腸謂之乙魚尾謂之丙乙之象魚腸丙之象魚尾可無庸說魚枕者
郭注云枕在魚頭骨中形似篆書丁字可作印此以篆文為說自非其翔
今案枕或係字之譌而丁則當係睛之古字睛字古籍中罕見許書亦不
載惟淮南主術訓有達視不能見其睛借明於鑑以照之則分寸可得而
察注曰睛目瞳子也丁之古文既象目瞳子丁睛古音同在新部後世猶

有目不識丁之成語則當是達視不能見睛之古語也知丁之為睛為瞳子則魚枕亦勉強有說蓋以魚睛大而又在頭之兩旁也要之乙丙丁均為魚身之物此必為其最初義蓋字既象形而義又已廢棄正其為古字古訓之證甲亦亦魚身之物也魚鱗謂之甲此義於今猶活尔雅之舉乙丙丁而不舉甲者亦正以甲義猶存無須釋及後耳魚鱗之象形何以作十此殆示其回鱗合一之處也骨文魚字作若均以十為魚鱗之象形現行隸書作魚亦猶存其遺意又甲之別義如草木之字甲戎器之甲冑皆得由魚鱗引申故知魚鱗為甲亦必甲之最古義故甲乙丙丁均為魚身之物其字象形其義主古與後世一切牽強附會之說迥不相侔其餘戊己庚辛壬癸則又別為一系見甲研下冊以空釋干支八至九葉

葉玉森曰「按卜辭以「十」紋狀物身者不獨一魚字如龜作能作也林氏謂「十」象裂文與「卜」象兆形似造字之例同一郭氏魚鱗之說殊未足憑見前釋一卷廿四葉上

又曰「按田之異體作田田之異體作田田繫一及「丁」口內或口陽者求別于田而巳因疑作田者其始亦不過繫一標識于田上以別于田並無上字之誼殷人稱上甲仍曰甲耳詳前釋一卷二十六葉

吉城曰「殷人稱上甲微者報以祭天之礼古者祭天於圓丘故加甲以」誠之乙丙丁之報礼次於甲加者方澤祭地也「古圓方字」見小篆吉序

按說文「甲」中東方之孟陽氣萌動以木戴字甲之象大一經曰此以學傳
一作「田」人頭空空字从「田」或作「田」為甲各本此下有「甲」命古文甲始於「十」
 見於「十」成於木之象許引人頭空為甲一語乃說字形按說文由篆作「田」
 許訓頭會腦蓋骨由「田」通與古文甲字形近然與篆文甲字不類許君
 之意何居實難索解契文作「十」與金文同至篆文甲字蓋由「田」字演變羅
 王之說是也「田」从「十」加「口」加「口」以有以示別於常中也說詳十二卷「字
 條下郭氏引尔尺釋魚謂甲象魚鱗其意雖是而失之於鑿甲作「十」者蓋
 象甲坼之形林義光文源曰「按古作「十」不象人頭甲者皮開裂也」十象其
 裂文其說是也金文作「十」甲寅角「十」紅解「十」甲南爵「十」頌鼎「十」精作父甲
 蓋「十」
 ① 弓甲盤「田」甲鼎「田」甲盂與契文同又殷人多以目為名附錄數旁之

說於下以供參閱

附 曹寶麟先生曰：殷人以日為名，以生日，不以死日。見《東海學報》一期五葉。

姓氏通釋

董彥堂先生曰：成湯以來，以日干為名，非生時為名，是死日已成慣例。至於成湯以前，先世忌日似已不甚可考。武丁武乙武庚以下，至於祖丁，為的廟主，疑是武時代所釐定。因此次為修訂祀典，並及於成湯以前六世之廟，乃以十干之首尾名此六世。見斷代例。

李學勤曰：殷人日名乃是死後選定的。見《考古學報》一九五七年三期一二三葉。評陳著卜辭綜述。

陳夢家曰：「一九〇四年孫詒讓在《契文舉例》曾列舉了「祖乙」「祖丁」等

名認為殷代諸侯臣民的名號而不以為王名一九一〇年羅振玉才正式提出卜辭中十七個名號以為即殷本紀的王名一九一七年王國維發表了著名的先王考確定了殷代的世系一九三三年郭沫若的卜辭通纂和董作賓的斷代例對於殷王世系名號更有了進一步的認識自此以後學者間重要的補充無不太多較著者為吳其昌對於雍己的認定胡厚宣對於下乙的認定中畧以上三十七王除河重甲是三個字外其它三十六王都是上為區別字下為天干字商王自上甲以來以天干為廟號關於此廟號的意義自來共有四說一生日說而虎通姓名篇殷宗質故直以生日名子也易緯乾鑿度帝乙別陽殷祿庀以生日為名順天性也太平御覽八十三引

帝王世紀帝祖乙以乙日生故謂之帝乙孔子謂五世之外天之錫命疏可同名者也是以祖乙不為諱蓋殷禮也殷本紀索隱引皇甫謐曰微字上甲以其母以甲日生故也商家生子以日為名蓋自微始六廟主說殷本紀索隱譙周以為死稱廟主曰甲也又引譙周云夏殷之禮生稱王死稱廟主皆以帝名配之天亦帝也殷人尊湯故曰天乙三祭名說王國維謂殷之祭先率以其所名之日祭之祭名甲者用甲日祭名乙者用乙日此卜辭之通例也觀堂他發現了廟名和祭日之間的關係是重要的我們則進一步以為廟名即祭名而祭名者某一先王在祀譜中規定於那一個天干日致祭即以該日為其廟名此定案王說是也祭名甲者用甲日祭名乙者用乙日該日為其廟名此祀譜之所以成也如陳氏言則殷王廟號自一世

以至末世大可依天干之序以次排比不更尋章易了乎何以殷王廟
號於十干之各後先錯置漫無統紀陳氏之言似覺因果倒置矣
四死日說斷代例夏三說成湯以來以日干為名當是死日非生日
上述四說生日死日都是無根據的推測謹周的死稱廟主是很正
確的但未能說明何以用甲乙名廟主王國維說明了廟主或廟名
與祭名的關係廟名的甲乙相應於祭日的甲乙但他雖指出了廟
名與祭名的互相關係而對於廟名之由來仍是不明確的所以他因
上甲至未癸與十日之次全同疑商人以日為名乃成湯以後之事
其先世諸公生卒之日至湯有天下之後定祀典名號時已不可知
乃即用十日之次序以追名之觀堂大由此可推知他以為廟名的
天干乃生卒之日名王氏以為上甲至未癸六世是成湯所追名所

以依了天平的順序排列這種說法對於上甲主祭是可能的而對於大乙以後先王則不適用我們以周祭祀譜中知通周祭先王先妣的次序主要是依了及^{按當}位死亡和致祭的先後次序而分先後的就先王說及位死亡和致祭的次序是一致的譬如祖庚祖甲都是武丁之子依兄終弟及的傳位制度長兄先及位所以祖庚先於祖甲為主祖庚死後祖甲及位稱祖庚為兄庚在周祭中弟九旬的庚日祭祖庚第十旬的甲日祭祖甲除此上種次序外還有長幼和世次長幼的次序係及位次序所依據凡及王位的兄弟都是依長幼為序的世次是父子的關係可以以稱謂上區別但及位諸王的世次可由周祭中的法定配偶來決定即一世只有一個

直系先王只有直系先王的配偶加入周祭上甲至示癸六世可能是成湯所追名的其中雖然缺了戊己庚辛四名但還完整的保持十天干的首尾但大乙以後相隣次的先王其天干很少是順着十天干緊相聯接的中間有了許多空缺如陽甲與盤庚間缺了乙丙丁戊己五名這因為早一個王朝所通祀的諸祖諸父諸兄到後來因親疏之別而逐漸地減少所祀祭的對象易言之每一個王朝致祭於死去的祖父兄子需要用許多天干但此朝所祭的祖父兄子到下一世或下幾世就逐漸的被淘汰了茲列武丁卜辭所見稱父的天干如下

武丁(父)甲乙丙丁戊己庚辛壬癸(甲)乙

祖^祖庚(且)甲丙戊庚辛乙

庚甲
以後
旦陽

般小
庚辛

乙小

可見武丁諸父自父甲至父癸都有到了祖庚祖甲卜辭父丁十二父只剩了甲丙戊庚辛乙禘之為且到了原辛沒有了祖丙祖戊只剩下了甲庚辛乙即及王位的陽甲般庚小辛小乙由此可見武丁諸父原來至少有名曰一至乙十二人到了原辛及其後只剩了甲乙庚辛四名其中所缺的乃是後來被淘汰去了的由上可證卜辭中的廟號既無關於生卒之日也非這名乃是致祭的次序而此次序是依了世次長幼及位先後死亡先後順着天干排下去的定按原氏所舉世次長幼及位先後死亡先後四種標準是不可能有一固定先後的蓋世次及兄弟之先後在後而死亡在前者當屬常見假如四種標準都要顧到便不可能順着天干的次序排下去了凡未及王位的与及位者無別以天干為名不始於商夏世諸王已用此制

夏本紀的太康中康少康康而孔甲履癸以及太平御覽八十二引紀

年釐帝釐一名胤甲都以天干為名殷滅以後此制仍然通行如齊世

家的丁公乙公癸公孟殷周全文中所見的亦不限於王室白虎通姓名

篇說殷以生日名子……於臣民亦得以甲乙生日名子其實王室以外

以天干為氏名殷與西周是相同的而所名者不限於子定按以天干名子則係生稱而

往及於祖妣父母見綜述四〇一至四〇五章廟號章

補陳邦福曰案易象傳之雷雨作而百果皆甲鄭注皆讀為人倦解之

解白虎通五行篇之甲者萬物字中也史記律書云甲者萬物剖符甲而

出也許君子十幹自甲至癸皆先言誼後言形誼則多暗主史記白虎通

義二書形別明引大一經以參篆體也又案殷契文粹枝人名甲字本作

十十千定按弟三惟上甲字增口作田田口為天象蓋喻上甲敬德配如
天者也周金文幹枝甲字如頌鼎作十人各甲字如弓甲盤作田寧遺敵
作田甲蓋作田富亦甲異足證周代借殷田為文以其別于幹枝之十也
考秦陽陵虎符作甲所小篆之所出許引大一經謂人頭空為甲疑大一
取六國以來之篆勢推衍易說卦乾為首坤為腹震為足及爾雅釋魚魚
枕謂之丁魚腸謂之乙魚尾謂之丙之說而參以陰陽五行也又許引古
文作命者與殷契十字略合疑亦出六國雜體非真古文也又案易說卦
云乾為首坤為腹震為足巽為股坎為耳離為目艮為手兌為口大一股
經于十幹引伸為人象或亦有所因歟又案尔尺釋魚魚枕謂之丁郭注
枕在魚頭骨中形似篆書丁字可作印邦福案謂釋魚魚枕謂之丁魚腸

謂之乙魚尾謂之丙三句連文丁當為甲字之誤蓋甲殷契作十今丁小
篆作个古文丁不類雅文二形相誤疑在秦有小篆以後矣又篆文記
日者傳云「天人家曰小吉大乙家曰大吉」又漢書藝文志兵陰陽有泰壹
兵法一篇天文有泰壹雜子星二十八卷五行有泰壹陰陽二十三卷雜
占有泰壹雜子候歲二十二卷神像有泰壹雜子十五家方二十二卷泰
壹雜子黃治三十一卷王應麟考證引隋唐志黃帝大乙兵歷一卷為證
今神書所引大一經為宋明時又新作疑亦陰陽五行之書然以說十幹
之形體論之頗合殷周古籍及六國雜體者不少或大一經為宋明時人
所作與凡十幹形體第一三二葉

按陳說數陳舊典無甚新義所引說卦及大一經大概晚周以後之作所

甲骨文字集釋第十四

以推行陰陽五行之指者以溯文字初義宜多傳會又引契文甲作𠂔未
注出處殊不足據也

藏二四四 藏五七六 藏六九一 餘十四 於二四
 於十三五 前一二三 前一二三四 後上二二 後上九三 菁
 五 甲一十五六 戰三二五

郭沫若說見前甲字條下引

吳其昌曰「乙字且乙卣作」冊冊乙解作「且乙尊作」爵乙尊作「
 商三句兵作」作「皆象刀形禮記月令其日甲乙鄭注乙之言軋也
 又廣雅釋言乙軋也後漢書公孫述傳章懷注同釋名釋天亦云乙軋也既知乙訓
 為軋然則軋字究當作何解邢史記匈奴傳漢書匈奴傳注記匈奴之刑典
 並云其法有罪小者軋大者死顏福注引服虔曰軋刀刻其面也秦服說是
 也刀刻其面為軋而軋又即為乙以衣衣食食古代以名詞為動詞之公例律

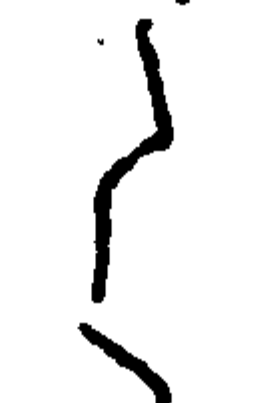

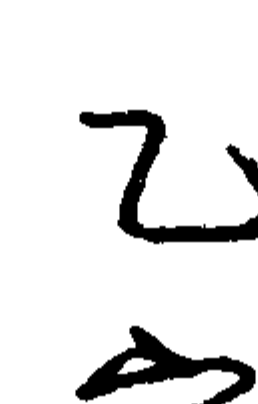



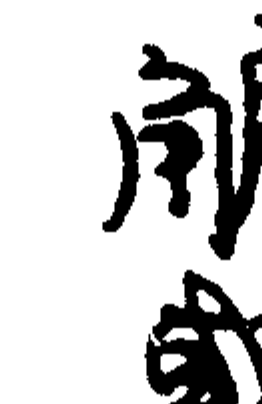
之則乙之為刀至為顯白惟乙義為刀故乙即又為以刀刻面之稱也見金

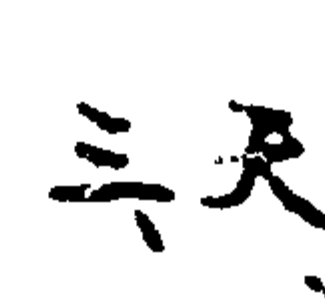
文各象疏證

按說文「乙象春艸木冤曲而出含氣尚強其出乙乙也與一同意乙承甲
象人頰說文所收篆體与乙字疑似者有十二卷之「解云言鳥也象形
鳥軌同卷「解云「流也以反「讀若移又「解云「世也明也象世引之形
虎字以此制十一卷「水小流也姑注切切姑注則古文「畐篆文吳氏
說乙為刀乃自乙字訓刺之意按軌讀烏軌切乃从燕乙字得聲乙字亦
讀烏軌切可證非从甲乙字聲非也注謂「此从甲乙為軌既不从甲乙字則
吳說當有可商郭引尔尺釋魚之說謂乙象魚腸按此說除尔尺外別無
他證且乙之字形可象者甚多不可必為魚腸以備一說可也竊謂乙之

刑誼當於許書形體與乙疑似諸家求之或可得其端倪按訓言鳥敗
氏謂字當橫看篆燕飛時自後視之之形其說是也然則字當作𠂔與
𠂔別且字讀烏軌切與乙音余筆切市異又𠂔訓拙讀余制切與甲乙字
形近奇似然他經籍中未見此字卜辭中亦未見有訓拙之𠂔字是不能
謂乙𠂔也世一字也此外別有十一卷之𠂔及十二卷之𠂔前者訓水小流
後者訓流惟形誼並同惟音讀各別其始當為一字訓水小流者專有𠂔
流一義遂別為音讀耳其訓流者形體既與甲乙字全同讀弋支切亦與
乙音略近且契文以水諸字類多𠂔若𠂔亦與甲乙字全同因疑甲乙
字與許書訓流之𠂔實為一字以乙假為干名遂歧為二字而別隸之
𠂔部耳余之此說亦無確證姑錄存之以俟高明金文與契文同與氏

所引特作肥筆非象刀形或作  文乙肱

補陳邦福曰案白虎通五行篇乙者物蕃屈有節欲出也史記律書云乙者言萬物生軋軋也又案殷契文粹枝人者乙字作  諸形惟報乙字增 作  為地象蓋喻報乙德配如地者也周金文粹枝人者乙字如文乙鼎作乙亞若癸敦作 文乙肱或作 則為虛象許引大一經謂乙象人頸與殷周古金文篇正相合也又案玉雅釋魚文云魚腸謂之乙郭注引礼記云魚去乙郭疏引内則鄭注乙魚體中害人者名也今東海鰐魚有骨如名乙在目旁狀如篆乙食之鯁人不可出是大一經乙為人頸之說疑以雅訓參以陰陽五行遂引伸為人象也見十幹形類義

按陳氏於乙字字形無新說許君謂象牝木之出乙乙然又謂象人頰二說並陳足證並無的解且二說於字形並不相類其誤至顯
唐蘭曰乙作則乙為之乙所以出也見天壤文釋二葉下

按乙乙非一字說見前

^附王襄曰史記殷本紀主癸卒子天乙立是為成湯按天乙即大乙古文天
与大形似易譌又按湯名履湯其字也大乙疑後追稱之廟號与周世之
謚號類殷代謚典未與子孫不教斥言祖父之名號故取其生日之甲子
以名之證以金文周鼎母稱祖父之謚殷器每稱祖父生日之甲子可知
至乙之君後世子孫与之同者始加大以別之見簋考索二葉下至五葉
上

甲骨文字集釋第十四

按此條論殷之廟號可與上文甲字條下附錄參看

之威也。公羊定元年傳異大乎災也。述別易傳之言終无尤猶言終無災。
異股契言吉凶或曰吉或曰大吉或曰亡或曰亡時或曰亡亡皆吉或
曰亡來難或曰有時或曰不羊皆凶極言之凡言亡口者皆吉語非凶辭
則卜辭屢見之亡文皆亡災異亡不利之謂亡亡之而亡无尤文皆象手
欲上伸而礙於一猶併之以一雖川出之以水而橫上以一也詳見殷契
亡文詁集刊一本一分又云古之作一者今或借為乙乙如大一之作
太乙自漢以來已起訛書尤作耳从又从乙即卜辭从又从一之譌也見
同上

王襄曰才獸之古文與厭數互通今字作厭許訓飽也是也殷氏云飽足則人意倦是厭有厭意之誼伯樸彙厭亦作才卜辭之無厭猶云怒則鬼

享之亦卜吉之意見籒考帝系四葉上

郭沫若曰「按此當即時之省文豕獸形文有其後體而存其前體者也足之則為豕形由形音義三合以求之當為後之尤字尤字小篆作豕猶存其形似許君謂从乙又聲者於从乙之義無說尤音雖在乙部然之幽二部音極相近正無妨為時音之變見甲研上冊釋辭八葉上

按說文尤異也从乙又聲契文作𠂔胡師与丁氏互釋尤係不詳而合




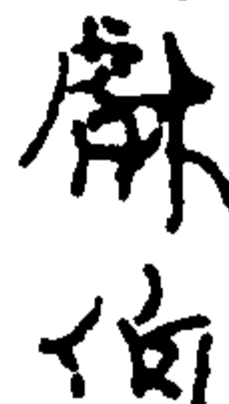


是也孫氏釋之見丁文契文自有定字王釋獸於字形懸遠其誤均至顯

郭氏雖亦釋尤然其說則有可商豕形斷無省作𠂔形之理且時當隸定

作獨見十卜辭假為禍見一字不讀猶郭氏謂尤為豕之省文是一省作𠂔

已為犬字再省作𠂔仍當讀犬更与尤字無涉矣丁氏說字形謂又欲上

甲骨文字集釋第十四

出上礙于一於說為長金文作麻伯大豐亦亡尤与亡
亡禍同

丙 藏、十三、二
 丙 藏、六、三
 丙 藏、七、四、二
 丙 藏、七、七、一
 丙 藏、九、一、三
 丙 藏、

二二二
四 餘五一
四 拾一
四 前一二
四 前一三七
四 前一四八
四 前一五三
四 四一四

丙 前、一、十六、七、
丙 前、一、三、九、四、
丙 前、三、四、一、
丙 前、三、四、三、
丙 前、三、八、四、
丙 前、三、

十三、
 丙、後、上、一、十、六、
 丙、
 甲、一、一、一、
 甲、一、十、五、六、
 甲、一、十、五、
 一、
 丙、

甲子年十一月廿二日




郭沫若謂兩象魚尾說見前甲字條下引

陳晉曰「𩺰」為𩺰之有𩺰疑古𩺰字亦作𩺰說文𩺰魚骨也爾雅𩺰魚尾謂

之內丙蓋即鯁字此一證石鼓文鯁字作𩺰即从二丙此霍作霽𩺰𩺰作

數之例此又一證也見龜甲文字概論二八葉

葉玉森曰按卜辭丙字五象几形見前釋二十二葉上刪按葉代後又

于有吾曰說文丙位南方萬物成炳然陰氣初起陽氣將虧从一从日一者陽也丙承乙象人肩爾雅釋魚魚尾謂之丙按說文爾雅說丙之義均不可據卜辭丙作丙丙早期金文作均象物之安安亦謂之堤堤同莫淮南子詮言瓶甌有堤注提瓶甌下安也秦族作甌甌有堤莫按安與堤莫即今俗所稱物之底座丙之形上象平面可置物下象左右足與古文卽肩下象足形者同卜辭習見卽字象兩手奉牲首置于座上之形是丙可置物之證見駢枝三一葉上

按說文丙位南方萬物成炳然陰氣初起陽氣將虧从一从日一者陽也丙承乙象人肩契文丙字左右豎畫皆平行不詰曲殊不類魚尾亦不象肩形說文爾雅之說並不是據葉片象几形之說与于比象底座之說相

類此說於字形頗覺切通然於音義無徵仍不敢信為定論也金文作
 丙 丙
 丙 丙
 丙 丙
 丙 丙
 丙 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙
 丙

甲骨文字集釋第十四

按陳說丙字傳會舊說殊無足采至鄭侯簋及子禾子釜兩丙字均以火
作兩器均晚周物疑五行之說起於是時矣

𠄎

三 續存六二八

𠄎 乙二一〇八 𠄎 乙五五八二 𠄎 乙七〇三六 𠄎 佚七八六 𠄎 續六二八

孫詒讓曰此言之變體說文言競言也从二言龜文簡易變而為四言
市得通彙競皆以彼為形或其段借見舉例上廿八葉

又曰此𠄎字上从𠄎与从𠄎畧同古文从玉之字或變作王𠄎𠄎字上𠄎
与𠄎形近故亦有作𠄎或原始古文本如是象紋柱聯繫形後變為成𠄎

未可定也下作𠄎与𠄎改彙𠄎𠄎从𠄎𠄎相近見各原上廿六葉

葉玉森曰按孫氏釋言釋𠄎均未諦王氏釋商定按葉氏前釋謂王裏釋
商見類纂卷三王𠄎類

纂商下五來收此形葉氏蓋誤引 殆以𠄎𠄎為𠄎之繁文耳若可信惟卜辭云𠄎 存𠄎則

概作𠄎𠄎云入商則概作𠄎𠄎無相通者似仍非一字見前釋二卷一三

七葉上

按以丙从禕說文所無孫氏之釋均与字形不合其誤至明三葉氏所引
王氏釋商王內類亦非卜辭習見子翬乃人名至言在商言大邑商言
在商則為地名与字並作字以口作二者顯非一字金氏續文
編卷三商下並收此文似有未安

丙 前六六二二

丙

以丙从月說文所無

丙 前六六四八

丙

以丙从月說文所無

丙 前七、三九、二

丙乙 从丙从乙 說文所無

丙 乙、三四七八、丙 乙、四五四九

丙

从丙从乙 从丙 姑寫 說文所無

丙 藏十九、二、丙 前三一、二、丙 後下二五七、丙 後下三八甲

丙丙

楊樹達曰：此乃更字即紀年南庚名更之更見甲文說三八葉

曹寶麟曰：此丙之繁文楊氏釋更非是見幼獅學報二卷一期姓氏通釋

二葉

按以二丙說文所無楊氏釋更蓋以金更均作更皆以丙作也然金文更字無省文者惟石鼓文有鰓字疑即許書之鰓楊氏釋此為更雖無確證

其說實為近之魯氏釋丙似有未安卜辭干支字之內無如此作者辭云
辛酉需其降敢藏十九、二壬子卜需其禡前二、三丁酉口需凡其人其眉
後下二乙丑口需其車後下、三辭義難悉詳然決非干支之內言白
需白即伯字猶他辭言侯某需似為人名

藏、一、三、
 藏、一、五、八、一、
 餘、十、三、二、
 餘、十、五、二、
 拾、三、二、
 拾、十、四、
 前、一、四、三、
 前、一、二、三、三、
 前、一、三、三、四、
 前、六、八、七、
 前、八、十、四、二、
 後、上、一、九、六、
 後、上、二、七、七、
 後、下、一、十、
 後、下、六、二、
 菁、三、一、
 甲、二、二、三、十、四、
 藏、五、一、

郭沫若說見前甲字條下引


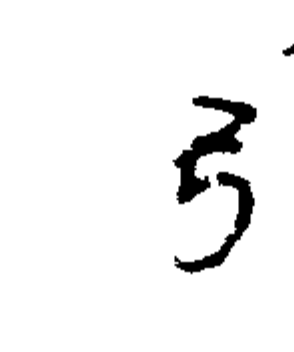


葉玉森曰按卜辭丁作□□△□○○等形古鉢文專丁之丁作↑有尾
象鐫今言釘也先哲造丁字果取象于鐫似當作𠂔𠂔等形方顯不應
僅象鋪首予疑實象人顛頂也故𠂔𠂔等字如是作丁顛頂並一聲之轉
素問云是生大丁。殺丁為釘故後儒多以釘訓丁郭氏謂爾雅魚枕為魚
睛之鰓未能遽信見前釋一卷四十葉上


吳其昌曰「丁之本義釘也」中丁為釘之本字往者通人亦已有甚明之者
朱駿聲說文通訓定聲曰「丁鐙也象形」今俗以釘為之其實用金或竹若
木又曰「以丁入物亦曰丁」說文作「𠄎」撞也俗字亦作「打」又作「𠄎」字林「𠄎」設
幕案以「丁」登聲徐灝說文解字注箋曰「詳之夏時萬物皆丁實蓋以為象
果形也」果實未有稱「丁」者疑「丁」即今之釘字象鐵弋形鐘鼎古文「𠄎」象其
鋪首下則下垂之形也「丁」之垂尾作「丿」自其顛混而視之則為「𠄎」案徐
二氏之說皆通論也以錢大昕古無「𠄎」上但有古顛音定律律之則鐙音
古止讀若釘故鐙「丁」打對實皆一聲而「丁」字實為古代釘與針之共稱
「丁」形實為古代釘與針之共象究極而言之古初實無釘與針之別異但
僅有「丁」狀之物而已矣以其形而言之則既知古初釘與針皆原於此「丁」






狀之物自其巔而下視之則成一狀然則此丁丁之得聲何自而來耶此
於原始語言音學所謂摹倣動作聲即象極釘之聲也詩兔置極之丁丁
讀者毛傳極杙聲也杙即然釘之木質者也故丁・象丁之狀丁象丁之
聲此至自然之事孔子高所謂甚易知而實是也丁又通釘說文釘鍊并
黃金也鍊并黃金鍛聲丁丁故釘即丁實無別也必究竟而別之則當云
丁以木者謂之打弋以木者謂之杙耳及竹木之打既行始更造追以金
之釘以示別異耳中從名詞而轉為動詞則丁之義又轉為打說文打撞
打反故說文合丁之聲又轉為成呂覽長攻曰反斗而擊之一成觸塗地
于六書之厚則丁之聲又轉為成呂覽長攻曰反斗而擊之一成觸塗地
高誘注「一成一下也」案謂打一下也章氏云「蕭韶九成之屬亦謂撞鐘擊鼓
一度為一成耳」章說是也又禮記月令疏「丁成也」皆其證也極杙撞鐘之

聲爲丁丁亦爲當當故以其聲而言之則丁又通當丁丁又通當當爾雅
釋詁丁當也詩大雅雲漢寧丁武王傳同楚辭惜賢丁時適缺又逢尤
思丁文子昭明哲王逸臣同皆其聲矣又金文凡人形皆作𠂔或𠂔或𠂔
或𠂔其已被斧鉞誅戮者則作𠂔𠂔已喪其元王其元甫之形之作。或
。狀者與丁字之作。或。狀者正無二致此蓋即原始之頂字也古丁
釘二字已如上述莊子大宗師肩高于頂釋文頂在本作釘是陸氏所見
在本作肩高于釘甚覺不辭必古寫本作肩高于丁六朝丁釘通寫故耳
此頂即丁字之堅證亦即𠂔𠂔等形所以之。𠂔等形即爲丁字之堅
證也頂又同聲通假爲顛易大過過涉滅頂虞翻注頂首也而說文及一
切經音義卷十三引倉頡篇云頂顛也尤可爲證其後國家之丁民人授

田徵役則有丁口人丁之稱人以丁計蓋猶牛之以頭計耳斯亦丁義為頭之一驗也丁義之所以為顛為首為頭無他以人形骨之頭。与丁字。無別故耳此又丁字所孳乳旁生之枝義也見金文名象疏證

唐蘭曰「右丁字」辭習見今畧宋殊體釋之金文多作等形卜辭大抵鈎其廓作等形与日即圓之等字相混。形引而長之作三體石

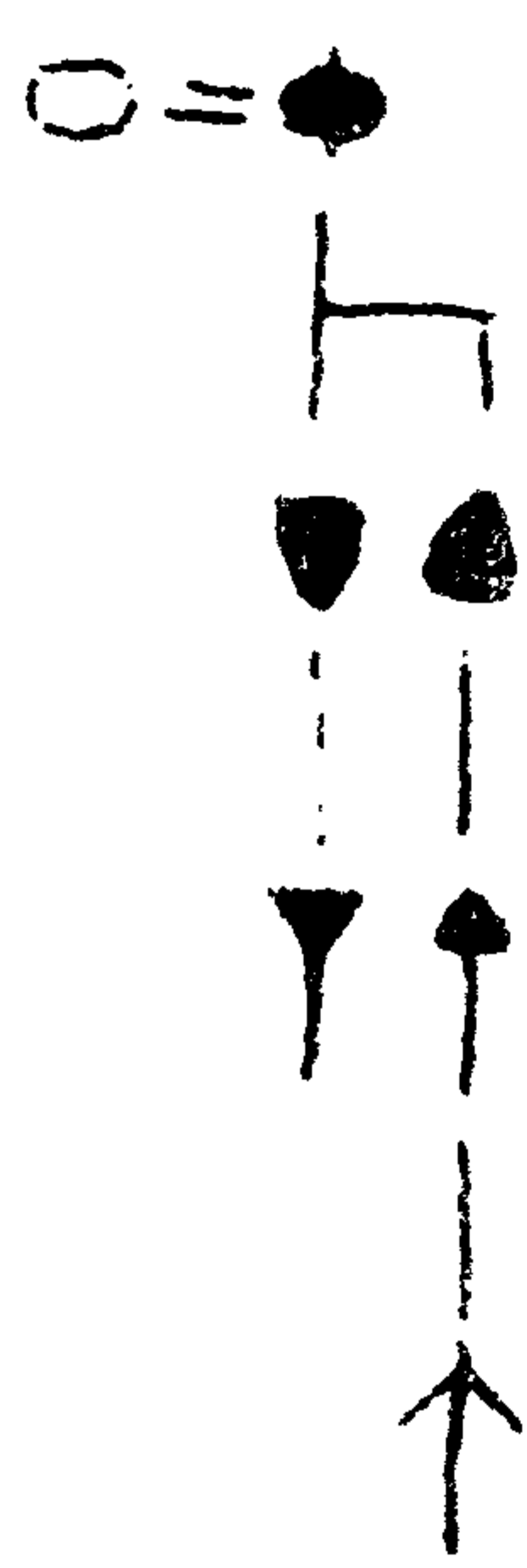
蓋出或作古丁餘變向為小篆之今說文作是之譌體也丁為

國時或作古丁餘變向為小篆之今說文作是之譌體也丁為

十日之名之一三代之禮人卒後以甲日祭者即號為甲乙日祭者號為乙故十日之名又為祖妣父母兄之稱號矣十日之名与十二辰之名其字本各有專義顧假借為日辰之名已久夙義弗彰字形又多變革故說者多誣說文丁夏時萬物皆丁壯成實象形也丁承丙象人心也徐本按此

凡二說然皆非也。丁壯聲之轉乃殷借義。丁既無由象果實形。果實亦未有稱丁也。其象人心之既出於太乙經淺陋可笑。前人固多識之矣。鄭推釋為蔓尾。毫無所本。蓋以意推測者。朱駿聲云。丁鐸也。今俗以釘為之。其實用金或竹若木。學者多以其說然。此第能解釋小篆之丁作个形。抑猶不甚類。而古文作。愈不可解。迴護此說者或謂。象釘頭之平面。个象釘之側面。或謂當作。象釘形而變作。或。此二說俱不可通。蓋自古文字發生歷史言之。為最原始之形作。○者其變形而作。▼者實後起也。▼為。形之延長。不可謂先有。形象釘而後變為。證之下圖。

殊易
明也



个形之起更遲其形乃演變而來欲知个形所象必先知。字方可若先
認定个象釘鑽之形側面而遂推。為其平面則為𠂔辭因僅就。形觀
之無以知其為釘鑽之平面也章太炎謂。鑿器作。雖似釘尾然于伐木
之訓不合古字固多聲借。象一注之形或本古文𠂔字聲借為丁始此
昧於个即。之演變其謂。為古文𠂔亦無所據郭沫若據尔雅釋魚。魚
枕謂之丁魚腸謂之乙魚尾謂之丙以釋乙丙丁三字不知尔雅此語乃
晚周秦漢間人語取其与篆文相似而為名耳郭璞云。枕在魚頸骨中形
似篆書丁字可作即其解至為確切蓋其形當如或也而郭沫若氏
則謂以篆文為說為雁夙又謂。枕或係字之誤而丁則當係睛之古字此說
除音相近外亦無所據若謂。象瞳子亦可謂是人目不必誤以魚目郭

又引『目不識丁』之語謂達視不能見其睛惟南主之古語尤屬錯誤不如識一丁字丁當爲个之誤郭氏引此實疏於檢校也余謂丁者釘之本字說文『釘鍊餅黃金也』從金丁聲猶存古誼桂馥說文義證引世說『帝以金五餅授陳矯』又云『今閩甌湖南皆傾銀作餅即餅之遺也』玉篇釘又都定切馮案今俗以金爲一錠是也其說主確然則丁字古作 形者實衆鍊爲餅之黃金也亦雅釋器『餅金謂之鉞』周禮職金旅于上帝則其金版饗諸侯亦如之注『餅金謂之版』此版所施未聞按餅爲鍊金如餅形鉞則如版形也頃歲壽縣所出楚器羣內有銅方版十餘余嘗見之於安徽圖書館殆即金版也此類金版爲數既巨當是冶鍊儲藏以備製器之用者其旅于上帝其金版者古者金與貝玉俱可以祭卜辭有斂字象持貝以

祭亦作𠂔金文我鼎云我卣𠂔且乙乙且己乙癸補遺善齋吉金錄
郭沫若釋𠂔為禮今謂那是𠂔字上象𠂔中盛丁丁即鉞金也字雖未可
識要為奉金以祭可知至饗諸侯亦共之則其施未明釘為丁之孳乳字
而●象金鉞之形尚有可資旁證者故父毀云休王易父●標古錄
舊釋：為貝執尊云易：二聿二舊釋：為二標古錄一刊宮專郭沫若于故
父毀之：字初釋頭兩周金文辭大系後又釋父大系圖今按釋貝頭均非字形
絕不相類也釋父較近然亦未是余謂：字鈎廓作之則𠂔字也說文以
呂族為同字訓為脊骨乃由小篆作𠂔而致誤金文作𠂔無由象脊骨也
余謂呂作𠂔形其本義當為金名邾公饗鐘言饗鐘呂少民劍言饗鐘呂
所用皆本義也其字孳乳為鋸叔夷鐘言金鉄錫言饗鐘鋸即饗鐘言饗

鑄銀傳兒鐘得吉金鑄銀皆是也銘以金呂聲與銅同說文●即呂字本

甚易知而郭釋久者以金文陳逆殷冰月之冰作冰故也又郭云古金字

亦多从此作如過伯殷作金注高鼎作金即其確例蓋古人以金生于水故

从久也其機已觸而為釋久一念所蔽殊可惜也金字从●者顯示●為

金形古人雖謂金生于水五行家又謂金生水水与久亦不同作金字而

象久形決無其理也今謂冰字作冰其所以之●亦即呂字而非久也蓋

治凝冰二字本同从●者作二後人誤之以為从久耳說文治銷也以久

台聲顧治當以銷金為正義王筠說文从久非所取前人有鑒於此故三

倉說之曰治銷鑄也遭熱即流遇冷即合與冰同意故字从久使前人知

治不從久而從呂而呂為金名固無用是迂迴矣治者鑄金使為流質而



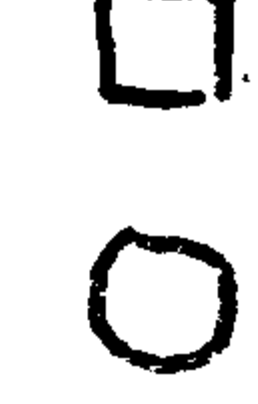


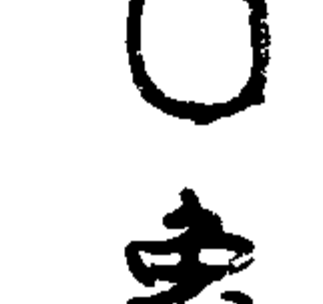
冰者鍊金由流質凝合為固體故作水旁：以見意冰即古凝字實非欠字也後人以冰治二字之偏旁有作二者与欠無別欠本作二體石經則為欠因誤混之而冰字意与欠相近後人又以冰為欠而別造凝字於是冰字与欠之關係密切莫知其為从呂矣：為金名象二之形則為金鉞無可疑已見文字記八十三八十二葉


按說文丁夏時萬物皆丁實象形丁承丙象人心契文作上出諸形葉氏引芥下諸字說丁為顛宜若可信然無以解於篆體作个唐氏謂金鉞象品作二為證其說甚詳然丁果象金鉞何以丁有作一形者豈鉞形固如是乎且唐氏謂丁之作一乃由形變又其所作丁字演變表中間介一十字未注出處此与金文盾形之田相似而金文之丁實未見作

此形者此蓋出於唐氏之想像以證成其演變之說者且古文點畫每多
所象類視所施而異其義不能執一以求唐氏謂●象金鉞以說二字固
尚可通然如金文卣字當姬無卣壺作卣从●乃象血貯於器之形寧亦
得以金鉞說之乎唐氏乃謂冰字亦當从●其說蓋亦類此吳氏引朱駿
聲徐灝三氏之說說●象釘之鋪首↑象釘之側視於字之形音義及其
孳乳引申之義莫不切適其說確不可易也金文作●父丁鼎●且丁尊
○盤婦卣曰升且丁尊●卽裴復●說字子白盤口●者盤編鐘▼王孫鍾

卣鐘

通陳邦福曰案白虎通五行篇云丁者強也史記律書云丁者言萬物之
丁壯也許云夏時萬物皆丁實首是推行史記又參小篆為說矣又案殷

契文幹枝人名丁字作諸形周金文幹枝人名丁字如父丁鼎作王孫鐘作甬相盃作象有虛實也大一經謂丁象人心正殷周古籀文丁字之象蓋小篆之个于形不效福因斷大一經出六國人著矣見十幹形誼箋四葉上




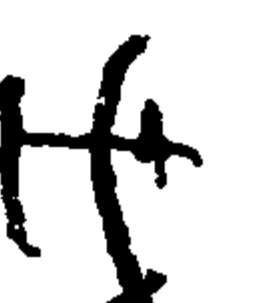

按契文有以心之字金文則心字多見大抵作与此殊不類陳氏乃據大一經以說契文丁字說殊刺謬

戊名左傳，威戊拒害文公受之。案左昭十五年威戊亦分二物許則陣言之耳。案威小於戊之說是也。古音戊威同在幽部故知戊即是威。十二支之戊則戊也。金文骨文作𠄎。𠄎較之戊形實有大小之別。見甲研下冊釋干支九葉下。

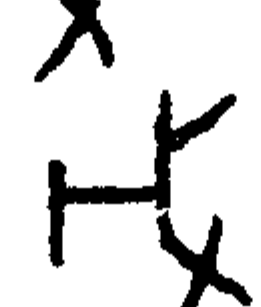


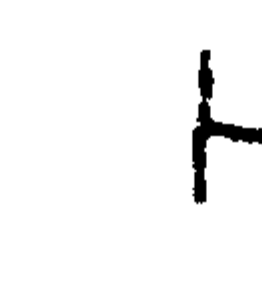

















孫詒讓曰：戊字多作𠄎，或作𠄎。金文子孫父戊觚作𠄎，父戊卣作𠄎，與此略同。見舉例上一。

葉玉森曰：按𠄎亦古兵聲，弧形外而變作𠄎，其鋒乃平與戊之上之口〇〇〇形成上之卜形，蓋異依左氏傳威戊乃二物，威為斧形，宜若可信。然𠄎上之卜則非斧象也。見前釋一卷五十二葉下。

按說文：戊中宮也。象六甲五龍相糾絞也。戊承丁，象人臂契。文金文戊字。






皆象兵器之形其形製當与戊戚之屬大同而小異許說不可據凡干支字皆段借也金文作  且戊自 父戊鼎 林戊父爵 且戊簋


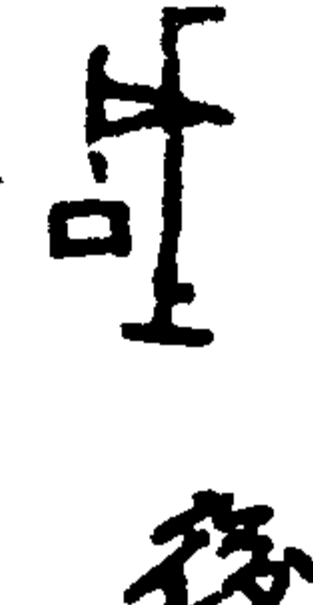



月乃 癸夏壽 畧同

補陳邦福曰素白虎通五行篇戊者茂也古戊茂音誼俱可相假又聖人篇引禮別名記云五人曰茂又鬼谷子本經陰符篇云盛神法五龍陶注五龍五行之龍也是戊在六甲五行中于數為五故許以說字形正合五龍拘絞之象也又素殷契文幹枝人名戊字作   戊字作   戊字作   戊字作   戊字作   戊字作   戊字作   戊字作 戊字作

甲骨文字集釋第十四

說按古文戊字明象兵器形与戊戚之形製相類陳氏乃謂一說戊象
骨之說正与古文相合不知何所據而云然也

 藏九二二
 藏二〇五四
 前一二四二
 前一二四二
 前一二四二

 前一二四三
 後上九二
 後上九九
 甲一二三十七
 甲六

三

按陳夢家曰說文戊部成字从戊丁聲西周金文則从戊丁聲卜辭口耳
 之口作甘兩丁之丁作口兩者是有分別的成戊之成以口成湯之成從
 成從丁有此分別則我們向來猶疑不定的人名成才得解決卜辭中祭
 成的卜辭成与先王所處的地位跟大乙唐所處的完全一致由此可知大
 乙成唐並是一父即湯大乙是廟號而唐是私名成則可能是生稱的美
 名成唐猶之武湯見緯述四一一至四一二葉
 屈翼鵬曰从丁不从口乃成字非威字見甲釋四一九葉三三〇四片釋

見注明出虞當是戊午二字合文非戊字也
見金文戊歲字亦未

己 藏、二九、三、己 藏、三九四、己 藏、一九七、己 錄、五、一、己 拾、十四、十五、己
 前、一六、一、己 前、一三、六、己 前、二、一、三、己 後、上、六、七、己 後、上、三、十一、己
 菁、三、一、己 甲、一、十五、六、己 藏、四、十五、

郭沫若曰「己者惟之繳也此由第字作𠄎惟字作𠄎叔字作𠄎若申可以
 知之骨文叔字羅釋云字以𠄎象矢形𠄎象惟射之繳其本讀
 全為惟射之堆或即堆之本字而借為伯叔余案羅說是也此与己可為
 之證字𠄎从己己亦聲也己惟同在之部之部青与幽部暗最相近故假
 借為叔己後轉宵部為繳故叔又讀為吊古書不叔与不吊兩通換其初
 字則固同為𠄎或申之堆也見甲研下冊釋千支九葉下
 林義光曰說文云己中宮也象萬物辟藏結趾形也己承戊象人腹按廣

雅己紀也。釋名：己紀也。皆有定形之紀識也。古作己。大作己。安象詰詒。成形可紀識之形。凡方圓平直體多相類。惟詰詒易子別識。說文訓紀為別絲。記為疏。悲為別。皆以記識之誼。引仲史記東方朔初上書人主從上方讀之止軌乙其處乙當作己。傳寫誤為乙耳。見文源。

葉玉森曰：按羅說己象繳似矣。先哲造字取約束誼者以己之象之如事。亦作中則。与己同。曲亦作曲則。与己同。井亦作曲井則。三此定按。

曰之偏刻直畫与己之同。其物當如綸索類。利的束耳不必定為堆射之者。非本作三也。繳亦不能遽斷為堆之本字。見前釋一卷五十一葉上。

陳邦福曰：案白虎通五行篇云：己者抑屈起。春秋元命苞云：己者抑詘。而而起。許云：象萬物辟藏詘形者。蓋推衍白虎通更參小篆為說矣。又按殷

契文幹枝人名己字作己₅諸形周金文幹枝人名己字如紀侯敦作₅
鐘伯鼎作己₅未敦作己₅宴敦作己₅形殊讀亦正同大一經謂己象人腹正
取殷周古籀文己字側面使腹之象又許引古文作₅者与未敦略合是
許所謂古文者實列國之雜體矣見十幹形讀箋五葉





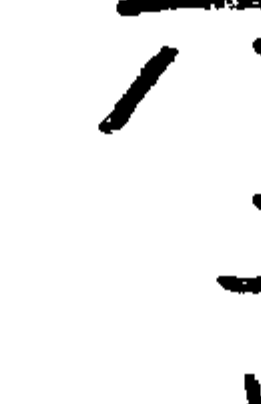








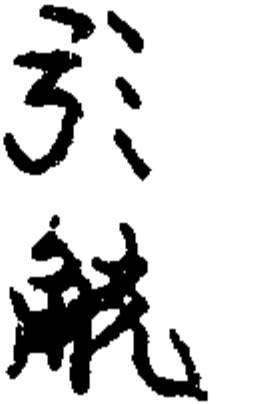












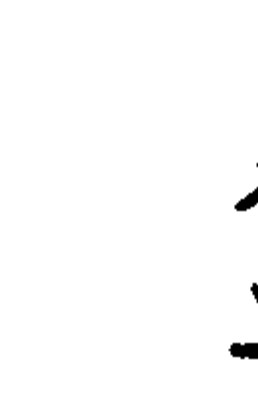







按說文己中宮也象萬物辟藏趾形也承戊象人腹正古文己契文作₅
己与弗叔諸文所以正同葉氏謂象綸索之形說甚近之郭謂堆之本字
待考林謂象誌趾可紀識之形無可徵信又引東方朔傳止輒乙其處謂
乙是己字之誤尤非己₅是₅形符號之形謬也今人讀書止輒作₅符號
於其處以誌之以形近乙字故皆傳寫謬為乙非己字也契文₅若己₅乃
刀筆之速出者當為許書古文作₅之所本非己本有此形也金文作己₅

甲骨文字集釋第十四

未鼎 己 人 作父 己 貞 父 己 解 己 大鼎 己 種 伯鼎 己 寔 寔 己 盧 體
与契文略同

前二六
前二六
前二六
前二六

己

葉玉森曰：森按以己从其，即真乃國名。金文亦屢見。見前釋二卷三葉上。
按說文：「真，長踞也。」玉篇作「从己，其聲，讀若杞」。辭言：「真侯乃國名，与金文同。」金文作「 子航           師家真乙六王婦臣             同金文作  子航           己 亞父乙置

𠂔

𠂔 九、三、中 藏、十六、四、中 藏、七、二、二、中 藏、七、一、三、中 藏、七、六、二、中 藏、二、

𠂔 二、中 藏、二、七、一、三、中 餘、四、二、中 餘、一、五、中 餘、一、十、中 餘、十、四、十、四、中

𠂔 一、六、一、中 前、一、六、二、中 前、一、十、二、三、中 前、一、十、六、一、中 前、一、十、六、一、中

𠂔 一、三、五、五、中 前、二、五、六、中 前、二、二、四、中 前、三、七、五、中 前、三、

𠂔 一、中 前、三、十、二、中 後、上、一、六、中 後、上、五、九、中 後、下、十、十、中 前、四、

𠂔 一、中 前、一、一、十、一、中 前、一、一、十、三、二、中 前、一、一、十、六、六、中 前、一、一、十、六、六、中

十四

郭沫若曰：庚字小篆作兩手奉干之形，然于骨文金文均不相類。金文更

有作𠂔者，如金文庚鼎。陶齋續錄十四葉。作𠂔者，如豚首之厥，作文








庚宗彝。此二庚字，与殷彝中之一國形文字極相似，如寧橈甬簋內二銘

近鉦鏡例當後起則知康蓋鉦之初字矣康之本義其失其甚古後行之義如康更也續也通也或堅強貌釋天各橫貌漢書文帝紀十橫與鉦義均無涉蓋出自假借也以康之字有康字小篆作康从米之禱之有禱曰穀之皮然古文康字不以米卜辭之康祖丁或康丁等史記漢書作蕭若蕭金文亦同如禁伯壘父敦之康籀文屯右作蕭伊敦之王在周康宮作蕭文既不以米意亦絕無禱義然羅氏猶沿新書以為說以康康下之點作為象穀皮碎屑之形此恐未必然也康字訓安樂訓和靜訓廣大訓空虛品空虛之義於穀皮稍可牽及耳它均大相逕庭無由引伸余意此康字必以和樂為其本義故殷周帝王即以康字為名號禱乃後起字蓋从米康聲古人同音通用不必康即是禱也凡和樂字古多借樂器以為表示如







東郭說仲敦作并大一經謂庚象人膺者正与殷周古籍文相合又殷契小字
孟殷人刻文并竟則後世闕筆之聲始矣凡十幹形讀義之五葉下至六葉上
按說文「庚位西方象秋時萬物庚有實也庚承己象人膺庚有實也重
垂葉之於字形無絲毫相似於人膺之象則尤懸遠陳氏乃謂大一經之說正与
古文相合不知何所見而言之然也郭氏謂字象有耳可搖之樂器又庚鼎脰
自軍梳角戲作文并與數之文並即庚之古文其說極是又引和樂喜康諸
字均從樂器取意以為庚為樂器之旁證說亦可從其形制當後世之貨
即鼓執其柄旋轉搖之以作聲者上从干乃其飾篆變作干干字古作申不作干
器身及兩耳篆變作似其初讀遠不可知矣後世典籍藉庚之義訓均具假
借与初讀無涉訓更乃同音通假訓讀則讀為庚（庚許書以為續字重文非是）
庚从庚声与續同義并非一字也昔蘇諫乃虞載最釋文加通皆行

甲骨文字集釋第十四

二說實昌朝云「唐韻以爲說文誤」是也。廣以庚聲得有續義者亦由段借爲更得之更迭則有相續之義也。徐鉉曰「讀今俗作古行切則廣庚同」。讀唐字以來已然矣。訓道亦由更經而卜辭中均用爲幹枝字無用其本義者郭氏此說遂一義引申得之也。

無由獲直接之證明然於字形及庚康二字之關係觀之蓋不誣也。金文作用史父庚鼎羊父庚鼎魚尊甬黑陶盤甬且日庚簋餘尚多

見大抵略同又郭氏謂庚即後世之鈺二者音雖相近注家所稱鈺之形製與庚之字形不甚吻合二者是否古今字未由考知矣。

 𠂔
 文 庚 鼎
 𠂔
 辛 父 庚 鼎
 𠂔
 魚 尊
 𠂔
 𠂔 伯 盤
 𠂔
 且 月 庚 簋
 𠂔
 餘 𠂔 多

辛

辛藏三十四

辛藏二十一

辛藏二十七

辛餘二

辛拾一

辛拾四

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

辛前一二

甲

孫詒讓曰

辛皆作

金文

父辛

鼎正

如是

作或作

藏百廿則文尤簡見

舉例上一葉

羅振玉說

此字見

增考中

七十六

葉上已

見前

三卷

辛字條下不贅請參

看

王國維曰

余謂

十一之

辛自為

一字

其字古

文作

或作

辛又自為

一字

其字古

文作

或作

此二字

之分

不在橫畫之長寡而

在縱畫之曲直何以證之凡古文寧辟辟辟章諸字其讀與平字相關者皆从平其平中直皆折向左無一从平者若作平者又殷虛卜辭有平字即說文平字說文平語相訶距也从平是篆文之平亦或作平蓋平字一子卜辭辭字作平其一證乎曰盤王命田政（即成周）四方責（即）以平而篆文从平之辭政辭乃政廟之段借知平字又一字矣字字當以說文平字讀之如彗即大作彗之彗本字故訓為畢見釋辭下載集林卷六郭沫若曰平字頗有異議說文有平平二部平字从一平平畢也而以平字辭辭辭三字隸之平之畢也从十二二古文上字讀若德而以重安二字屬之王國維釋辭下云羅參事殷虛書契考釋（此乃）云說文分平平為二部卜辭只有平字凡十平之平皆作平古今文始有作平者其實本

一字許君以童妻二字隸辛部而辛部諸字若羣辛以下無一不令辛證
不當分為二部明矣余參事謂辛部羣辛以下諸字皆當入辛部其說固
是確惟謂辛辛一字則頗不然……定案郭文所引王說此下羅氏增訂
釋考亦改以王說定案即本書三卷辛下所引於辛字下云……定案
考七十六卷辛余案羅王二家於各有發明足補許書之缺而以王氏
字條弄不贅錄
辛字為一之說尤屬創見然向羅氏辛辛為一之說似亦未可以遽改據
余所見辛辛字實係一字今在證明此說之前請先剔出疑似者數字於
此範圍之外其一為言音二字其二為龍鳳二字言音二字古不從辛其
与辛類似之形構古本作丫作丫或作丫為蕭管之形此於釋和言中
已詳之矣定案見三卷固之可知言為實非一字龍鳳於卜辭有从丫作

者案此乃象龍鳳頭上之冠字當為說文部首華字之有說文云華叢生
艸也象華嶽相並出也讀若混卜辭鳳字亦多以華作者可證矣故言龍
鳳均非从辛若辛之字其義亦判然有別此於論字之先自當釐而析之
於事方不至混淆至辛辛二字王氏分之以為不在橫畫之多寡而在縱
畫之曲直其所引證於辛辟辭章諸字則特筆書之於重要言章諸字
除^言外則以為辛字在上其左折之跡不可見而辟諸例外此事正宜加以
推究如辛辛界為二字則章要諸字何不準章字之例以示其重要之曲
筆何必冠於字上使与他字混淆此其可疑者一王謂辟章諸字所以之
辛皆作曲筆然事亦不盡然卜辭有得字文曰其得于之若^前金文有
得蓋得鼎凡此皆以辟之字也而作直筆又如章字如頌殷史頌殷公伐

却讀諸字誠如王氏所說中作曲筆然如乙亥敵之作事師遘方專之作事
 大敵器蓋六章字器文作事作事若作事蓋文二字与第三形同凡此
 則均直筆作与王氏之說有異此其可疑者二也又如僕字史僕器蓋四字直
 二字作僕此與王氏說則確係从弓之字也而器文二字則作僕此
 弓之中畫已直筆作者然猶未見其顯著公伐和鐘作僕靜敵作僕
 皆與器蓋曲意此其可疑者三也然此三疑正字字為一之三證且字
 字三氏謂無一曲筆作者然羅氏所編殷文存中有𠂔父辛爵下卷十辛
 字作𠂔正是曲筆此品本見原器不能斷言其真偽然由字體觀似非偽
 器是則辛字之結構橫畫固可多可少而直畫亦可曲可直更積極而言
 之則辛字實本一字辛字同字而異音此亦有說字乃象形由其形象以

剗之當係古之剗剗說文云剗剗屈刃曲刀也一作剗剗王逸注哀時命
云剗剗剗鏤刀也剗剗剗剗實古之複音字猶漢為瘼蔡邕為胡盧椎為
終葵華為不幸之類也應劭注甘泉賦分為二物云剗曲刀剗曲鏤同蓋是
剗鏤之器則曲鏤曲刀是一非二高誘注淮南子則別立異說其於倣其
剗云剗乃工鈎刀剗規度刺墨邊箋也所以剗鏤之具而於本經訓又云
剗巧刺畫畫頭墨邊箋也剗鉅尺一人之說而前後互異此其出於臆度
之明證矣剗剗為剗鏤之曲刀然其為用自不限於剗鏤古之簡篇亦用
鏤剗故剗剗當即考工記華氏為剗之剗剗之制長尺博寸合六而成規
鄭注云今之書及是所謂曲刀者其形殆如今之圓鑿而鋒其末刀身作
六十度之弧形設言今大而成規辛子金文之作辛若辛乃表示上下意




























































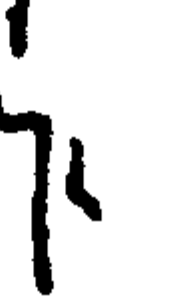
















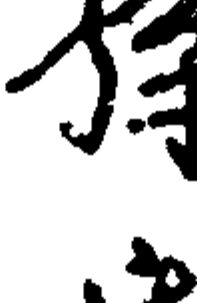
























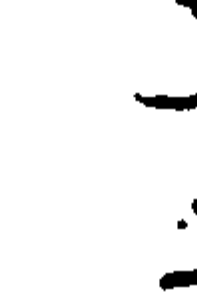
























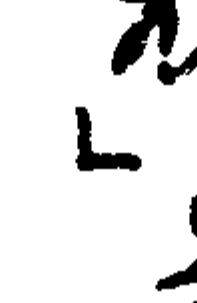










































即其正面之圖形作𠂔若𠂔者則從斷之側面也知此則知𠂔𠂔𠂔何以爲
一字之故且三字何以字同而音異乎許書云讀若德古音在元部此殆
𠂔之音轉𠂔在歌部歌元陰陽對轉故𠂔可變爲德音𠂔或𠂔當如𠂔讀
讀若𠂔者則從𠂔或𠂔讀𠂔與𠂔同在祭部𠂔在脂部脂祭二部音最相
近脂真陰陽對轉則𠂔𠂔均可轉真爲部之𠂔矣由形而言既如彼由音
而言復如此則𠂔𠂔之爲𠂔𠂔或𠂔𠂔審矣因𠂔𠂔一名而二音故𠂔𠂔
𠂔終遂判爲二字更益之以𠂔字之異形如古物學中之化石此不細心
以考察之固難觀其會通矣淮南本經公輸王爾無所錯異𠂔𠂔𠂔𠂔
注𠂔𠂔已如上述矣其注𠂔云兩刃勾刀案此𠂔字與𠂔𠂔並舉以𠂔氏
爲𠂔之𠂔當有別𠂔有刀義在此當係泛指斧斤之類又𠂔之𠂔畫墨邊

策之說施之於此亦覺相宜。辛本為剗剗其所以轉為懲事之意者。殆亦有說。蓋古人於異族俘虜或同族中之有罪而不至於死者每黥其額而奴使之。易睽之六三曰：見輿曳其牛掣其人，大且剗。釋文引馬云：剗，鑿其額曰天。此服牛引重之人，當即臧獲而剗其額，截其鼻。此古代虐待奴隸之真象也。其留存於文字中者，則為以辛之童妾僕等字。妾字骨文作，金文作，伊教若，克鼎辛字均在額上。此与叔向父教之女字，孰如作若者，有別。童字小篆作，此已變形。許書引籀文作。云：从廿，廿以為古文疾字。素此實象人之頭形，非疾字也。毛公鼎金鐘金素之踵字作，童字與籀文同。當生教之金鐘金素，假用童字作。以甲當係頁之省，毛公鼎以童為動字作，以目當係頁之省。此外如

以量之鍾字於金文習見大抵均以首首或頁首是知籀文之以廿者實係
首形之變向量字所以之辛與妾字同意實在人首之上也僕字古亦以辛
由此上舉之數例之金文已可知其大概卜辭有此字其形作後下
羅氏揭此與金文諸僕字比較並糾正許書業僕析為二字之錯誤與小
篆以辛之變言之辭矣惟言此字以辛則又不免因金文僕字有類似以言
作者而畧誤余案此辛下之口形實乃有尾人形之頭部父辛盤亦有此
字作有尾戴辛之人形與此全同惟惜手中所奉之物畧有損蝕耳
周金大抵均有去人形而改以人作或臣作然亦有於人之外猶留存人形之
頭部者如趙鼎之其田鼎之是也旂鼎則於人形之外更以
人作上辛為辛下辛為子子即人形之變此鼎銘文上言唯八月初


















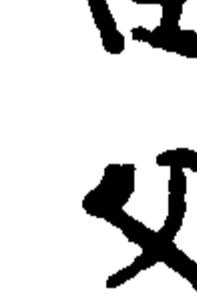

















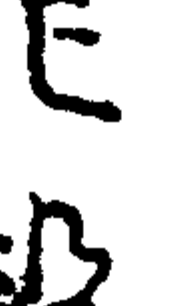




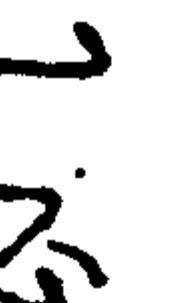











































































吉辰在乙卯下言旂用止文父日乙寶尊彝初吉乃周制日乙則猶殷習
而中言公錫旂僕此為周初宋人之器無疑制度習慣既呈一交替之現象
乃於文字亦然此亦饒有趣味之事也統凡上舉諸僕字均係於人頭之
上以辛此与童姜二字既同意而於辛之上復荷齒出此可知辛形絕非
頭上所插之裝飾乃於頭上或額上所固有之附屬物矣余謂此即黥刑
之會意也有罪之意無法表示故借黥刑以表示之黥刑亦無法表現於
簡單之字形中故借施黥之工具剗刷以表現之剗刷即辛辛是辛辛可
有刻義易曉之天當即辛之假借矣辛既得黥義故引伸而為辜德引伸
而為辛斂引伸而為辜棘錐刻漢人稱司直者為刀筆吏揆其初意當即
濫觴於此僕字誤以辛作者金文亦有之召伯虎毀之土田見甲研下冊釋干
傳是也觀此可知字之譌變不始於小篆矣

支十一葉下至十七葉上

葉玉森曰「按卜辭辛作等形其之一體填實之則成末
銳如鏃上可受椎似象一工用之器與下仍象鏃
上或增一作二乃為變非上字乃考之專字孫氏謂辛有作者考
藏龜第一百卅版乃屬製下仍作實非辛字全文之有體或作
與相同似非庚辛之郭氏謂剗剗即辛尚待商榷見前釋一卷十

三葉上


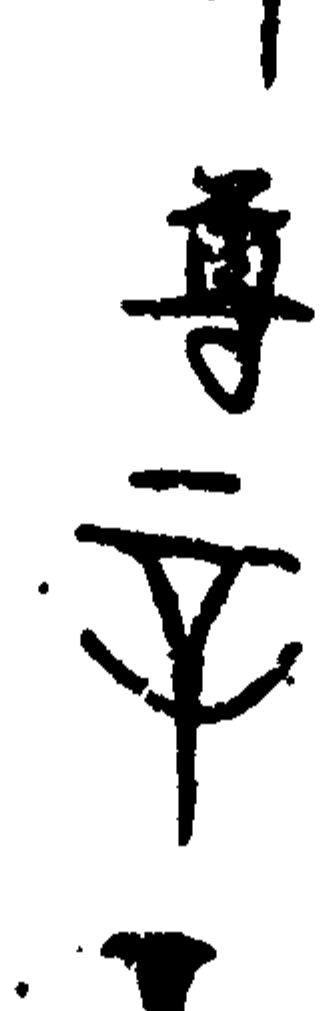

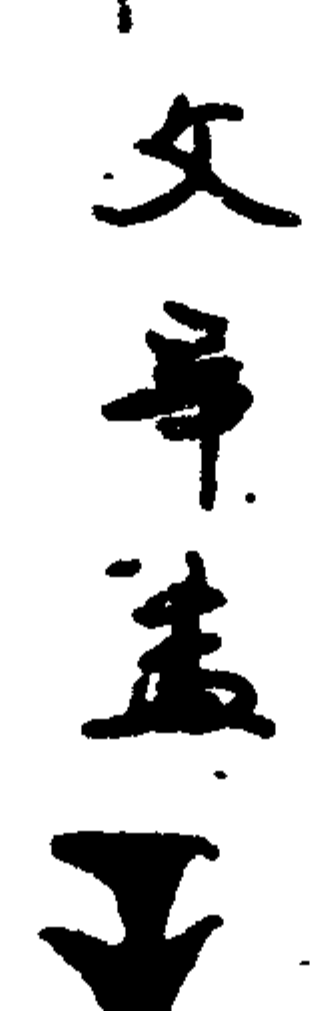


平島諫曰「辛為之倒文見淵源第一帙中九三葉



吳其昌曰「辛字父辛解作田父辛鼎作庚父辛殷作
皆象斧屬兵器形白虎通五行篇云「辛所以煞傷之也」必兵器始能殺傷

又藝文類聚引五經通義云辛自克辛也據爾雅釋詁先殺也而辛乃与
克同義克辛連文蓋正猶咸劉連文克滅連文義皆為殺也以衣衣食
之例文推之則辛之為兵刑之器蓋已了然由兵刑器之義一衍則為殺
之義為苦痛兵刑器之實為金屬故旁衍則辛見全文各象疏證兵器篇
義為金西方為肅殺之氣故辛屬金金屬西方陳邦福曰秦白虎通五行篇云辛者陰始成史記律書云辛者言萬物之
新生釋名釋天云辛者新也物初新者皆收成也又詩十月之交云朔日
辛卯鄭箋辛金也又秦殷契文幹枝人名辛字作辛辛辛辛辛辛辛辛
諸形周金文幹枝人名辛字如父辛敦作辛辛辛辛辛辛辛辛辛辛
乙辛爵作辛辛父辛釐作辛辛考作父辛辛自作辛辛大一經謂辛象人股與股
周古籀文兩筋相比兩股相張之象相合或屢兩股作辛者誼有繁略也

小篆作從𠂔文出矣見十幹形韻彙


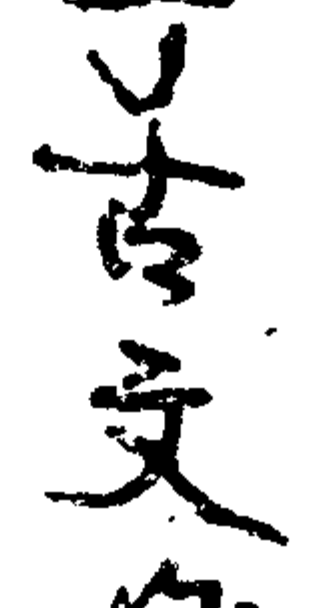






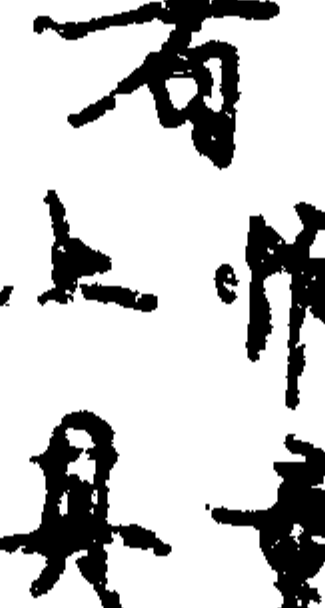
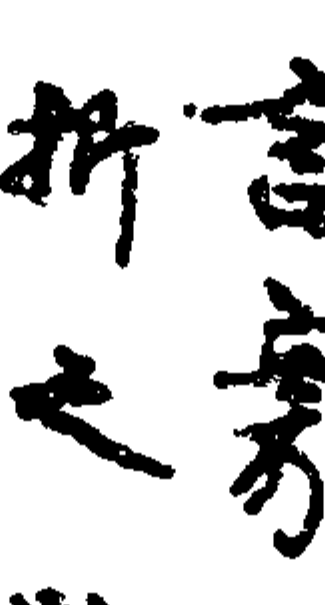

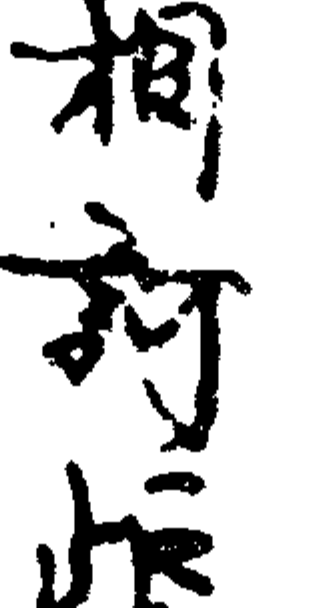
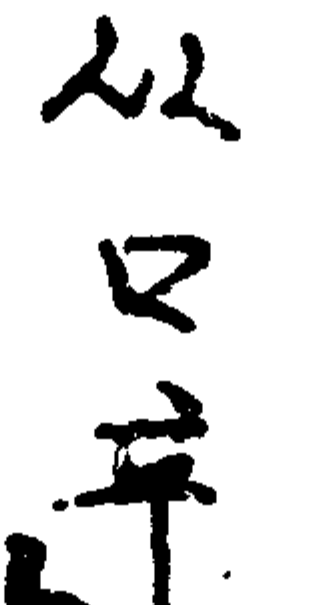


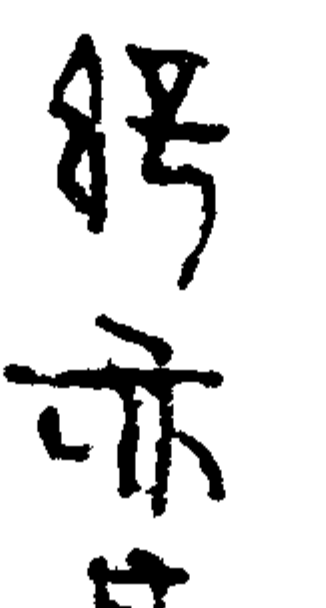

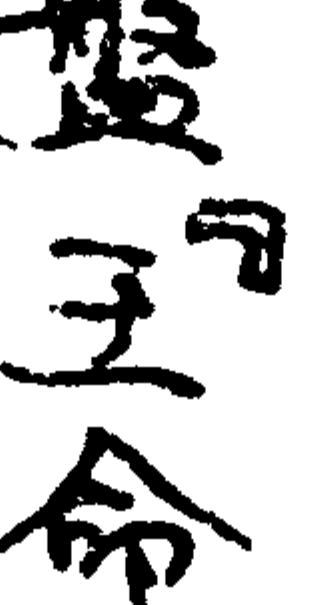

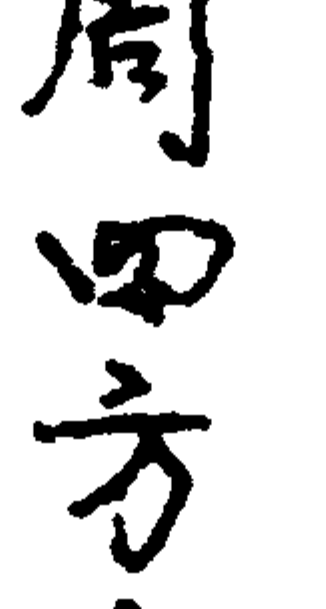

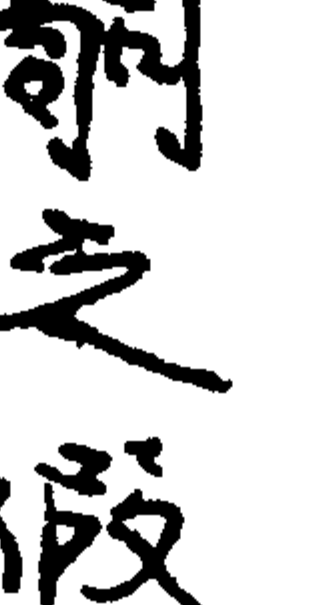



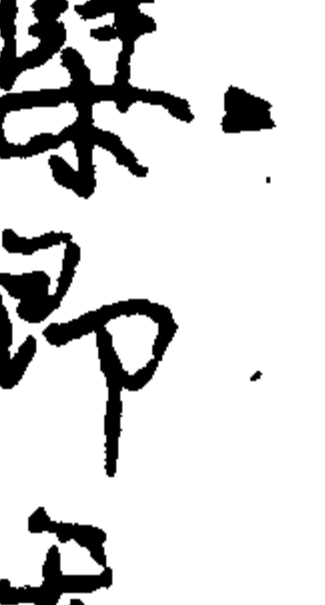
按說文「辛秋時萬物成而孰金剛味辛辛痛即泣出从一从辛辛皁也辛承庚衆人服徐灝說文段注箋云「此說解殊可疑萬物成熟其味不必皆辛辛痛泣出而以一辛義尤迂曲考薛氏鐘鼎款識載商辛鼎作辛未父癸尊作辛子孫父辛彝作辛父舉卣作辛亦亦器物之形借爲庚辛字又借爲苦辛字也辛部曰「辛皁也从干二二古文上字讀若憇辛與辛形聲相近義亦相通疑本一字皁皁辭等字從辛而其義皆當爲辛即其明證因爲庚辛之義所專而其音又異遂歧而二之耳徐氏生於遼清未葉所見古器銘文遠不及今日之多而其立論精闢見解卓越冥與古合有如此者以視陳氏生於今日而猶抱殘守闕取大一經五行篇

之說說以相對會者其相去誠不可以道里計矣徐說即為羅王郭諸家
立說張本羅王兩氏之有發明至郭氏遂能融通衆說獨標新解如云平
字爲初本一字象刑具曲刀之形引伸而爲平慈引伸而爲平酸引伸而
爲平辣強刻其說蓋不可易惟謂平即刑刷亦刷即刑則殊無確證耳金
文作 父辛 妣辛 魯仲 平且己父辛 中父
辛 父辛 父辛 平辛 平辛 爲且辛

 藏 一一二四 五 六 七 八 九 十 十一 十二 十三 十四 十五 十六 十七 十八 十九 二十 二十一 二十二 二十三 二十四 二十五 二十六 二十七 二十八 二十九 三十 三十一 三十二 三十三 三十四 三十五 三十六 三十七 三十八 三十九 四十 四十一 四十二 四十三 四十四 四十五 四十六 四十七 四十八 四十九 五十 五十一 五十二 五十三 五十四 五十五 五十六 五十七 五十八 五十九 六十 六十一 六十二 六十三 六十四 六十五 六十六 六十七 六十八 六十九 七十 七十一 七十二 七十三 七十四 七十五 七十六 七十七 七十八 七十九 八十 八十一 八十二 八十三 八十四 八十五 八十六 八十七 八十八 八十九 九十 九十一 九十二 九十三 九十四 九十五 九十六 九十七 九十八 九十九 一百
 二五十六 五 六 七 八 九 十 十一 十二 十三 十四 十五 十六 十七 十八 十九 二十 二十一 二十二 二十三 二十四 二十五 二十六 二十七 二十八 二十九 三十 三十一 三十二 三十三 三十四 三十五 三十六 三十七 三十八 三十九 四十 四十一 四十二 四十三 四十四 四十五 四十六 四十七 四十八 四十九 五十 五十一 五十二 五十三 五十四 五十五 五十六 五十七 五十八 五十九 六十 六十一 六十二 六十三 六十四 六十五 六十六 六十七 六十八 六十九 七十 七十一 七十二 七十三 七十四 七十五 七十六 七十七 七十八 七十九 八十 八十一 八十二 八十三 八十四 八十五 八十六 八十七 八十八 八十九 九十 九十一 九十二 九十三 九十四 九十五 九十六 九十七 九十八 九十九 一百

王國維曰：「彙纂多見辭字，毛公鼎云：『辭厥辟。』又云：『辭我邦。』亦見鼎云：『辭
 王家。』又云：『保辭周邦。』宗婦敦云：『保辭鄭國。』晉邦金匱云：『保辭王國。』其字或作
 辭，或作辭，余謂此經典中「艾」之本字也。釋詁：「艾，治也。艾，相也。養也。」說文
 「艾，治也。以辟，艾聲。虞書曰：『有能俾艾。』是經典中「艾」字，壁中古艾，壁中作艾，此
 艾字蓋辭字之為初。以形近，為辟。後人因辟讀與辭讀不同，故又加「彡」
 以為聲。經典作「艾」，亦辭之假借。書君奭之「用艾厥辟」，即毛公鼎之「用
 辭厥辟」也。康誥「用保乂民」，多士君奭之「保乂有殷」，康王之誥之「保乂王家」，
 詩小雅之「保艾爾後」，即克鼎宗婦敦晉邦金匱之「保辭也」。辭厥辟之辭，用「相義」。

保辭之辭用象。據義引伸其本義當訓為治殷虛卜辭有
得字。其字从自从亨。即說文與辟字从人从亨同意。古文辟字皆从
从自之字。人自者察也。金文或加从止。蓋謂人有平自以止之故。為治或
變止為中。与小篆同。中者止之為。猶奔字孟鼎作𠂔。从三止。見鼎及石鼓
文均變而為三。中矣。說文不知變為辭之為字。以辭之本義多於雙下復
訓辭為畢則又誤以卒之本讀為辭之本讀矣。說文辭字在卒部。以卒然
古文皆以畢。畢或从更。更皆說文卒之初字也。說文卒字分為二部。卒部云
卒畢也。以十二古文上字又卒部。卒以一字卒畢也。羅參冬事。振玉殷虛書
契考釋云。說文分卒畢為二部。卜辭只有卒字。凡十十之卒皆作卒。古金
文始有作畢者。其實本一字。辭君以重姜二字。隸卒部。而卒部諸字若畢

辛以下無一不合辛誼不當分為二部明矣案參事謂辛部畢辛以下諸字皆當入辛部其說甚確雖惟謂辛辛一字則頗不然余謂十干之辛自為一字其字古文作平作或平訓畢之辛又自為一字其字古文作平作平作此二字之分不在橫畫多寡而在縱畫之曲直何以證之凡古文寧碑辭辭章諸字其義與辛字相關者皆从或平其中直皆折向左無一从者若作者惟重委言象諸字辛字在上具左折之跡不可見又殷虛卜辭有字即說文字說文可證相訖也从平是篆文之辛亦或作蓋辛一字一辭辭字作亦具一證今田盤王命田政成周四方責即委積之積辭从商即篆文从商辛之辭政辭即乃政嗣之假借知乃之繁文又一字矣字當从說文字讀讀如蘇即天孽之孽字之本字故訓為畢辭字从良

止字會意亦以為聲凡字辭諸字皆以此字會意至說文所說辛辛辭
諸皆以後起之篆文立說故動輒齟齬矣見集林卷六第九至十葉釋辭
中島諒曰「𠄎」字為一字之異體即說文訓「語相訶詈也」之「𠄎」字見淵源
第一帙中九十九葉

高田忠周釋彙見古籍卷六十九第十五葉

郭沫若曰「𠄎」字王國維釋辭云「以自以𠄎」與「𠄎」以人从辛同意自者罪也金
文或加以止辭蓋謂人有辛辭自以止之故訓為治此鼎公變止為𠄎
与小篆辭同觀堂古今辭此乃假為辭不佳辭者謂不具有害也見卜通
八四葉下

王襄曰疑古辭字見靈考附田三頁下

丁山曰此即許高辛部訓事之辭然則齔之與齔齔之與鳴在甲骨文
雖有以月定此以音以口之異而同以旁聲可能仍是一字卜辭恆言
作奇作齔作齔即孟子禮記之天作孽也見氏族方國志一五四五一五
五葉

又曰詩小雅十月之交下民之孽匪降自天箋云孽妖孽謂相為災害也
相為災害是為齔齔諸字的本讀分別言之則日月之妖為齔山川之災
為齔齔諸之怪為奇偏旁不同其實一字詳見同上

按說文齔舉也从辛省聲英文作上出諸形釋四八七一文作齔與篆文
全同王國維氏作釋解一文時僅及作齔者一體故云金文或加止實則
全文作齔王公鼎齊侯鐘鼎文與篆文全同固非以此其作齔克

鼎作𠄎部𠄎者左旁自上是以此非止字字也王氏以自止字會意

說辭似有可商許說或不誤也丁山與中島殊二氏謂𠄎一字以下辭

辭例按之說蓋可以辭云貞王聽佳辭貞王聽不佳辭〇四六貞王聽佳

勝貞不勝〇四七三辭例全同而一作勝一作勝又云〇四八已具出有勝

三〇貞佳亡勝〇四九有亡相對離非對貞而辭例相類亦一作勝

一作勝可證也定辭或言貞且乙〇五〇王貞且乙〇五一王貞且乙〇五二其

王〇五三〇勿王幸有兩續一貞王夢帝好不佳勝〇五九凡言勝或

勝均含凶咎之意蓋與佳禍之意同丁氏謂與即通子天作孽之辭子其

誤是也又金祥恆氏續文編十四卷十六葉收作𠄎者數文按其

辭例與辭恐非一字辭云貞奴人于伐〇六〇三九士戌卜享貞貞伐

𡗗乃方國之名無一用作尊字者其字當隸定作𡗗从𡗗从𠂔非辭字也

甲骨文字集釋第十四

𠂔

乙、二、一、三、九、
乙、二、八、七、四、
乙、三、一、二、九、
乙、五、二、五、二、

从𠂔从臣說文所無說見上辭字條

引前二二五、六

𠂔

余永梁曰按此辭字从司說文辭字籀文从台作𠂔木部枱籀文作𠂔
籀文作𠂔台字古今文作𠂔与司通見殷虛文字考

葉玉森曰森按說文辛^辛𠂔也卜辭作𠂔^𠂔𠂔^𠂔𠂔^𠂔為有罪之人从又疑繁文
猶執从又仍執也見前釋^{二卷}四十七葉上

按从𠂔从司說文所無余氏謂即辭字如余氏所論辭或作𠂔弟是以為
台受二文在偏旁中偶可通作之旁證既不能證司受可以通作則無由
證此為辭字余氏又引枱籀文作𠂔枱籀文作𠂔似亦与余氏所論無涉又云

台金文作𠄎通謂台与司通說亦無據葉氏謂字从平从又疑平之繁文
按此乃从司非从又葉說非是字从𠄎一字从司疑即許書辛部之辭
許書辭下云𠄎也从商商猶理辛也商理也𠄎籀文辭从司辭隸辛部
而籀文不从辛蓋緣古文辭或有从司作𠄎之異體而致誤許訓商為治
一訓理司訓臣司事於外者与治理之義亦近故辭字或从司或从商會
意其義一也

王

I 藏三二 I 藏一八四二 I 拾一二 I 前一二 I 後上二二 I 菁九八

I I 甲一十五三 I 戰十七十五

孫詒讓曰：王皆作 I 依字當作王。見金文。此有中畫金文。父王尊亦如是。作見舉例上一葉上。

林義光曰：王即膝之古文。機持經者也。象形。膝。燕士韻。雙聲。旁轉。故禮記

戴勝。戴勝者。鳥首有文。爾雅作戴。鳥亦作戴。葉文。見釋。坐為經之古文。古作

王。戴字子白。盤。正。戴勝持經形。以王見文源卷一第二十六葉。

郭沫若曰：王字余以為乃卜辭及銘彝中習見之字。若金文字之轉變卜辭

用為工。若攻字。蓋工作之事。為工。工作之器。為王。形上之事。以形下之器

表之。故工王同源。而異音。以聲類求之。當即。鑊。謂石針之鑊。詳見釋見甲

甲骨文字集釋第十四

研下冊釋十支十七葉上

按郭氏甲研上冊有釋工一篇釋金文為工兼論王字本書收金文為幸在十卷請參看

葉玉森曰按孫氏以金文斷定卜辭之工乃肩中畫實誤林氏說近確郭

氏誤認卜辭彝銘之金文_即為工故說王亦未澈工_王与卜辭工_工之

變體工_下示

之變體工_形同考楚昭王名士_{左昭王}

又作軫_{左表大}知

王軫古通段方言軫謂之枕注軫車後橫木也工固象橫木之枕或為古

象形軫字姑備一說存考見前釋一卷五葉

按葉氏後又刪去此說仍錄存之以備一說耳

吳其昌曰穆公鼎銘之作命臣工具為工字不可移易而其字形与子王

乙酉爵之王字全同但少一畫耳是工王一字之明證也父王爵之王父

王木形鼎之工具銘文皆作父王_王兄日王_王勾兵之工口壺之工具銘文皆

作兄_王日王_王子王_王乙酉爵之工具銘文皆作子王_王碼係王字不可移易而其

字體皆作工字亦不可掩諱是工壬一字之明證二也說文于工字下云
与巫同意于士字下又云与巫同意是工士一字之明證三也父士子形
爵之工与父士爵之工其銘文皆父作父士然王已与王字酷類王則直
是王字亦明顯不容掩諱此又壬王一字之明證也壬為兩耳双之斧年
市斧屬之器故壬与年之義相近相應左成十六年傳記楚公子壬夫字
子辛春秋者字自相詰是其証也見金文名象疏證兵器篇

丁山曰「甲金文之壬與工寫法大體相同古音亦復相似見氏族及制度
五二葉

按說文「壬係北方也陰極陽生故易曰龍戰于野戰者接也象人

陳邦福曰「案白虎通五行篇云「壬者陰使任史記律書云「壬之為言任也

言陽氣壯養萬物于下也。禮記月令云：其日壬癸。鄭注：壬之言任也。時萬物懷任于下。又釋名釋天云：壬妊也。陰陽交接物懷妊也。至子而萌也。又書說文工部云：工巧飾也。象人有規槩。与巫同意。巫部云：巫巫祝也。女能事無形以舞降神者也。象人兩張鼻形。与工同意。工部復云：壬与巫同意。邦福案：許于三部互存具說。蓋就字形言之。考殷契文。巫作囙。囙似以示得誼。作人在幪下。兩手示神之象。據殷契示或作工。王可證也。又玉部靈下或从巫。作靈。疑初亦从示。得誼。許謂以五事神或出後起之引伸誼矣。又按殷契文。幹枝人名壬字。作工。周金文。幹枝人名壬字。如父壬。齊作工。許真敦作王。大一經謂壬象人脰者。与殷周古文正合。又格伯敦。敦好字。別作坤。足證小篆壬字當亦出六國雜體。見十幹形誼要。

樓說文「壬位北方也陰極陽生故易曰龍戰于野戰者接也衆人懷妊之
形承亥壬以子生之敘也與巫同意壬承辛亥衆人脰脰體也契文作工與工
之作工者同吳氏遂謂与工為一字非也按工契文亦作丁若丁而卜辭
干支字之壬與干百見然無一作丁若丁形者此二者非一字之明證也
吳氏之說是壬与示示者市一字也是壬示一字之類也考許書壬下工
下兩謂与巫同意蓋謂工象人形巫从工从从兩兩象舞形与壬从
工从一一居中象大腹乃人懷妊之形之意相同王筠句讀壬下非謂壬
上同字也許書壬下說解及白虎通五行篇史記律書月令鄭注釋各釋
天諸說均以姓義說壬字姓从女壬聲乃孕之後起字以壬与義無涉則
姓自非壬之初義第作壬乃工所衍變亦非懷妊之象也郭謂壬象石針

甲骨文字集釋第十四

乃諸以字釋工所導致之誤說與氏引楚公子士夫字子年以證士與
 同訓各士字年有是以十干惟林氏謂士為勝之古字說蓋近之然亦
 中士年之相次故亦相應也無確證耳金文作工父之爵工叔有蓋工無其蓋工趙曹鼎工伯申父蓋
 工易攸比鼎工工日壬午劍

謂癸為癸之古文象四葉對生形与彖象三葉竹象二葉同意部首以金
文敍叔敍之癸作癸證之饒說近是見前釋一卷一葉

郭沫若曰癸乃中₁之變形字於古金中習見羅說無可移易知中₁之即癸
別知癸₂亦必即癸之變矣由上戊己庚辛壬癸除辛而外哉全部均為
屬於戎器而辛亦兵器之類也故此与專屬於漁獵之物之甲乙丙丁顯
然成為二類更顯然為二個時期之產物甲乙丙丁當屬於漁獵時代之
文字而鉦戚戣刺則非金石併用之時代不能有是戚戣刺之為金為石
雖不敢斷言而鉦則決當為金器由他項考古學上之證明殷代通為金
石並用之時代与此十₁文字之後六字恰相合用此六字至少當為殷
人之所補造矣事尤有可注意者則甲乙丙丁四字為一葉戊以後又為









一系與數字之一二三三為一系五以下又別為一系者其文化發展之過程皆同
故疑甲乙丙丁者實古人与一二三三相應之次數猶言第一第二第三
第四第五以下則於五以下之數字觀念發生以後始由一時所創製制
故六字均取同性質之器物以為比類也見甲研下冊釋中支十七葉下
三十八葉上




吳其昌曰「癸」字原始之初誼為矢之象形雙矢交揆成「中」形「中」形「癸」
形而得「癸」字見全文名象疏證兵器篇



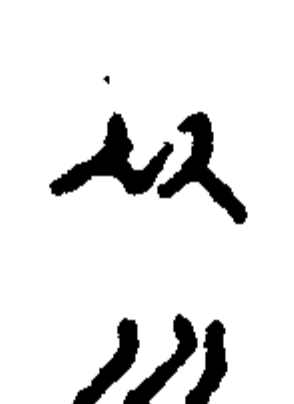


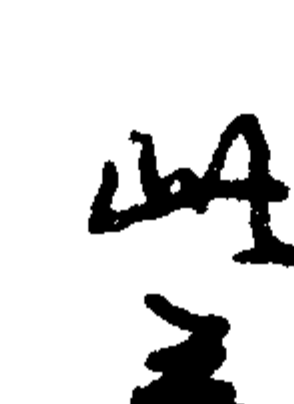
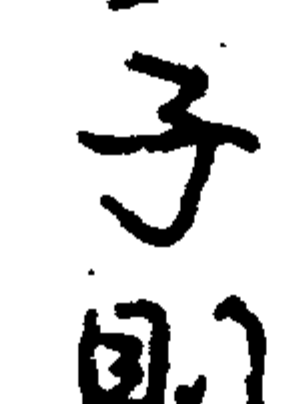

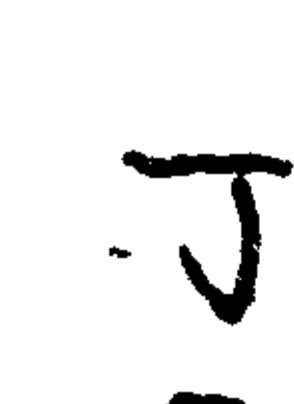
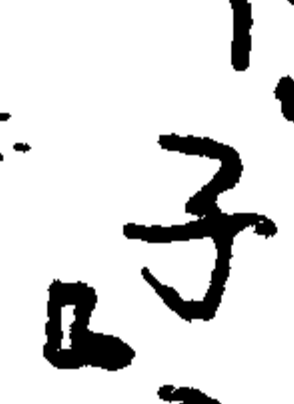



陳邦福曰「癸」與「虎」通五行篇之「癸」者揆度也史記律書云「癸」之為言揆也
言萬物可揆度釋名釋天之「癸」揆也揆度而生乃出土也許又云「癸」水以
四方流入地中之形「癸」事就字形為說矣又按殷契文粹枝字人名癸字

作父癸中癸諸形周金文幹枝人名癸字如癸山敦作父齊侯姜敦作王
父癸敦作癸癸口自作中朕尊作中叔公錫作癸格伯敦作癸口叔敦作
癸由金作癸火一經謂癸象人是正合殷周古籍之象定章人足何以得
與癸諸形相合
實不又案羅振玉金文說云癸作父己鼎中即癸書顧命云一人冕執戮
鄭注通今三鋒矛今中字正象三鋒矛……足按下文見上
引羅說以是郭福燾謂許子
癸下引籀文从火作癸与中略近或中為幾之初起繁為曉出也見十幹
形類彙八葉







按說文癸冬時水土平可揆度也象水从田方流入地中之形癸承人象人是繁
籀文从𠂔𠂔从火與金文小篆並同羅氏以朱駮聲說釋癸為幾之
初文即由中所示演變其說當是至郭氏謂十干分為二系与由一至十

 自
 由
 仲
 却
 救
 格
 自
 助


夔作以下諸形以無作子者與許書所載籀文字頗近但無兩臂及几耳召伯虎敎作有臂而無几與卜辭亦略同惟等形則亦不見於古金文蓋字之有略急就者秦有第書筆端向為隸書予謂古人書體已有繁簡二者試觀書契卷三第四五諸葉可知其概矣見增考中三葉下








郭沫若曰說文曰十一月易气动萬物滋人曰為稱衆形古文子从象髮也籀文子由有髮臂脛在几上也卜辭第六位之子此第一位之子則作若類有二十六種異形全文辛巳癸巳乙巳丁巳亦均作而召伯虎敎四月甲子作與傳同之佳五月既望甲子作與羅振玉曰與與許書所載籀文子字頗近但無兩臂及几耳子

之有略急就者按傳自字与許書籀文極相近唯下以者非几仍為兩腔蓋
於臂腔之外有衣形也疑許之籀文乃由此訛變要之幾字与幾字字
在古實判然二字幾限用為十二辰之第一辰於他實未見有使用者
雖有而周反幾与此乃卜辭出土後所提出之一新事實然亦一耐人尋
味之新問題問題為何曰十二辰中古有二子見甲所下冊釋干支廿一
至廿二葉









葉玉森曰按卜辭子作象子戴髮形別體作等形髮
形並顯惟曰月日口疑並許書曰字之變態象小兒頭衣又變作
月髮在其下疑子之到文或純象小兒頭衣上有角形帶飾下被髮或象
綬再變作與片片諸形則古韻漸晦矣
按許見亦前釋一




卷十三葉下引

又曰，卜辭人名子某之子均作子見鈞沈十四葉

按說文，子十一月陽气动萬物孳人以爲傅家形古文子从象髮也籀文子由有髮臂脛在几上也卜辭十二辰之子作上出諸形而子某之子及十二辰之則作若若象幼兒頭上有髮及兩脰之形餘形均具有變其處孳之通常如下表

子子則象幼兒在襁褓之中或不見一直兩手舞動上象其頸之形實均取象幼兒但表現各異耳辭書以子爲今古文實一字之異體耳卜辭以爲子丑字而以子爲辰巳之及子某之子是十二辰中有

二子字各據一形而不相亂者以子已之音本近而篆子之形各殊故也然以子某之子作子觀之知子某仍是一字許君之說不誤然以篆籀別之則非但當云子或作某可矣本書原應將下文「已」下諸形盡收此下而於已字停下一出「已」形以為子之重文今仍前此古文字書之例暫分收為二字而於此下兼收「已」字諸形至於「已」下注云「子字重文」以明其初為一字也金文作傳出亦以此為子丑字而以子為辰已字與文同

快、五、八、六、

孕

商承祚曰：疑色。唐氏謂當孕之本字，乃即孕字象人大腹之形，故古有稱孕曰有身。象子在腹中也。見快存七、七葉下。

按說文：孕，裹子也。从子，乃聲。乃聲二字各本作，以契文自字。唐蘭氏以為非，是以段注本改。孕字是也。篆文从乃，乃之形，為非。从乃聲也。辭云：乙亥卜，貞貞王曰：出

有孕，幼也。曰：幼，卜辭謂生男曰幼。此蓋言孕當得男也。金氏續文編十四卷十八葉上收，作孕。按雷釋姓義同。初与此初當為同字。惟篆文已分衍為二。本書仍从許例。見十二卷女部。又金氏續文編九卷五葉下收此作色。按色之初韻雖与孕字近，然所以乃篆文之已作孕，象子在色中，似子者，仍當釋孕也。

晚

說文晚生子免身也从子从免卜辭假冥為之冥字重文親詳大卷冥字

傳下

子 前五四十一 三 前五四十四 八 前五四十五 前七四二 二 子
後上九

孫海澄曰：「說文：『季少傅也。』以子以稚有聲。按古子孫之子皆辰巳之巳而邪
子丑之子凡以子之字皆宜隸巳部。許書混入子部，非見文編十四卷十

七葉上

王國維曰：「季亦殷先公即冥是也。楚辭天問曰：『該秉季德，厥父是臧。』又曰：『恒秉季德，則該與恒皆季之子。該即王亥，恒即王恒，皆見于卜辭。』則卜辭
之季亦當是王亥之父冥矣。見先公先王考。」

按說文：「季少傅也。」以子以稚有聲。以未未見其必為稚有聲。義光文
源謂季以未以子會意。當即釋之古文引中為長幼之傅。較許說為長。卜

辭一又寺前四出子寺前七四人名王說當是孫氏謂以子之字當赫
已部說祖容氏金文編字條丹說非也子集本一字即篆之已作子衆
子在包中之形仍是子之異體耳非有二字也金文作子寺寺甚
說寺子由盤木字作寺蓋餘尚多見略同亦有若木字右傾作木寺
鼎利義仲鼎王說說文五異遂謂寺當木音稽聲非也右傾者仍是木
字寺金鼎文可證也

不 止

送安兄卜通七九繫上

葉玉森曰「羅振玉以釋木為疑」

六森按此以个从冫

亦增从化可證𣎵与𣎵爲一字从𣎵与从𣎵同也見前釋七卷十三葉上

孫海波曰「象人扶杖而立徘徊歧路之意」見考古三編五九葉

子 子 子 乙、一、八、一、四

說文子謹也从三子讀若謹徐灝段注要曰此當以弱小為本義謹為引
申義三者皆孺子是弱小矣孺孺為古今字按徐說是也古文複體者以
三體二體每不別此當即孺孺字孺三曰卜貞曰孺曰孺其義不詳

申為先後之後又引申為繼體君之后說文后繼體君也家人之形施令以告四方故尸之以一口是后字本象人形尸當即尸之訛變口則例子形之訛變也后字之說本以毓誼引申其後產子之子專用毓育二形繼體君之后字專用居形遂成二字又訛居為后而先後之後又別用一字說文遂引入三部其實毓后後三子本一字卜辭後祖乙作后祖乙即武乙之異稱又曰乙卯卜貞王賓后祖乙父丁歲亡尤后祖乙與父丁連文考殷諸帝中父名乙子名丁者殷庚以後卜辭皆殷庚建殷後惟小乙武丁及武乙文丁而小乙卜辭稱小祖乙則后祖乙必武乙矣殷諸帝中名乙者六除帝乙未見卜辭外皆有祖乙之稱而各加字以別之是故高祖乙者謂太乙也中宗祖乙者謂河亶甲子祖乙也小祖乙者謂小乙也武祖乙后祖乙者謂武

乙也武乙在諸名乙者之後乃稱后祖乙則用為先後之後者也卜辭此字又用為繼體君之后屢云自上甲至于多商衣又云丁丑出于五后按書般庚云「古我前后又云女曷不念我古后之聞又云予念我先神后之勞爾先又云高后丕乃降辟罪侯又云先后丕降與女罪侯詩商頌云商之先后是商人稱其先人為后是多后者猶書言多子多士多方也五后者猶書云三后成功詩云三后在天也二者皆毓育二字引中之誼故備論之見增考中五十二葉引亦見辭考八至九葉文辭與此略同

郭沫若曰案王氏此字之釋至精確唯沿說文后為繼體君之說頗未愜古文獻中無用后為繼體君之意者如書盤庚曰「古我前后曰我古后曰我先神后曰高后曰先后及商頌言島商之先后均不限於繼體君而詩

甲骨文字集釋第十四

下武以太王王季文王為三后書呂刑以伯夷高稷為三后於創業垂統之君亦明々合括更政典籍中用后之例均限於先公先王其存世者則備王而不備后卜辭亦如是是則后者乃古語也余謂后當是母權時代女性酋長之稱母權時代族中最高之主宰為母母氏最高之德業為毓故以毓稱之也毓字變為后后義後限用於王祀亦猶其古義之了遺矣見卜通十七葉

王襄曰古毓字說文解字音之或體此段為后見微考帝系二十葉上
按聞宥曰王說非也卜辭十二支之子作𠂔𠂔𠂔形已則作𠂔𠂔𠂔諸形此𠂔𠂔𠂔倒子其明卜辭人名雖有𠂔𠂔𠂔子然果然讀子與否未可遽定倒子之說更不能立蓋卜辭女與人罕通假毓子為母者之事尤不當以人

為之東既不當釋毓而居與毓又非一字之蓋与居同也為居字說文居
从尸古居从古讀無所取段朱諸氏改為古聲是也此从尸从古甚明其作
者或為古聲之者或本別作午聲以古亦从午得聲也見季札研究五十七葉
又云卜文居与毓非一字更有顯證卜辭凡出毓字辭中必有先公先王
之名故王氏說為后說頗近似若作居則多云之于如曰丁丑之于五居
之于五居是也祖惟後上二十葉居下有且字王氏遂認為言五居者當是
卜大遷之辭作居者罕見王氏類纂異字下出章貞異居一辭當亦卜大
遷而不吉者都之言居猶盤庚之言真厥攸居也惟屬於何世則不可考
矣見同上此二段就葉以前釋一卷
一〇二葉下所引者錄
葉玉耕曰按往者予釋卜辭得歸為隊之古文象人與子自官顛倒隊與

第二文之古似碼為例子形王氏釋古字所以之古為例子形宜若可信
又古之別構作古古育子之形尤顯釋無可疑金文呂仲僕爵亦
作古郭氏謂卜辭女與人罕通段子按除僅位
郭氏謂卜辭中罕見然似不妨段人為之王氏據再見之毓祖乙
認定甲口貞形翼形形于居且亡步後上二辭中之祖亦祖乙合文微損
乃補一乙字聞氏則謂影本祖下無乙字于諦視影本且下端無乙字惟
且字左側微損有無乙字是否祖乙合文尚難決定證之卜辭文例形于
下為人者如形于小乙亡步後上二形形于下亦為人者如形形于咸一
十七辭居字即即認為居則居祖二字似亦當為人者又卜辭文例之于
下亦為人者或簡稱某于者或渾列祖曰之于五后与告于三父甲六求

于九示_前三二句法同是五_后即為五居辭仍卜祭非卜遷也見前釋一
卷一〇三葉

按說文育養子使作善也从女肉聲虞書曰教育子_前育或从每卜辭
上出諸形_{即字}說見下_外王氏釋毓謂毓后一字是也_{王氏謂毓后後一字可}
段_{傳至後則為}字_{後起前後專字}象產子之形或从人_{即作}后者古文偏旁从人以女从
大从尸_{每得通也}五后猶言五示典多毓之辭例全同或言毓且乙亦
作_后且_口_{後上二}是辭且旁通有缺損當作_相正祖某合文雖不必為后
且乙然為人名可知后之為毓確不可易後世作后乃后之形譌也聞氏
乃謂_前不得釋毓其文与篆文毓字全同不知何所見而云然也聞氏又
謂十二支之子作_出出不作_早早乃作_早固謂古不得為例子形不知卜

辭金文小篆子已本是一字說詳下只緣分用為二支之名遂分衍為二
字耳說亦見上古既為例子形看母聲下下有少點以狀羊水非毓字而
何葉氏釋早為停後釋胡所以之古為例子為矛盾卜辭傳早某實當釋
子某非停字也只緣釋早為停遂不敢確認信為后豈有所敬也然猶知
即為五居市卜祭非卜遷較聞說已進一境葉聞之氏引卜辭之于某之
字作出實當釋又讀為侑与之作出省姐異聞氏釋出為之遂有卜遷之
說因謂信為居字不知契文古字作出不作古古乃以十口會意非平聲
契文十亦無作十者聞氏一誤再誤遂主一無是處矣王氏謂出亦非
之異構即育之所自昉其說亦是从出即許書也之古文象形也从肉
从女从母意同小篆易也為肉面上从到子之古乃存舊之偏旁子在上

而「肉若也」在下則正當以正子於事乃合也。肅字尚接近象意，當為初
文。肅若有別文字化之程度已深，例屬晚出。惟「肅」字卜辭僅一見，辭云：「癸
丑卜行，肅。」此字另起一行，子事。後下十，未知是否一辭。如是一辭，則當是
用其本義。未見用本義者。至王氏謂「肅」亦育字，則似可商。「肅」字見前四、二
八、七辭。乙未卜：「肅貞，肅王。」曰：「變。」又見後下二七、九字作「肅」，貞子
和釋育均不可解。疑與後下三一十之「肅」為一字，其義不明。非育字也。「肅」
所見一辭，僅存一字。即和金文作「肅」，且丁尊「肅」，且丁尊「肅」亦疑
即似均从口，非从肉也。為前後字，肅。仲肅。

五

又藏十二子 藏三十三子 藏三九子 藏九六子 藏一
 一七子 又藏一五六四 藏一六八四 又藏二一五三 又藏六二六
 檢一二三子 前二六二 前二二二 檢六二二 又藏三十一 甲一
 十二六 又甲一十五六 平前二二

郭沫若曰：骨文作「𠂔」若「𠂔」金文大抵相同而都公敵作「𠂔」庚贏敵作「𠂔」案
 此實象爪之形當即古「爪」字許之曰：「加丑亦舉手時則以十二辰為十二
 時實即其朔孟十二時之分直在前漢之昭宣以後也」見甲研下冊釋十
 支二二葉下





葉玉森曰：契文中別有「𠂔」字此實象手形似「𠂔」字是古文後為「支」者專用
 別造「𠂔」字也「𠂔」辭以手形之字如「𠂔」等並以「𠂔」亦作「𠂔」指形是

𠂇 一字信邪又矣見前釋一卷三十四葉

按說文丑紐也十二月萬物動用事象手之形時加丑亦舉手時也契文
亦象手形說文象手之形與古韻合郭謂當是古爪字非是葉謂是手之
古文乃本許說是也然謂𠂇 一字則非手之古文作𠂇 屈其指者正以
別於又字安得為一字乎手字段為支名漸為所專遂別造𠂇 字及後遂
衍為二字然手五音韻仍全同也金文作𠂇 大鼎𠂇 大作丁公𠂇 同𠂇
𠂇 競貞𠂇 拍鼎𠂇 又𠂇 癸子貞𠂇 都公𠂇 又大豐𠂇

美前、二十一、一、前、四、三、四、三、前、四、三、四、甲、二十七、一、美前、甲、編、
 二〇〇、六、解、乙、五〇、二、六、解、前、三、四、六、一、

十五葉下

按說文「羞」進獻也。从羊，羊所進也。从丑，丑亦聲。許君云：「从丑，丑正以手進。」說
 丑从羊从丑，丑亦聲。乃會意兼聲字。許說不誤。羅氏謂誤，又為丑，又誤會
 意為形聲，是不知丑為手之古文。从丑从又，意同也。案文均从从又，从羊，許
 說乃字之本讀。卜辭云：「己酉羞曰小宰。」前四、三，乃云進小宰也。云「勿羞」，
 十七言勿進也。金文作，鼎文，進獻于父乙也。篆，即伯禹。

甲骨文字集釋第十四

要旨

¥

姊妹篇

羊

伯
上

鼎

Handwritten text: 手 44

一
二
三

羊

未

11

鐵

宋


45

与
4338



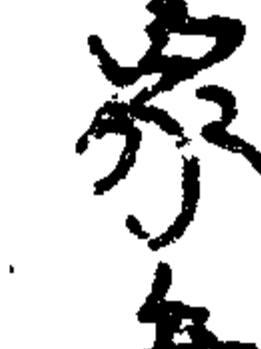

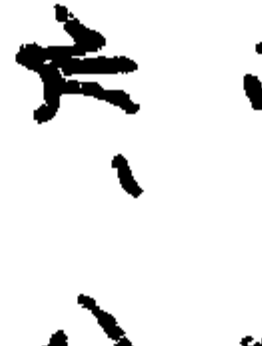


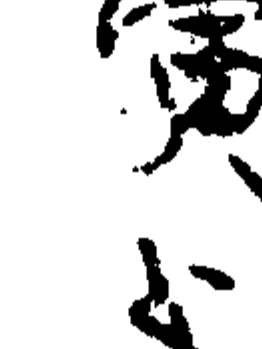

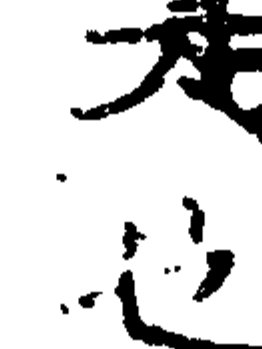









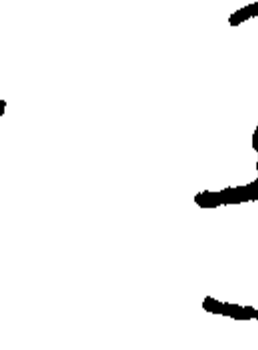


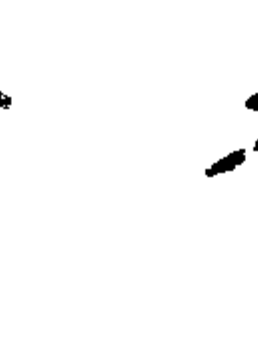
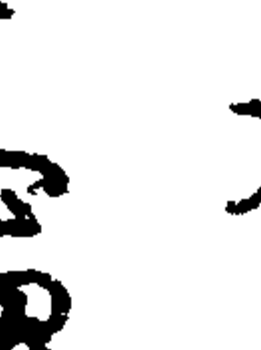
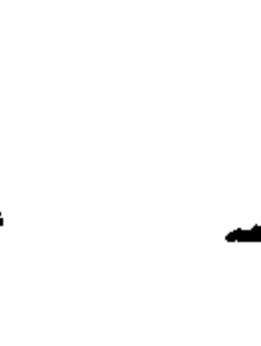

以又同








藏六、一、藏十四、一、藏一、二、七、二、藏一、八、六、二、餘五、七、拾、
 一、十、五、藏前、一、一、八、藏前、一、三、七、藏前、一、六、八、藏前、一、九、一、藏前、一、十、四、
 三、藏前、一、十、六、三、藏前、一、二、一、四、藏前、一、五、三、藏前、一、八、二、藏前、一、十、一、
 藏前、一、十、一、二、藏前、一、十、一、五、藏前、一、三、六、四、藏前、一、三、四、三、藏前、
 藏、三、五、二、藏前、三、二、八、五、藏後、六、二、八、藏後、六、四、十、三、藏前、五、五、一、
 甲、一、十、五、六、藏前、十、三、七、藏前、四、九、三、















羅振玉曰說文寅古文作辭中寅字屢變与古金文亦全異去許書所謂古文者愈遠矣見增考中三葉下


郭沫若曰：說文：寅，髌也。正月，易氣動，去黃泉欲上出，金尚強也。象人不達，髌寅於下也。鑿古文寅。此說實最牽強而無理。許氏如曾見殷周之真古文者，



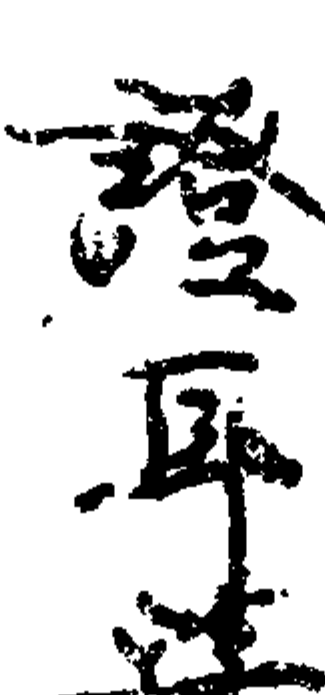


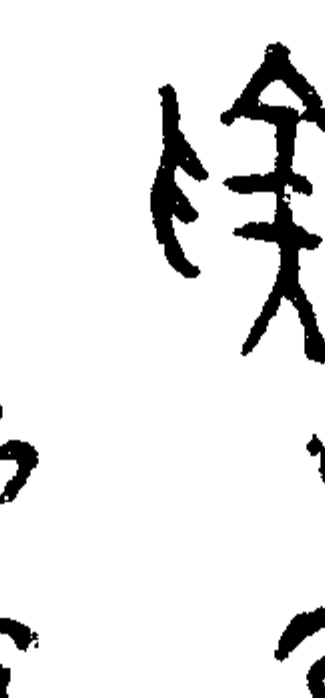
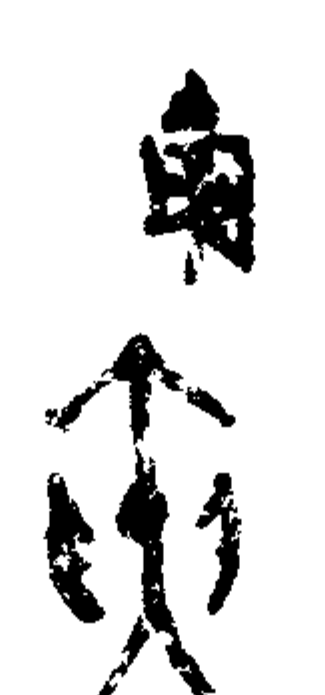




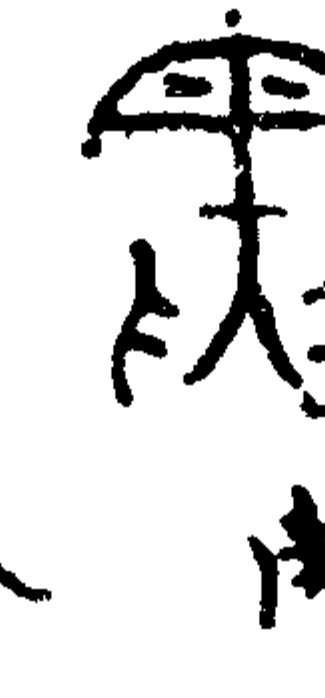










絕不至作如許之誤視字於骨文作若均象矢若矢形有者象
二手奉矢僅一見古金文中其為殷器者則作二手奉矢之形如戊寅
又丁鼎作甲寅父癸角作是也入周以後字形頗變如師全父鼎之庚
寅作師趁鼎庚寅作其數之士寅作蓋燕之也矢形為
變而為燕身兩手訛變而為燕翼象文亦由此而變將燕首離析而為
山燕訛變而為耳其古文亦燕形之變晚周文如陳獻奎之戊寅作
形極相近下以之土字疑當在字中如敵之象體之中象燕之身
疑為後人本象欲上出之語而改移於下要之十二辰之第三佳其
最古者為矢形若雙手奉矢形當即古之引字寅引音相近漢書
律歷志謂引建於寅字与射同意故其引伸有急進義有虔敬義小雅六

月元戎十乘以先啟行傳云夏后氏曰鉤車先正也殷曰寅車先疾也周曰元戎先良也。彙云寅進也。爾雅釋詁下亦云寅進也。又寅進也。敬也。尚書寅字史記多引作敬如帝典寅賓出日五帝紀作敬通日出又夙夜惟寅作夙夜惟敬。無遠嚴恭寅畏。魯周公世家作嚴恭敬畏畏。蓋矢乃急進之物而射則古人以之觀德者也。見甲研下冊釋要干支二三葉下

葉玉森曰按卜辭寅作寅作寅以象高屋形以象寅象一人束帶形初讀為敬束帶於廟堂之上持身以示敬也。書堯典寅賓出日舜典夙夜惟寅史記五帝紀寅並作敬知寅敬古通段卜辭有作寅束帶形至顯再變

作寅以兩手仍束約臂至變作寅寅寅寅寅寅寅寅寅寅金文復由之一體變作史史變作郎郎全全陳獻陳獻與與許許

書寅下所出古文意全失矣亦見說契此據前釋一卷十九葉下
邊餘

按說文寅體也正月陽氣動去黃米欲上出陰尚隱象心不達體寅於下
也古文寅許君說解字詁林會幾主不成文理契文及部分全文下見
象大形郭說近之夫候進故有進義附主敬故訓敬說亦可通然苦無稿
證耳葉引若乃廣字字亦不象人束帶形全文作或寅甲寅
與鄭孝子臣不司臣不司師在父師在
由中文平安師是陳獻
在寅形變至繁與契文此字之變體主多者相類至初讀既失
初形亦渾作書者遂得任意為之耳

卯

卯藏一六卯藏三三卯藏三三六卯藏一二〇卯藏一七六卯餘五
一卯拾四十七卯藏一六一卯藏一六四卯藏一六四卯藏一六五
後上三五卯後下二四四卯青九七卯甲一一六卯藏二九七

王國維曰卜辭屢言卯幾牛卯義未詳與夙瘼沈等同為用牲之名以音
言之則古音卯與同部柳樹等字篆文以卯者古文皆以卯疑卯而割之
假借字釋詁穀剝穀也漢時以孟秋行驅剝之禮亦謂秋王始殺也見辭
考五篇下至六篇上

吳其昌曰卯象雙刀並植形見金文名乘疏證其器篇

見殷代人祭考清華周
利史事考三卷六十一期

郭沫若曰說文卯冒也二月萬物冒地而出象開門之形故二月為大門
非古文卯字於骨文金文均作卯骨文有作卯者僅一見

前上三
九六辭書所見

之古文絕未見也。卯於十二辰之外，卜辭屢有卯。幾字，卯幾牛，或卯幾羊。
之文，蓋用牲之法。羅氏曰：「卯之誼不可知，然視卜辭所載，每云貞幾牛，幾
幾羊，卯幾牛，或貞幾牛，此幾字，別卯於幾，幾則卯者，當爲屬於
廟之牲矣。」考釋下王氏曰：「字按見上。」二氏於此用牲之名言之頗詳，然於
義終不可知。確此乃出於假借，與十二辰卯字亦不相屬。見甲研下冊釋
干支二四葉。

孫詒讓曰：「卯皆卯，卯與金文卯，或作中，亦卯之變。」見舉例上一葉。
林義光曰：「按古作卯，取不似二戶，即曉聲。古字首鑑也。卯聲，古同音，卯象
兜鑿形，兩旁与曉从（一）同意。見文源。」
胡小石先生曰：「卯爲劉之原字，說文無劉字，然水部有剗，水清之剗，竹部

有剗竹聲之剗皆以剗聲此固當在逸字之列爾雅釋詁皮剗皆為殺也
象斷物之形殺人殊死故剗剗殺而𠂔為初字𠂔辭用牲以𠂔與黃雍同列
蓋斷剗之誼見說文古文考

葉玉森曰按卜辭𠂔作𠂔𠂔𠂔似不象首鑊及斷物予疑象門有雙環
雙環外嚮乃開門形許君說殆古剗也見前釋一卷三七葉下

又曰按王氏謂𠂔𠂔為剗似可信陳氏釋𠂔定按見下引其說較新惟𠂔

訓穿地誼同獲𠂔獲二字當不能見于一辭乃卜辭有𠂔𠂔巳卜𠂔貞獲
三犬黃五犬五豕𠂔四牛一月三三者似𠂔仍非𠂔也見同上七十六葉

下

陳直曰案漢書律曆志引書武成之粵五日甲子威剗周王付應劭注剗

殺也是訓劉為殺為殷周人之習語卜辭有劉為卯者其大半猶盤庚有
作丹庚也見賸義六葉下

陳邦懷曰說文卯宰也从穴卯聲攷工記因卯倉城逆牆六分鄭注穿地
曰卯卜辭之卯義牛卯義羊卯義宰与他辭義牛沈義宰讀正相若見
拾遺十五葉

楊樹達曰殷先公先王多以十十為名然亦有以十二支為名者如卯
是也前一世三十七貞變且卯犧一一一一有父卯合文見卜辭義二八
葉上

按說文卯冒也二月萬物冒地而出象開門之形二月為天門非古文卯
卜辭卯除用為支名者外又為用牲之名王氏讀為劉劉之古文實即卯字

訓為教是也至卯之本義則不可知諸家所說至無確證楊氏謂殷先公
先王有以十二支為名者舉前一二三七辭按乃貞曰豐曰且曰畝曰
豐牛義之斷闕下半者臧一二二一辭按印不晰父下當有于名字卯下
當有姓名友人張東樵君所編而編有此例未斷闕下半存父即之文楊氏此說蓋
偶失察也金文作卯族卯宜子卯教卯盤卯印卯均同

丙藏七四
 丁藏九三
 戊藏三八二
 己藏六三一
 庚藏七四二
 辛藏九〇

四
月 藏一四五一
月 藏一六〇一
月 藏一九五二
月 藏一九六一
月

藏二七六四
月餘八下
月餘十七下
月拾一
月拾八
月前十五
月

前二十六
前二十七
前二十八
前二十九
前三十
前三十一
前三十二
前三十三
前三十四
前三十五
前三十六
前三十七
前三十八
前三十九
前四十
前四十一
前四十二
前四十三
前四十四
前四十五
前四十六
前四十七
前四十八
前四十九
前五十
前五十一
前五十二
前五十三
前五十四
前五十五
前五十六
前五十七
前五十八
前五十九
前六十
前六十一
前六十二
前六十三
前六十四
前六十五
前六十六
前六十七
前六十八
前六十九
前七十
前七十一
前七十二
前七十三
前七十四
前七十五
前七十六
前七十七
前七十八
前七十九
前八十
前八十一
前八十二
前八十三
前八十四
前八十五
前八十六
前八十七
前八十八
前八十九
前九十
前九十一
前九十二
前九十三
前九十四
前九十五
前九十六
前九十七
前九十八
前九十九
前一百

一
前二十六
即前六三
即前六四
即前六五
即前六六
即前六七
即前六八
即前六九
即前七十

[illegible]

財前六五
財前六四
財前六三
財前六二
財前六一
財前六〇
財前五九
財前五八
財前五七
財前五六
財前五五
財前五四
財前五三
財前五二
財前五〇
財前四九
財前四八
財前四七
財前四六
財前四五
財前四四
財前四三
財前四二
財前四一
財前四〇
財前三九
財前三八
財前三七
財前三六
財前三五
財前三四
財前三三
財前三二
財前三一
財前三〇
財前二九
財前二八
財前二七
財前二六
財前二五
財前二四
財前二三
財前二二
財前二一
財前二〇
財前一九
財前一八
財前一七
財前一六
財前一五
財前一四
財前一三
財前一二
財前一〇
財前〇九
財前〇八
財前〇七
財前〇六
財前〇五
財前〇四
財前〇三
財前〇二
財前〇一
財前〇〇

前四一
前四二
前四三
前四四
前五
前五二
前五三
前五四
前五五
前五六
前五七
前五八
前五九
前五〇
前六
前六一
前六二
前六三
前六四
前六五
前六六
前六七
前六八
前六九
前七〇
前七一
前七二
前七三
前七四
前七五
前七六
前七七
前七八
前七九
前八〇
前八一
前八二
前八三
前八四
前八五
前八六
前八七
前八八
前八九
前九〇
前九一
前九二
前九三
前九四
前九五
前九六
前九七
前九八
前九九
前一〇〇

前、八、三、七、
丙、後、上、二、十、一、
丙、後、上、十、三、四、
丙、後、上、十、八、七、
丙、後、上、二、二、三、





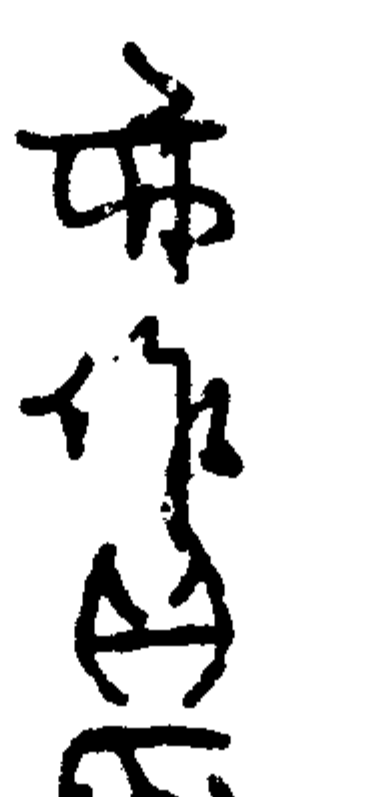


後
 二
 三
 十
 四
 月
 庚
 五
 丁
 月
 甲
 一
 一
 六
 月
 甲
 一
 十
 五
 三
 月
 甲
 一
 十
 五

震為交字故亦俱以辰辰能運動則跟振震字以之辰又能伏而不動則
辰辱字以之辰肉藏甲中故人有孕則娠孕字以之辰為貝類跟富字以
之是凡以辰得形聲之字輒轉推求而愈明辰即辱之古文也見釋辰
此據說文註林辰字條下所引逸錄

胡小石先生曰卜辭辰之變形甚多簡者作𠂔象人推耒𠂔𠂔耒也說
文耒耕曲木此正象之耒服牛乘馬為殷之先人所發明自殷迄周牛馬
但以服箱耕稼之事則專以人力為之𠂔本象人耕之形故耒以之失耒有
故辱以之耕者有候故辰星以此名見說文古文考

郭沫若曰說文辰震也三月易氣動雷電振民農時也物皆生以乙匕匕
象芒達𠂔聲辰房星天時也从二二古文上字𠂔古文辰又於辱字下注云

『恥』也从寸在辰下失耕時於封疆上戮之也辰者農之時也故房星為辰
田侯也。『許』氏此釋故甚支離臆裂然辰之含義自古分歧實有難於把握
之處而農事之字每多以辰如農如辱如辱此疑辱之初皆是許氏注意
及此故側重農事以釋辰此具卓識矣字於骨文變形頗多然其習見者
大抵可以分為二類其一上呈貝壳形作𠂔若𠂔又其一呈磬折形作𠂔
若𠂔金文亦約畧可分為此二種如孟鼎之𠂔有大眼屬於前者散盤之
𠂔在乙卯屬於後者也其變例則於骨文有作𠂔者原片為支十表曰丁
卯戊辰己巳林一十確為辰字無疑或則附加手形如伯仲父敵之辰在
壬寅作𠂔辭有辰林四散盤有𠂔字羅氏均釋為農下从
辰字亦皆有手形又有於字下从𠂔作者如旂鼎之辰在乙卯作𠂔別

有敵文作見金文有容庚疑辰字卜辭亦有此字如曰貞絲邑其出有
編附錄
國遺此當讀為辰即我辰安在之辰又如曰今月師不前二十歲今
月師其上則當讀為辱此外如農三農字均作師農鼎農字
亦作皆以止作者也準此三變以覆核二帝余以為辰實古之耕器
其作者蓋磨器也淮南記論訓曰古者剡耜而耕摩磨而耨其作
鑿折形者則為石器本草綱目言南方藤州墾田以石為刀此事古人習
用之世界各民族之古代均如是近年於直隸北部亦已有石鋤出土矣
於貝壳石片下附以提手字其更加以手形若者則示操作
之意是形旁附有點滴者蓋象耕脚之拖泥帶水也故辱字在古實辰之
別構惟字有兩讀其為耕作之器者則為辰後變而為耨字音亦与之

俱變其為耕之事者則為辱辱有辱與農之初字也辱乃象形字与卜
辭農字之作法者全同由音而言則辱辱与農乃侯東合音對轉故辱辱
農古為一字許釋尊為陳州復生者非其朔矣要之辰本耕器故農辱辱
將諸字均以辰星之為辰者蓋星象於農事大有攸關古人多以耕器表
彰之西方謂耕北故大辰為大辰伐為大辰北極亦為大辰公羊疏十七年更進
則舉凡星象皆稱為辰辰又轉為時日之通稱於是而耕器之本義遂全
晦又辰与辱在古當係一字辱字以出例當錢起孟制器在造字之前辱
既以辱為之故辱亦即以辰為字說文旅社肉盛之辰辱故謂之旅字於
經典通作旅是雖辰聲之字實亦以辰即辱辰會意也旅亦通或作辱如
周礼地官掌辱祭社掌供辱器之辱注春秋定十四年秋大王使石尚來

歸厝今作服許又大雅韓箋春秋傳曰厝宜社之內故辰之義其次於耕

今作服許
書引作張

又大雅縣箋春秋傳曰麋宜社之肉故辰之義其次於耕

器者則為蜃十二辰第五位之辰字應於此二義中求之也辰有釋為龍者蜃辰之屬龍事在十二肖獸輸入以後此說亦不足辨見甲研釋干支

二四二六葉下

葉玉森曰按予舊說謂𠂔𠂔从尸𠂔即尸許右副山石之厓巖𠂔乃手
形手撼屋石會意為振動即古振震限娠跟肩从辰並取振動之意卜辭
亦變作𠂔𠂔象一人兩手撼屋石形振誼仍顯又變作𠂔𠂔𠂔𠂔
以等形則古愚意愈晦矣見前釋一卷四十三葉上




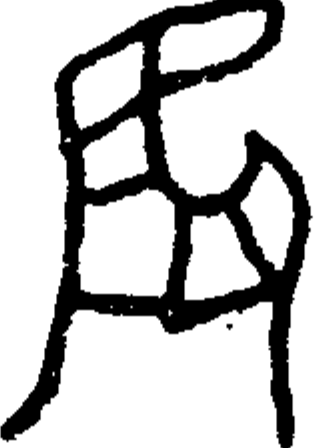


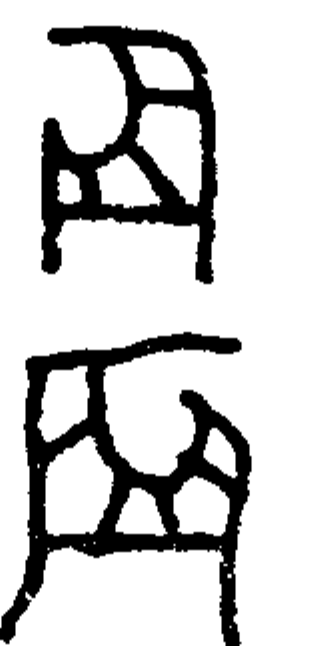
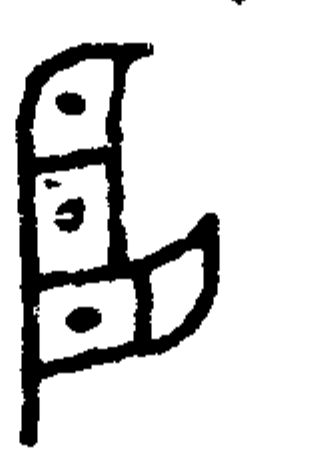



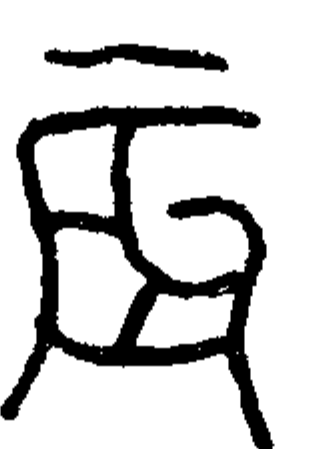



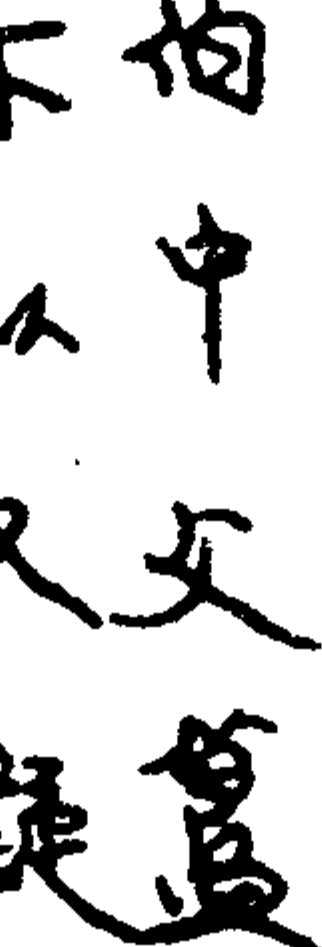




形手撼屋石會意為振動即古振音震跟娠跟脣从辰五取振動之意卜辭

市變作月內象一人兩手摠屋石形振誼仍顯又變作月內象
比等形則古意愈晦矣見所釋一卷四十三葉上

楊樹達曰：「前七、三十、一、辭云：『庚戌卜大貞雨，不是辰，不隻年。』按辰疑段為『辰』，辰是辰，猶言是朝見，求義之十葉上。」

星辰是晨猶言是朝見冰義五十葉上

按說文「辰震也三月陽气动雷電振民農時也物皆生以乙七象芒達」
聲也辰房屋天時也从二二古文上字「𠂔」古文辰是就篆文「𠂔」字分為乙
匕二上「𠂔」四偏旁而強求其會意形聲之故其說受誠為支離臆裂絜文
作上出諸形吳紹燧璵氏謂篆「𠂔」形其說可以古者摩厓而稱故農辱辱
𠂔諸字从之郭說是也惟謂「𠂔」者篆「𠂔」者篆「𠂔」則有可商蓋作「𠂔」者
為原始象形字其形較肖作「𠂔」者則文字化之程度已深結構已趨方
整耳字「𠂔」从石也葉氏謂篆「𠂔」人兩手撼厓石之形意取振動夫山豈可
撼古人制振動字必不於撼山取意也小石師謂篆推未形亦有未安絜
文精字篆人推未其未形作「𠂔」此从「𠂔」非未形也郭氏謂「𠂔」下所以之
𠂔若「𠂔」乃篆提手而非此實篆厓之內足也為字下从「𠂔」正篆厓厓而稱

之形字作家以手執辰除州所執者為屬殼而字以辰者以辰殼不
 復成字也辰為所執之物正足以證辰為手執石或手推米之說之誤說詳一卷尊字及三卷農字條
 下又拙著說尊彝與農說此三字之關係頗詳載本所集刊第三十五本
 讀樂識小錄請參看卜辭辰均用為支名楊氏所舉一辭謂讀為辰其說
 當是金文作大蓋大尊父乙辰貞辰父癸貞
 辰父乙貞臣辰賓辰父乙賓呂鼎辰父己
 穀簋五鼎散盤糸伯簋
 銘文當有伯中父定按此巨尊與契文同
 以俟考下以又疑尊字

早藏二三早藏二四早藏四一早藏一二三四早藏一六二二早藏一

九三二早藏二二三〇四早藏二五〇一早餘二二早餘十一早前二

三四早前二十一六早前二二七一早前二四五二早前二六六早

前二二二七早前二二五二早前四二七一早後上二四一早後上二六

早後上二二二一早後上二二三四早後上二九六早菁十一八早甲

一十六三早甲二六八早藏一九以上支名字

早藏六一早藏十四二早藏十八四早藏二二四早餘二二早餘二

五早前二二五三早前四一一六早前五二一七早早前五四四

四早前六十三一早前七三六二早前八一一四早前八二五早前八

十三二早後上十九六早後下十一一十早後下十二十二早後

下、四二五、
甲子
菁三六一
甲子
菁四一
甲子
甲一四十一
甲子
甲子
甲二二六五
甲子

錢九、五、以上子孫字

藏、二六三、四、五、前、四、四、三、
 一、八、九、十、十一、十二、十三、十四、十五、十六、十七、十八、十九、二十、二十一、二十二、二十三、二十四、二十五、二十六、二十七、二十八、二十九、三十、三十一、三十二、三十三、三十四、三十五、三十六、三十七、三十八、三十九、四十、四十一、四十二、四十三、四十四、四十五、四十六、四十七、四十八、四十九、五十、五十一、五十二、五十三、五十四、五十五、五十六、五十七、五十八、五十九、六十、六十一、六十二、六十三、六十四、六十五、六十六、六十七、六十八、六十九、七十、七十一、七十二、七十三、七十四、七十五、七十六、七十七、七十八、七十九、八十、八十一、八十二、八十三、八十四、八十五、八十六、八十七、八十八、八十九、九十、九十一、九十二、九十三、九十四、九十五、九十六、九十七、九十八、九十九、一百。以上祭祀字卜辭假已為之亦即篆文之也。

羅振玉曰「卜辭中凡十二枝之巳皆作子與古文同宋以來說者古器中子乙子癸子諸文有異說甚多殆無一當今得干支諸表乃決是疑然觀卜辭中非無巳字又祀祀改諸字並以巳而所書甲子則皆作子惟母巳作子僅一見此疑終不能明也見增考中四葉上

容庚曰「殷虛卜辭中有干支表如己巳年己巳皆作子遂得確定為己字
後人殷辰子之子為癸丑之癸已然之己為辰子之子金文子丑作癸辰

等形不相混也。其云「早某」頗似人名，往者曾以孫詒讓氏說強讀為「子見」，
殷母繼思「肝」字，此「早」有其所以之。早為字者，卜辭有若干「早」字，或作「𠂔」
𠂔𠂔𠂔𠂔，決其非「巳」者，應註讀為「仔」，乃「仔」之又有也。曰「早某」或「某早」者，某
字即被俘者之地名或國名，如卜辭之「𠂔」辰卜貞「𠂔」，雖不作「仔」，不囚。𠂔
𠂔，即卜問維之俘，不使作「仔」，復不囚之，以示寬大也。貞「早」俘，漁或作「亡」
其从「𠂔」，即言漁之俘，不使作「仔」，猶言不作「仔」也。貞「早」俘，漁之「子」祖
乙，即命以漁之俘獻祖乙廟也。詳見前釋一卷九十一葉。
郭沫若曰：「說文：『巳，四月易氣巳出，陰氣已滅，萬物見成，形彰故也。』」
為「巳」形，此字乃卜辭出土後之一大驚異。蓋十二辰之第六位，骨文均
不作「巳」，而作「子」也。字形為「𠂔」，為「早」或為「𠂔」，字固「子」字，而按以「支」，則確

在辰字之次午字之前位當於第六辰之巳古金文中有「辛子」「癸子」「乙子」
「丁子」諸字自宋以來即異說迭離者多是始譔然米釋羅振玉曰「
定按見前引一疑方釋一疑復起學問之道正自如斯然余以為疑難類
羅說以畧有推進者則古十二辰中有二子也此乃至重要之關鍵且於解決十二
辰之本質上為不可忽略之關鍵已既作子則許書之釋全屬子虛且許
以「巳」為蛇象形此則於巳之本義亦未把握骨文「巳」字實象人形其可
斷言者如祀字作祀若跡殆象人於神前跪禱如改字作改若得殆象橫
作教刑之意子跪而執鞭以懲戒之也故巳實與象蛇之意巳之為蛇者
其事在十二商象輸入以後論衡物勢篇曰「巳火也其禽蛇也」又言每篇
曰「辰為龍巳為蛇」此為十二商象見於文獻之始其於古器中據余所見

則新莽嘉量之龍在己己巳作己陶齋四卷五十二葉酷肖蛇形則知肖象之輸入

至遲當在新莽時代也十二肖象於巴比倫埃及印度均有之然均不甚

古疑中央亞細亞古民族之稍落後者如月氏康居之類仿十二肖象之

意而為之故向四周傳播也其入中國當在漢武帝通西域之時子巳之

交臂實證明此史實之指路碑惜自秦漢以後古器物中干支少見未能

有確切之論斷耳要之古十二辰之第六位為子與第一位之癸合而為

二子見甲研下冊釋干支二十七葉

又曰辭言己方見當釋己己方者蓋謂罷免其官職今舊解為償祀見華

考一四三葉上

唐蘭曰日辰之名凡二十二字其與今殊者商人以十為甲茲為癸以兌

丑矢或作卯辰子午未申酉戌亥為十二辰後世因語音之變以子代兕
以巳代子近人誤謂子是巳具欲釋好為妃非也此子字作𠂔殊罕見
天壤文釋二葉上

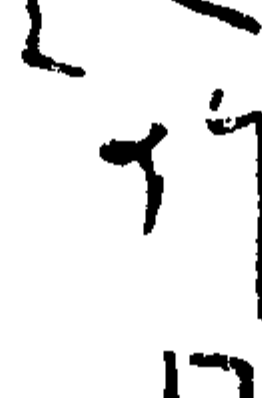
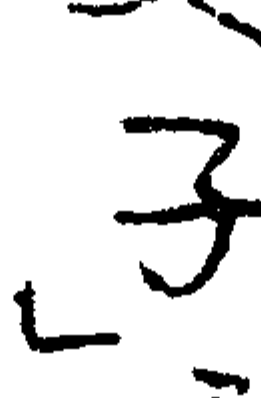





又曰後世學者遂欲改卜辭子字及从子之字盡以為巳不知卜辭亦自
有巳字也定案此指詳考古四期三葉釋四方之名

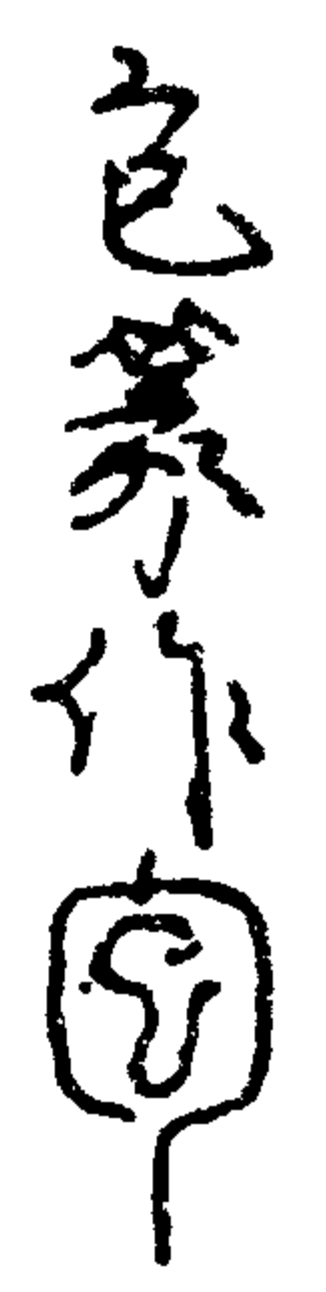
商承祚曰辭之乙未出關成定案此指早伐關二年福三早卜辭用為

十二支之巳又以為子孫之子此辭之早從文義求之非後世子丑之子
及子孫之子也見福致九葉下

葉玉森又曰按郭氏謂象人跪形考卜辭狀人跪形之人必作垂足如
𠂔𠂔可證若作𠂔則象跪而翹足似与造字通例不合又卜辭𠂔𠂔

蛇之尾形均上翻与巳同則許君謂巳為蛇形或可信也「見前釋」卷
三十二葉下

按說文「巳巳也四月陽氣巳出陰氣巳藏萬物見成文章故巳為蛇象形」
契文十二支第六位之「巳」作與諸形即篆文「子」字十二支第一位之
「子」則作諸形即篆文「子」之籀文「𠂔」字二者實為一字「巳」乃「子」之重文
二者形體雖殊而音義則一十二支之第一第六兩名各取一形以當之
本不相混然子孫之「子」古文亦作與終嫌於支名之「巳」至小篆遂略
變契文之「巳」作以代支名之「巳」而以「子」為第一支名及子孫字「兒」通廢
而不用實於是「子」「巳」遂似分為二字然以古文用「子」為「巳」自金文之學興
此一問題遂亦眾所未已實則與孟子之異構與「實」一字也許書

包篆作解云：象人裹妊，巳在中，象子未成形也。元氣起於子，子人所
生也。男左行三十，女右行三十，俱立於巳，為夫婦裹妊於巳，巳為子十月
而生。男起巳至寅，女起巳至申，故男季始寅，女季始申也。一則曰：象人裹
妊，巳在中，象子未成形。再則曰：巳為子正，以明巳為子之未成形，然實亦
子字也。而此則曰：巳為它象，形明於彼，而昧於此，殊可怪異。蓋許君昧於
後起五行生尙之說，故於解支名之，巳時說為蛇形，立於巳字，与生尙之
說無涉，故猶得不失字之本讀也。今生理學家所繪兒之形，正与巳形酷
似，許謂巳象子未成形之說，實確不可易也。明乎此，則知篆文之巳契文
之巳，之巳，之巳，之巳，均為一子，惟巳若巳，象子之未成形為少異耳。辭
凡均當讀為祀郭氏舊說不誤，辭之弱巳哉。日 其說曰：「只」我其已賓

之「子」亦與「子」同其形均作「子」若「子」若「子」多見不煩具舉又後世已然
之「已」即「已」子亦與「已」同字為「已」止之語辭本無正字也

巳

拾一十一 前五二七二 前六六一七 後上二五七 後下二四二 後下二七十四 後下三三二 後下三四八

徐中舒曰「𣎵」異體甚多，小篆作「𣎵」或作「𣎵」，籀文作「𣎵」或作「𣎵」，經傳作「𣎵」，廣雅作「𣎵」，从木从金，即表示三種意義：(一)「𣎵」之形式與用途近於木，(二)木製之「𣎵」(三)金屬製之「𣎵」，從「𣎵」即「𣎵」之本字，「𣎵」為用具，故古文借為「以」字，以用也。銅器以均作「𣎵」，毛公鼎「𣎵」不娶敦「𣎵」散盤「𣎵」幾季子盤「𣎵」趙小子敦「𣎵」大鼎「𣎵」秦公敦「𣎵」封敦「𣎵」應公鼎「𣎵」仲盤「𣎵」者女獻「𣎵」公伐邠鼎「𣎵」次兒鐘「𣎵」甯桐孟「𣎵」始口句鐙，當為「𣎵」之象形字。甲骨文作「𣎵」，羅振玉釋為「𣎵」字，但據其文義，「𣎵」為「𣎵」又示「𣎵」，也與「𣎵」方「𣎵」乙未貞王米「𣎵」車「𣎵」后于「𣎵」後上二似無「𣎵」字之義，仍以釋「𣎵」為是。銅器「𣎵」或以「𣎵」

為之

陳庚因齊敦

王孫鍾

和公華鍾

歸父盤

姬姓之姬

或以始為之

叔向父敦

頌鼎

故報亦得以台說文或作裡

有東齊謂之裡

方里來古同來母里古同之部當為來報二字的合音

(中略)

報為農具為個人日常使用的物件故得認為已有故報所從之台

得訓為我台与私亦常為報引申之字報私台古同在心母

古韻報在脂

部之脂古不通用或由聲近相通

台小篆作台形与銅器中台字絕相似私从未即報之

別體報為個人所有故得引申為公私或作

之私韓非子五蠹篇云古者

倉頡之作書也自環者謂之私背私謂之公公私之相背也乃倉頡固知

之矣此說与古代社會情況不合銅器中公作台

与小篆公全無相背之








形可證其為臆說來与報為兩種不同的農具來下波頭報下一双來為

仿倣樹枝式的農具耜為仿倣木棒式的農具「詳見耒耜考載集刊二本
一分

羅振玉釋「𠄎」無說見增考中七十八葉上惟羅氏並釋曰「𠄎」為「𠄎」則誤
按說文「𠄎」用也从反「巳」賈侍中說「巳」意「巳」實也契文作上出諸形卜辭每
見「𠄎」見「𠄎」衆後下二七十四
甲編三五四之文釋「𠄎」是也不从反「巳」許說非徐氏謂是耜之
初字說無確證疑耜仍是形聲字也「𠄎」之作「𠄎」者古文衍變每多增口
之訓我當是借字徐說恐未必然也全文「𠄎」字已略見徐文所引不贅

十

藏四一 藏七六二 藏七七一 藏八八二 藏一四二
 一 一 一 拾 一 一 一 前 一 九 三 一 前 一 十 八 一 一 前 一 二 五 三 一 一 前 三
 四 一 一 前 三 九 一 一 前 四 三 八 一 一 後 六 十 九 十 後 六 十 五 六 一 一 後 六 三 一
 十 四 一 一 後 下 三 八 八 一 一 青 三 二 一 一 甲 一 一 十 五 七 一 一 藏 十 六 一 一 一 藏 二 三
 十 三 一 一 藏 四 一 一 三

葉玉森曰「契文中午作」當有鞭形故御字以之需見之鈞一沈枝薛說此
數書未見朱芳圃文字編十四卷二一葉上引
 郭沫若曰「說文午無也五月金氣無逆易氣冒地而出也象形此与矢同
 意午於骨文作若御字以此作諸形羅氏曰「說文解字
 御使馬也」以才从却古文作又以此从才从与午字同形殆

象馬策人持策于通中是御也或易人以此而增止或又易才以人或有人
人治同一字也今案御實从午此由古金文亦可證明金文午字大抵作
个若个亦篆即由此訛變致自作个与个辭同實為僅見御則作御訛
鼎御字其世如不娶敵齊侯壺膚鼎子禾子蚤諸器大抵均如是作个通敵作御孟鼎有御字与个辭同此
所以者均係午字也惟作个形者於金文未見天君鼎之內午作个頗
相近似此鼎亦殷彝也羅氏以為象馬策形余疑當是索形殆象馬
之轡也其作个者亦猶个之作个十甲个以月作者之一乃是策
形金文之作个者殆誤以為杵形而訛變知其為杵者蓋击春字古文
均以此作殷周之間字亦多有訛變如寅之由矢形變而為燕形斂之變
而為犬即其例證矣个亦一索形之証要之古十二辰第七位之午字乃索形

而御字从之見釋干支二十八葉

甲研下冊

聞宥曰午象交午之形詳見尊乳研完載東方雜詠二十五卷三號五十

三葉

按說文午脛也五月陰氣午逆陽冒地而出此与夫同意契文作上出諸
形當以作一者為初文作𠂇者畫其匡廓耳或作土則由小點衍為橫畫
為文字衍變通例亦金文小篆作𠂇若𠂇者所自昉其初意若何不可確
知郭氏謂象形雖亦略肖然不能於字之音義求獲證明葉氏謂象
形二氏皆舉御字从午為證然御本誼訓以午乃取其聲非取其義使
馬之字當以馭為本字先秦文獻中二字音同義混許氏因而未改耳午
有交午之義蓋由字形作𠂇得之卜辭皆用為支名無他義金文作𠂇

甲骨文字集釋第十四

庚鼎 卜 寶鼎 卜 縣改置 卜 霄伯置 卜 子禾子全 卜 公父定 卜 伯肅鼎 卜
寶鼎 卜 楚羸 卜 齊中 卜 致貞 卜 天君鼎 除後二文與文作 卜
者相近外餘皆於小篆為近 珥中 珥 一 文亦 卜 形之略異者

𠂔

藏十九、藏二十二、藏四十二、藏五十二、藏八十二、藏一

〇七、四、藏一三四三、藏一八二四、藏二二二二、藏二六九一

前三三二二、前三三三三、前七六六、前七四二二、甲一六十五

甲一六十六、甲二十七、八、藏四十一

金祖同引張大放古器物品圖證說曰：「我象絲線紡的紡架，吾是個紡縛，作中形上是紡縛平的是紡輪，下是尖錘，同𠂔字一式一樣紡的時候發聲為五可切為𠂔為𠂔，从口从吾的是後起字……甲骨文還有一個𠂔字象兩手提紡縛的形狀，見卜辭講話二七葉上。」

陳奇曰：「孫釋紹讀為詔，董以為𠂔，似求之太遠。說文卜部𠂔，問也。从卜，呂聲。集韻：𠂔，市沼切。音詔……不𠂔龜，即与用龜相反。見龜甲文字概論。」

甲骨文字集釋第十四

三十一葉

李亞農釋詳見據續九十三至九十五葉

按說文「悟逆也」从午吾聲契文上出諸形當以陳邦福辨疑說釋悟說詳十三卷龜字條下右列三家之說前於龜字條下漏引補之於此

木藏三三
 木藏十三
 木藏七五
 木藏一二〇
 餘一二



拾四十五
朱前一四二
甲朱前一二二
朱前二一四
四
朱朱朱前三四



一、米前三五、六米前三七、五、米前三九、一、米前三十二、四、米前五、三八、

三
木前六十一
木前七十六
木後上三十三
木後上八十四
木後

上十一
艮
後上十五
艮
後下二十三
艮
後下七十六
艮
菁九四
艮
甲

六十五、十六、東、甲、一十八、一、木、甲、一十八、一、木、錢、二、六、木、錢、二、五、

十、

甲編三三八

藏四三九

郭沫若曰說文未味也六月滋味也五行木老於木象木重枝葉也此字
形於小篆古文均無大差異惟卜辭則作者多於作未字本諠說文
每以滋未釋之於此本字之外如刀部之利制字注曰利裁以刀未未物

咸有餘味可裁斷又支部之𪔐字曰𪔐圻也从支从厂厂之性圻果孰有味亦圻故从木𪔐本作𪔐故謂之𪔐然味乃象形字餘味必獨其引申之誼許謂象木重枝繁然於味則不相屬余謂木者木德也古音木禾同部此外於古金中則由𪔐及以𪔐之字之各種異形可證如𪔐字師寰敦馬有之作𪔐而同敦器同字則以貝作𪔐貝此以貝者於辛鼎作𪔐而於克鼎作𪔐貝或以木或以禾或以禾者由卜辭按之亦當係禾字禾則德之象形也又如𪔐字秦公敦作𪔐里以禾与小篆同𪔐編鐘作𪔐里以禾亦當係禾之別體而善夫克鼎作𪔐里師克敦作𪔐里師克敦作𪔐里亦何敵作𪔐里無異敵作𪔐里皆以禾字𪔐里以禾字亦均禾之有古文𪔐字以此本義當為德疑小篆字即𪔐字為然德雖異部然古音

歌脂每相為韻音近故可通轉也由音而言未與既同部由字之旁以而
言未與後通用不別是未與古實為一字特未用為十二辰符號之一故
遂今離耳知未為未則知未之所以為味矣要之十二辰第八位之未字
其別實為穗見甲研下冊釋干支二十九葉

按說文未味也六月滋味也五行木老於未象木重枝葉也契文亦象木
重枝葉之形郭謂作未者多於作未或竟作未疑古文未未同源許說實
不誤至許君以味訓味衣乃漢人詁字通習實不足據且卜辭自有未字

作未甲編三六三六郭氏以未釋未實不然也全文作未丁未申未未未

未史獸鼎未小子未都未矢未尊未御未陳





侯同皆錄未曾未市未卜辭皆段為支者字後世或誤借為未有

甲骨文字集釋第十四

未然之訓或有以昧昧釋昧未者則與訓昧同為音訓也








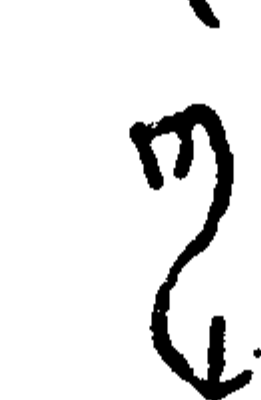
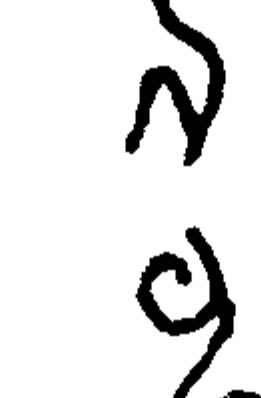





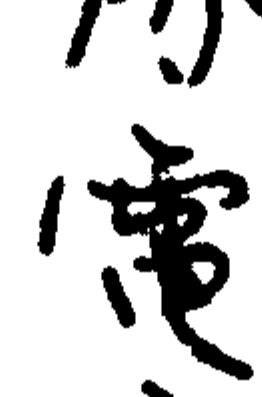
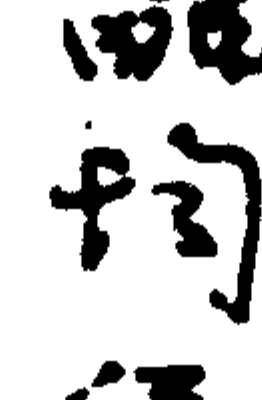




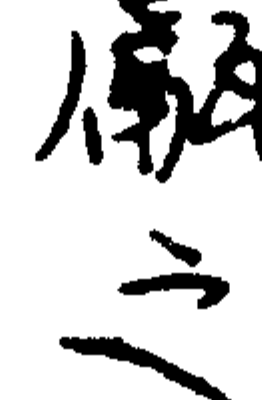








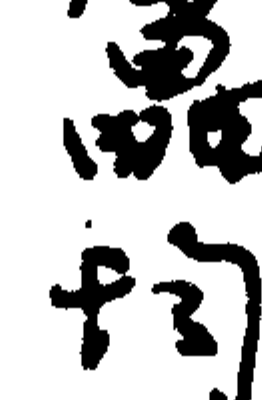
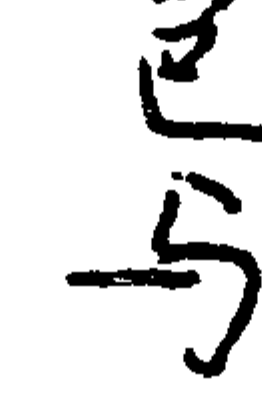



申





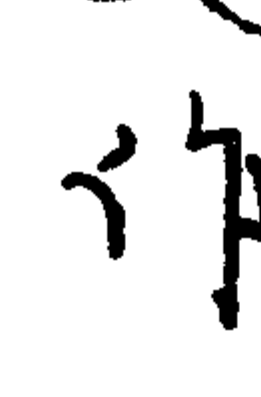





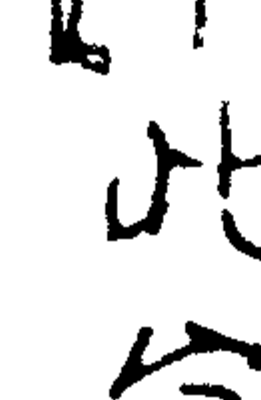


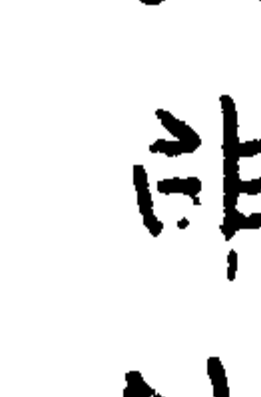



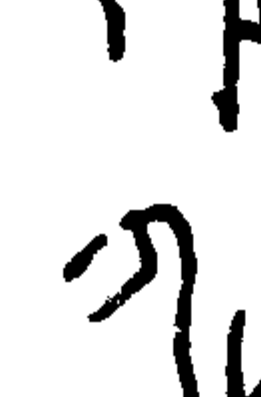







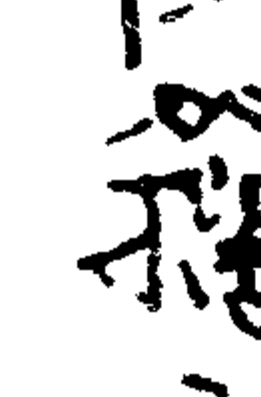

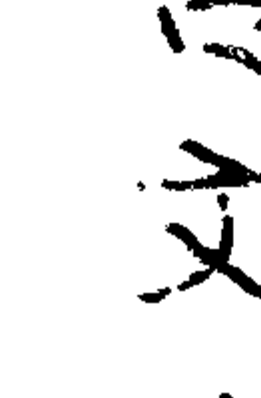





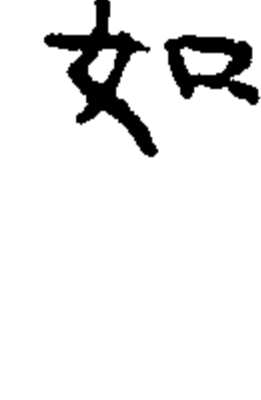





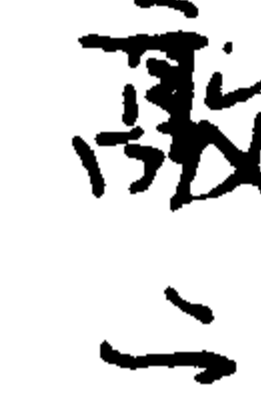


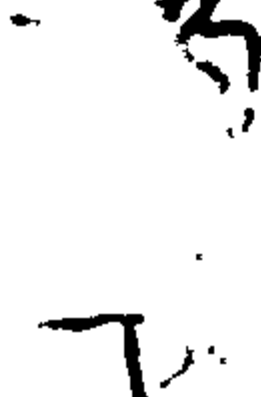


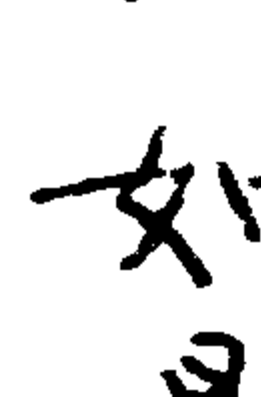





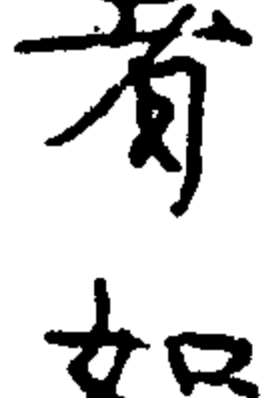











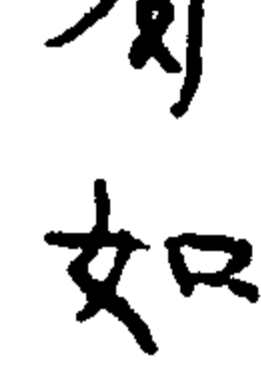




藏五三三藏三三三藏五六一二藏三三三藏三三三
 六三三三三三三三三三三三三三三三三三三三三三三
 前一一三三三三三三三三三三三三三三三三三三三三三
 前三三三三三三三三三三三三三三三三三三三三三三三
 一六三後上十一三後上十四五三後上十三十一三後上十七三三後上
 十三六三三三三三三三三三三三三三三三三三三三三三三
 藏三三三三三三三三三三三三三三三三三三三三三三三

孫詒讓曰申古文作籀文作金文掌梳角作王子申鼎作

羅振玉曰說文申古文作籀文作吳中丞大啟因篆文作申遂謂子

申且乙角之申字申鼎之申均即申字今案申象兩手持杵形雖不能知其為何字其義與壽字所从之壽同申字亦然均非申字也附正之於此見增攷中四葉

葉玉森曰按之異體作等形象電耀屈折說文虹下出古文申許君曰由電也與訓申神也異余謂象電形為列誼神乃引申誼卜辭電字作金文雷巖之從申電與雷均得電生也說詳殷見前釋一卷十七葉下

郭沫若曰說文申神也七月會氣成體自申來以白自持也史以舖時聽事申旦政也名古文申此字以篆變形亦其劇烈骨文作若金文大抵如是惟反書者如不與敵之實為僅見其特異者如


楚子筮之庚申作𠄎甯兒鼎之壬申作𠄎許書之古文與籀文形雖變猶
畧存其彷彿古文有𠄎者則形變亦烈小篆之以𠄎自持形於古文中
以未有見古金中有類似字前人不免有因而誤釋者羅氏已辨之前引素即
此說中數吳大澂文古籀補又以𠄎自之非為申亦非是此字骨文中有
微說一段以畧說文古籀補又以𠄎自之非為申亦非是此字骨文中有
之羅釋為爰古文既無以𠄎之申則小篆之形自是後起余謂此亦必漢
人所改蓋申猴也論衡以𠄎从一即肖其善攀援之形再籀文之以𠄎亦
當為漢人所改形既後起許氏之釋自非其朔以鋪時釋申猶漢制也惟
申字在古有直用為神者如克鼎之𠄎存于𠄎杜伯筮之𠄎考于皇之𠄎且
考均係神字殆段借也又申有重義爾雅有東義爾雅有仲義廣雅
釋此於古文字形均未有就重義尤古詩書中多用之皋陶謨之天其申
註有仲義惟

甲骨文字集釋第十四


命用休。史記夏本紀逕作「重命用休」。此即非申之本義相去必不遠矣。要之古十二辰第九位之申字，乃象以一線聯結二物之形，而古有重義。見甲研下冊釋干支三十一。

按說文「申，神也。七月陰氣成體自申束以曰自持也。」史臣鋪時聽申旦政

也。古文申

定案各本古文作與甲金文異。疑許君本以此為古文，午字轉寫入此。以段注

目目籀文申。古文籀

文與契文形迥。古文尤然後上，十四、五、申作與籀文迥。當即籀文所自

為。變篆作申。又自籀文變出特直，其中畫又將錯之，置上下之加以併

列。此字文字衍變漸趨方整之自然結果。郭氏謂此漢人就申猴也。一義



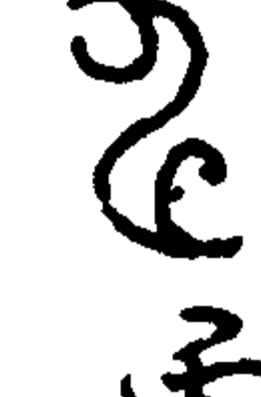












所改寫以有其善攀援之形者，實大謬。不然，蓋許君既明謂籀文作目，必

當時所見如此。

史籀篇漢時猶殘存也。許書虹下出古文申解云：「申，電也。數表非可任意為之也。」

實此字初讀與文雷作心。若全文雷作其中所以並即此字
象電耀屈折激射之形。彙說是也。小篆雷字以雨从申，乃偏旁累增字。蓋
雨申古文字每相將，且申又假為支名。日久遂為借義所專，不得不另造以
雨之電以為本字。再詳君以「神也」訓申，乃其引申讀。蓋古人心目中自然
界之一切現象均有神主之，且申神音近，故許君援以為說耳。清儒治說
文者不知申為電之本字，故於許君「神也」之解所說乃無一當。惟徐灝段
注等謂「虫部虹籀文作之，以申申電也」，古音電與申近，猶陳之古音讀
若田，用申電為聲較為近之。然猶不知本是一字，故徒以聲近說之。郭氏
謂申象一綫聯結二物之形，殊誤。要之申乃電之本字，當移許書電下，說
解於申篆下，而以象形說之後，以假為支名日久本義遂湮，乃別造電字。



甲骨文字集釋第十四







以當之耳金文作大蓋大尊為申角筆梳角不嬰
我弔鼎杜伯頤衡蓋競蓋中鼎克鼎楚蓋
黃韋俞父鑿毛鼎除一二異形外與契文同

藏、六、二、
 藏、八、二、
 藏、二、八、四、
 藏、二、九、一、
 藏、一、〇、二、四、
 藏、一、

一、二、三、四、五、六、七、八、九、十、十一、十二、十三、十四、十五、十六、十七、十八、十九、二十、二十一、二十二、二十三、二十四、二十五、二十六、二十七、二十八、二十九、三十、三十一、三十二、三十三、三十四、三十五、三十六、三十七、三十八、三十九、四十、四十一、四十二、四十三、四十四、四十五、四十六、四十七、四十八、四十九、五十、五十一、五十二、五十三、五十四、五十五、五十六、五十七、五十八、五十九、六十、六十一、六十二、六十三、六十四、六十五、六十六、六十七、六十八、六十九、七十、七十一、七十二、七十三、七十四、七十五、七十六、七十七、七十八、七十九、八十、八十一、八十二、八十三、八十四、八十五、八十六、八十七、八十八、八十九、九十、九十一、九十二、九十三、九十四、九十五、九十六、九十七、九十八、九十九、一百。







羅振玉曰說文解字西古文作𠂔見增考中四葉下

孫詒讓曰「說文酉部牆古文作偏旁与此略同金文中酉爵作形亦相近見舉例上二葉

林義光曰「說文云『酉就也八月黍成可為酎酒』象古文酉之形也」按古酒字皆作或作作或作或作或作酉本

義即為酒象釀器形酒所容也見文源卷二第十二葉

王國維曰「酉象尊形」

葉玉森曰「按卜辭酉作或作或作或作或作或作或作

郭沫若曰「說文」酉就也八月泰成可為酎酒象古文酉之形也卯古文酉
从卯卯為春門萬物已出卯為秋門萬物已入一閉門象也此字篆形与
古文尚無大別骨文變別體頗多然大體作𠂔若酉乃壺尊之象也金文
作𠂔由父辛爵𠂔師遘尊丁酉𠂔師遘尊𠂔師遘尊更有特長鼻頸作𠂔者
師遘教之一器其从卯作𠂔之古文則從未有見小篆从卯作之劉雷柳諸
字古文均从卯作而卯於骨文有作𠂔者則卯字實古卯字耳要之古十
二辰第十位之酉字實象瓶尊之形古金文及卜辭每多假以為酒字許
之釋就通用轉注法以羣就其八月之義許釋十二辰酉縱為就自當後起
見甲研下冊羣干支三十一葉

馬敘倫曰「酉就是」莊宅一酉的自之本字見馬氏論文集一九七葉

按說文，酉就也。八月泰成，可為酎。酉，象古文酉之形。𠂔，古文酉，从𠂔，𠂔𠂔。𠂔為春門，萬物已出，𠂔為秋門，萬物已入。一開門，象也。古文酉，實酒尊之形。上象其頸及口，點，象非提。下象其腹有衣紋之形。古文𠂔，乃卯之古文。郭說是也。許書酉，酒並訓就，猶存二者之密切關係。古文酉，下云々，乃就。十二辰，順十二月為說，乃說其借義。古文每多段，酉為酒，酉本酒器，且聲亦相近也。金文酉字已略見，郭文所引不贅。馬氏謂是酉之本字，說有未安。自商諸酒器而形製不同，故各有本字以象之也。酉字見七卷，請參看。

酒

昌後下八二不...限南為未南字重木

昌藏四二一...藏二四四...藏四六一...河藏五〇一...河藏七一...河

藏一九六一...河藏二二五...河藏二二六...河拾一...形拾二...形

拾三二...河拾五十三...河河前二五...形前二十六五...形前二二六...河前

一二二七...河前二二十七...形前二九四...形前二四十七...形前二二八...五河

前四十五五...河前四三四二...形前五二六...河前五四七...形前五十七三...形

前五四七一...河前六二五...形前六五二...形前八十三四...河後上一二三

形後上三十二...酒後上八十四...形後上十九...形後上二十一...形後上二

一十...酒酒後上二二三...形後上二四一...形後上二四一...形後下三

三七...形後下四二二...形後下四二七...形菁十一七...形甲一二二...形後一

甲骨文字集釋第十四

大觥 載四、五、
觥 載二二、一、
觥 載四七、五、

雖振玉曰：「从肉从夕，象酒由尊中挹出之狀，即許書之酒字也。」卜辭所載諸酒字為祭名。考古者酒孰而薦祖廟，然後天子與羣臣飲之於朝。說文解字耐注：「三重醇酒也。」从肉耐有聲。明堂月令曰：「孟秋天子飲耐。」又素左氏傳見于膏耐。哀二十二年意商之酒祭即後世之膏耐。酒殆耐之本字。說文解字「酉」與「酒」訓略同，本為一字，故古文酒字皆作「酉」。惟戊寅父丁鼎有酒字作「酉」，亦祭名，與卜辭正同。段先生曰：「凡从酒之字，當別為酒部。」解曰：「从酒者是。」未知酒酉之本為一字矣。見增考中二十五葉。

徐詒讓曰：「从酉从夕，金文戊寅父丁鼎亦有酉字耐父乙尊作酉。阮文達謂即古耐字。」積古齋鐘然龜文此字甚多，尋文完義，似即用為酒字，非

多寶即水之苗變見舉例下廿三葉

葉玉森曰按孫羅二氏並釋彫為酒羅氏且採阮氏說謂即耐字之本字
考卜辭惟祭字象手持尊酒與篆文耐字形近彫字从夕似非耐之本字
先哲如造酒字挹出之酒點儘可作小真點狀之何必故与夕形字相溷
且酒祭与膏耐酒亦不能合為一談羅氏之說似仍未鳩予謂耐即古文
酒字从夕疑即卜辭夕形日之夕彫蓋彫日酒祭之事者有時与彫祭注
舉他辭云癸未王卜貞彫夕日自上甲至于多毓衣亡咎貞庚在四月佳
王二祀_{前三七}貞其彫夕勿致十月_{前五}貞彫夕衣_{後六二}甲口貞翼彫
夕子后祖口亡咎_{後上二}乙卯貞彫夕子父丁由庚_{後上二}口貞旬亡田
在四月甲戌旦其彫夕_{後下二}口卜夕彫口有事_{後下四}辛卯卜貞貞

多彫于呼丁亡步九二四多彫于咸甲一十口罔口祖乙衣九六玩上諸辭九六
 祭与彫祭並舉或言彫彫或言彫彫可知彫祭之日即為彫祭之日故彫
 从多古當別有此字姑當作彫以存多彫形見前釋一卷四十七葉下至
 四十八葉

郭沫若曰「酒均假爲榎」見卜通一六七集下七七八片釋文按郭氏于它

孫海波隸定作彫解云彫酒齋也从酉以多有之續之韻說文所無或曰





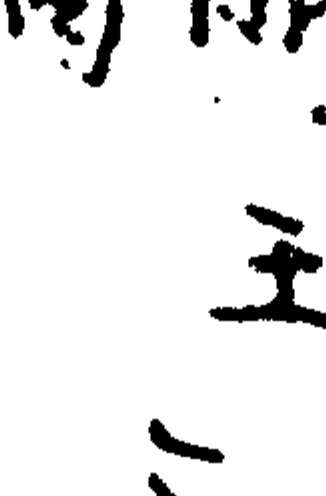
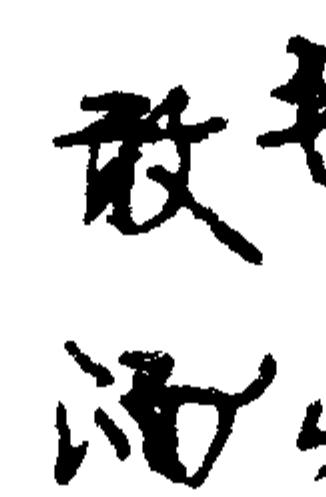
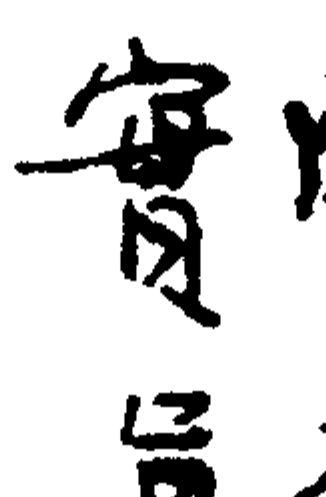
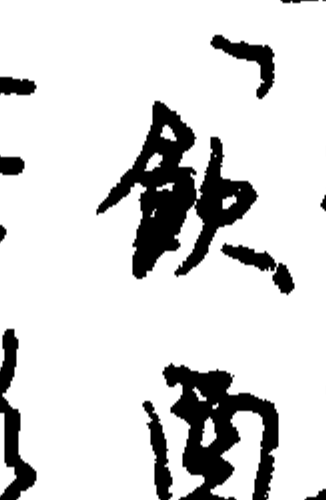
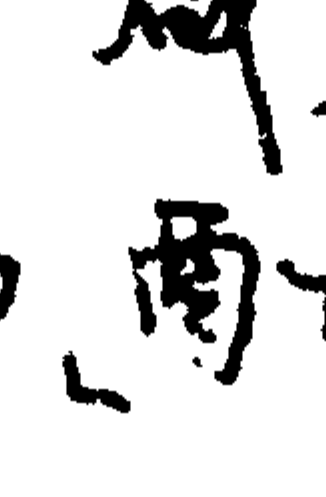


許敬參曰：彰字通參者，吳秋輝釋。酬，謂即旅酬。二酬見存真八葉上。吳說。

見學文淵源七葉





金祖同引陳德鉅說以為酹字其說曰說文酹祭酹也其涵義有二一以酒沃地祭也二連續祭也象酒由尊中挹出之狀見遺珠二葉

按說文酒就也所以就人性之善惡以水以酒而亦聲一曰造也吉凶所造也古者儀狄作酒醪禹嘗之而美故遂疏儀狄杜康作秫酒契文作酉酉二體後下八二辭之癸未卜貞商豐東有酉用上言商豐下言東惟有

酒用即左傳之黃酒也此為名詞金文酒字皆如此作見王作酹者則為酒祭之專名从彳象酒滴沃地以祭之象也非从彳葉氏謂此為彳目酒祭之專名非是葉氏所引形彳並見之辭以實其說然竊意則適得其反蓋果如葉氏之言酹為彳目酒祭則下彳在彳字寧非酹之形彳並舉正

以見彫字之義與彡無涉此字以酉以彡乃象形字然以彡終嫌與彡
易酒故主篆文變以彡為以水是易象形為會意矣酉本酒尊亦即古文
酒字後以用為支名日久以彡之彫又嫌於以彡形於是以水之酒字
專行而彫字廢酉為酒之本字之義亦遂湮矣金文作天君鼎天君
毛公鼎國美觶用沈兒饋西三體石經酒古文亦
散酒子酉實旨飲宴咸三
作酉又有彫字作戊寅鼎彫尊二者均為祭名前作酉者則均為
酒食之酒與卜辭同容氏金文編初本收二者為酒彫二字說文酉酒同訓
猶存豈豎酉部之字亦均與酒有關猶存古義也

不以豐字重文

說文體酒一宿孰也从酉豊聲契文假豊為之不从酉豊字重文說詳五
卷豊下全文或亦段豊為之如右戲仲口父作體禹字作且然已有
以周作者如師達尊賜仲多作體壺

六十一

張

下、八、二

象手奉束于酉
卿旁殆萬之初字矣
見類編十四卷十九葉下引

解之歆為歆以應若神飲之之意是殷氏謂蕭為束茅三之祭前沃酒其
上之意與前鄭同按甸師祭祀具蕭茅一語二鄭意異康成蕭讀如字謂
即詩取蕭祭脂却特注蕭合黍稷之蕭而以茅以具祭之宜亦以縮酒宜
以蕭祭縮酒也說茅字今按後鄭說是也許君說蕭當與鄭君說茅
同意段氏謂許說本鄭大夫似失許意按說文義證引却特注縮酌用
茅明酌也鄭注蕭之以茅縮去滓也周礼司尊彝醴齊縮酌鄭注以茅縮
去滓也說許書蕭字較段說為長契文蕭字以酉以奴束王氏謂為蕭之
本字是也字乃會意束亦聲縮者古文段借字蕭者以茅新造字也
辭云癸巳秣未卜貞醴豐體豐體有酉酒用十二月後下按豐讀為醴即
周礼司尊彝之醴齊縮酌之醴周礼酒正注曰醴猶體也成而汁滓相將

如今特酒其汁澤相符故須首解以去其滓也既首則為酒故下文言惟有
酒用也它辭云「丁酉卜寧貞來丁來首三」後下二言首王具義未詳又云
「口亥卜巳彫首」前六五乙酉貞來乙未彫首于旦乙甲二二辭均彫首
滕文當與縮酒之意有關疑它辭但言彫者乃以醴與祭此言彫首則以
既首之酒與祭也姑存以俟考

𠂔 前六三九二

𠂔

葉玉森曰此裸之別構見鈎沈十一葉

以𠂔从五說文所無按葉以爲裸之別構其說可商此上所以爲五之異體不象束茅形仿象束茅亦當爲𠂔之異構不爲裸也

望

前六十中五
 後六三一
 下十八
 後下二四
 三
 後下四

二十一 解 裁 三八 二 解 卜 通 三七 六

郭沫若於「慝」字隸定作「𢀛」謂疑「𢀛」召之異文見卜通七七葉

按以周以曰說文所無古文置
字以此又疑專之異構然辭例不同姑

以隸定收之於此

續存上二四四

酉

圖以戶親文所與

讀存一四八下

丙戌

从酉从戈从人又說文所無

甲骨文字集釋第十四

𣎵

𣎵 甲 補二 八 七七

以 𣎵 以 生 从 束 从 又 說文 所 無

尊

藏二七一
隔前五四、四、五、
藏前五四、五、
藏前五四、六、
藏前五四、七、

尊
後上二七、十、
後下七、五、
後下三、五、六、
尊甲二二、十一、
尊

甲二二、八、七、
隔
錢二六、三、


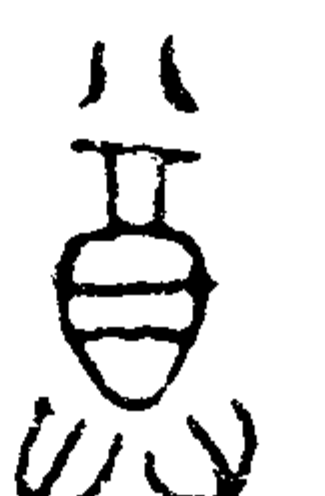


羅振玉曰說文解字尊酒器也从酉卅以奉之或从寸作尊卅辭象兩手奉尊形或从良与古金文同又古金文或从酉或从商从商者是許君所本矣見續考中三十六葉下

黃盛璋曰「尊」下从寸或亦从寸金文皆然金文中尊下或有从寸者然其左或右必从偏旁阜以与奠別見考古通訊一九五八年一期七四至七八葉

陳夢家釋奠為奠見考古學報一九五六年一期六六、七〇、八七葉又二

期而周銅器斷代說

按說文「尊酒器也」以商卣以奉之周禮六尊犧尊象尊著尊亞尊大尊山
尊以待祭祀賓客之禮「尊」字或从寸與文或与小篆同或从自与多
數全又同象兩手奉而而即酒尊之象形之形而本即酒尊以用為支名及酒字
遂增从収以為器名字卜辭尊字所見諸辭義多不明如云「癸丑貞翌
日薄新羞示示即示乙卯无貞其車牛尊鼎又不後六二「甲寅貞來丁巳
尊鼎于父丁祖乙卅牛卅言尊新羞教本言尊鼎其義疑与尊同述金文
作尊者若尊者均用為尊義之通名定是尊字此其形全同而辭例各別
異當此字形定為尊字其義則不可確知矣文辭云「癸丑成茲尊尊征中
大」乙巳卜方貞翌丁未彫中歲曰于丁尊有珪中尊見曰人中一

酉卯牢又一牛後下「七、五、」年亥卜貞其衣翌日其止尊于室「六、三、」尊字義均不明
 全文尊字多見作既尊自西門「五、自西門「旁、尊「父、尊「才、
 與父鼎召仲易陵子以貞者尤多見不能悉錄請參看全文
 編十四卷卅四至卅七葉

成

成 藏 十 五 一 成 藏 三 四 一 成 藏 五 六 一 成 藏 一 〇 八 一 成 一 五 一 一
成 藏 二 一 一 四 成 藏 二 一 七 二 成 餘 二 二 一 餘 四 二 一 拾 一 十 四 成 拾
八 二 拾 八 十 二 成 拾 九 六 成 拾 十 十 五 成 一 二 二 一 成 一 七 一 一
前 一 五 十 成 前 二 二 二 成 前 二 二 三 成 前 二 二 四 一 成 前 三
五 三 成 前 六 一 成 前 六 四 三 十 成 前 六 六 七 成 前 六 八 一 成 前 六
九 一 成 前 六 一 二 成 前 六 二 一 成 前 六 三 七 成 前 六 十 二 一 成 前 六
一 成 前 六 十 六 一 成 前 六 十 五 六

羅振玉曰，卜辭中成字象成形与戌殆是一字古金文成字亦多作戌仍
未失戌形說文解字作戌云从戌含一於是与戌乃離為二矣見增考中
四葉下

字形微近孤仍為奔形後人或以戌為支名所擅乃別造威字見前釋一

卷七葉上

孫詒讓釋文謂金文威鼎作戌師虎威作戌延與此相近凡舉例上二葉
商承祚曰威威或為一字金文威作戌鄭義仲殷又作戌無車鼎戌作
戌傳尊又作戌或當杜或作戌威音子白盤後乃最為分用見佚考三葉
下

按說文威威也九月陽氣微萬物畢成陽下入地也五行土生於戌盛於
戌以戌合一古文戌象兵器形与戌或威之形製五近戌威奔本一物說
戌訓大奔威訓戌可証羅謂字象戌形當是金文作戌入頌鼎戌領壺戌
戌領段戌同上与戌同戌戌大鄭義仲段戌呂鼎戌休盤戌師虎簋戌

甲骨文字集釋第十四

無車鼎 戊 康鼎 戊 遯鼎 与 戊 同 与 契 文 小 篆 均 同

𠂔

下下藏五十一下藏三十三下藏三十三下藏三十三
三十二不藏三十三牙藏五十七下藏三十三牙藏三十三
三下餘九十二下餘十四十二牙拾十三冬牙前一二二月前一二三牙前
三四一牙牙牙前三六六牙牙前六六四牙牙前三六六丁牙前三
六六牙前三十一五下前三十四一丁下前四六三牙前四五六六一牙
前八十三四牙後上一二牙後上三十二下後上七六牙後上八十五
下後上十六十牙牙後上十五十六下後上二六五牙後上二五六
下後下一十一牙後下十二三牙青九三三下甲一二四下甲一二四八牙
甲一二十五五牙甲一二五六六牙牙甲一二五七下甲一二六五牙甲二十
四六下甲一二二五十五六牙藏一二二下下藏九七牙藏三三五牙牙藏

四三十一 牙 辭 四九十五

羅振玉曰說文解字亥古文作𠂔與晚周金文略同見增考中四葉下
孫詒讓曰已亥鼎乙亥方鼎作𠂔小臣朕鼎作𠂔聘敦作𠂔盧鍾作𠂔使
族敦作𠂔並与此相似或作𠂔藏一九說文亥部亥古文作𠂔云亥為承
与承同見舉例上二葉上

林義光曰亥𦵏也古作𠂔六書一象地才象根𦵏在地下形或作𠂔奉𠂔

象自種而出又變作𠂔陳侯二亦象地見文源

郭沫若曰說文𦵏𦵏也十月微暑起接盛陰以二二古文上字也一人男

一人女也从𠂔象象子咳之形也春秋傳曰亥有二首六身𠂔古文亥

為承與承同亥向生子復從一起此釋亦至奇離立於骨文作𠂔若𠂔其

三許通釋。亥為豕。此亦十二肖獸輸入後之文義也。四亥於十二辰之外。無他用。卜辭有王亥為股之先公。此与二荀云身之傳說似有關係。見甲研下冊釋干支卅二葉下至卅三葉上。按郭氏甲研下冊卅三以下復引天文星曆之說。以說十二辰。以与文字之本源關係較少。且為說過長。此不具錄。讀者請參看。

葉玉森曰按牙之異體作𪔐𪔑𪔒𪔓𪔔𪔕𪔖𪔗𪔘𪔙𪔚𪔛𪔜𪔝𪔞𪔟𪔠𪔡𪔢𪔣𪔤𪔥𪔦𪔧𪔨𪔩𪔪𪔫𪔬𪔭𪔮𪔯𪔰𪔱𪔲𪔳𪔴𪔵𪔶𪔷𪔸𪔹𪔺𪔻𪔼𪔽𪔾𪔿𪕀𪕁𪕂𪕃𪕄𪕅𪕆𪕇𪕈𪕉𪕊𪕋𪕌𪕍𪕎𪕏𪕐𪕑𪕒𪕓𪕔𪕕𪕖𪕗𪕘𪕙𪕚𪕛𪕜𪕝𪕞𪕟𪕠𪕡𪕢𪕣𪕤𪕥𪕦𪕧𪕨𪕩𪕪𪕫𪕬𪕭𪕮𪕯𪕰𪕱𪕲𪕳𪕴𪕵𪕶𪕷𪕸𪕹𪕺𪕻𪕼𪕽𪕾𪕿𪖀𪖁𪖂𪖃𪖄𪖅𪖆𪖇𪖈𪖉𪖊𪖋𪖌𪖍𪖎𪖏𪖐𪖑𪖒𪖓𪖔𪖕𪖖𪖗𪖘𪖙𪖚𪖛𪖜𪖝𪖞𪖟𪖠𪖡𪖢𪖣𪖤𪖥𪖦𪖧𪖨𪖩𪖪𪖫𪖬𪖭𪖮𪖯𪖰𪖱𪖲𪖳𪖴𪖵𪖶𪖷𪖸𪖹𪖺𪖻𪖼𪖽𪖾𪖿𪗀𪗁𪗂𪗃𪗄𪗅𪗆𪗇𪗈𪗉𪗊𪗋𪗌𪗍𪗎𪗏𪗐𪗑𪗒𪗓𪗔𪗕𪗖𪗗𪗘𪗙𪗚𪗛𪗜𪗝𪗞𪗟𪗠𪗡𪗢𪗣𪗤𪗥𪗦𪗧𪗨𪗩𪗪𪗫𪗬𪗭𪗮𪗯𪗰𪗱𪗲𪗳𪗴𪗵𪗶𪗷𪗸𪗹𪗺𪗻𪗼𪗽𪗾𪗿𪘀𪘁𪘂𪘃𪘄𪘅𪘆𪘇𪘈𪘉𪘊𪘋𪘌𪘍𪘎𪘏𪘐𪘑𪘒𪘓𪘔𪘕𪘖𪘗𪘘𪘙𪘚𪘛𪘜𪘝𪘞𪘟𪘠𪘡𪘢𪘣𪘤𪘥𪘦𪘧𪘨𪘩𪘪𪘫𪘬𪘭𪘮𪘯𪘰𪘱𪘲𪘳𪘴𪘵𪘶𪘷𪘸𪘹𪘺𪘻𪘼𪘽𪘾𪘿𪙀𪙁𪙂𪙃𪙄𪙅𪙆𪙇𪙈𪙉𪙊𪙋𪙌𪙍𪙎𪙏𪙐𪙑𪙒𪙓𪙔𪙕𪙖𪙗𪙘𪙙𪙚𪙛𪙜𪙝𪙞𪙟𪙠𪙡𪙢𪙣𪙤𪙥𪙦𪙧𪙨𪙩𪙪𪙫𪙬𪙭𪙮𪙯𪙰𪙱𪙲𪙳𪙴𪙵𪙶𪙷𪙸𪙹𪙺𪙻𪙼𪙽𪙾𪙿𪚀𪚁𪚂𪚃𪚄𪚅𪚆𪚇𪚈𪚉𪚊𪚋𪚌𪚍𪚎𪚏𪚐𪚑𪚒𪚓𪚔𪚕𪚖𪚗𪚘𪚙𪚚𪚛𪚜𪚝𪚞𪚟𪚠𪚡𪚢𪚣𪚤𪚥𪚦𪚧𪚨𪚩𪚪𪚫𪚬𪚭𪚮𪚯𪚰𪚱𪚲𪚳𪚴𪚵𪚶𪚷𪚸𪚹𪚺𪚻𪚼𪚽𪚾𪚿𪛀𪛁𪛂𪛃𪛄𪛅𪛆𪛇𪛈𪛉𪛊𪛋𪛌𪛍𪛎𪛏𪛐𪛑𪛒𪛓𪛔𪛕𪛖𪛗𪛘𪛙𪛚𪛛𪛜𪛝𪛞𪛟𪛠𪛡𪛢𪛣𪛤𪛥𪛦𪛧𪛨𪛩𪛪𪛫𪛬𪛭𪛮𪛯𪛰𪛱𪛲𪛳𪛴𪛵𪛶𪛷𪛸𪛹𪛺𪛻𪛼𪛽𪛾𪛿𪜀𪜁𪜂𪜃𪜄𪜅𪜆𪜇𪜈𪜉𪜊𪜋𪜌𪜍𪜎𪜏𪜐𪜑𪜒𪜓𪜔𪜕𪜖𪜗𪜘𪜙𪜚𪜛𪜜𪜝𪜞𪜟𪜠𪜡𪜢𪜣𪜤𪜥𪜦𪜧𪜨𪜩𪜪𪜫𪜬𪜭𪜮𪜯𪜰𪜱𪜲𪜳𪜴𪜵𪜶𪜷𪜸𪜹𪜺𪜻𪜼𪜽𪜾𪜿𪝀𪝁𪝂𪝃𪝄𪝅𪝆𪝇𪝈𪝉𪝊𪝋𪝌𪝍𪝎𪝏𪝐𪝑𪝒𪝓𪝔𪝕𪝖𪝗𪝘𪝙𪝚𪝛𪝜𪝝𪝞𪝟𪝠𪝡𪝢𪝣𪝤𪝥𪝦𪝧𪝨𪝩𪝪𪝫𪝬𪝭𪝮𪝯𪝰𪝱𪝲𪝳𪝴𪝵𪝶𪝷𪝸𪝹𪝺𪝻𪝼𪝽𪝾𪝿𪞀𪞁𪞂𪞃𪞄𪞅𪞆𪞇𪞈𪞉𪞊𪞋𪞌𪞍𪞎𪞏𪞐𪞑𪞒𪞓𪞔𪞕𪞖𪞗𪞘𪞙𪞚𪞛𪞜𪞝𪞞𪞟𪞠𪞡𪞢𪞣𪞤𪞥𪞦𪞧𪞨𪞩𪞪𪞫𪞬𪞭𪞮𪞯𪞰𪞱𪞲𪞳𪞴𪞵𪞶𪞷𪞸𪞹𪞺𪞻𪞼𪞽𪞾𪞿𪟀𪟁𪟂𪟃𪟄𪟅𪟆𪟇𪟈𪟉𪟊𪟋𪟌𪟍𪟎𪟏𪟐𪟑𪟒𪟓𪟔𪟕𪟖𪟗𪟘𪟙𪟚𪟛𪟜𪟝𪟞𪟟𪟠𪟡𪟢𪟣𪟤𪟥𪟦𪟧𪟨𪟩𪟪𪟫𪟬𪟭𪟮𪟯𪟰𪟱𪟲𪟳𪟴𪟵𪟶𪟷𪟸𪟹𪟺𪟻𪟼𪟽𪟾𪟿𪠀𪠁𪠂𪠃𪠄𪠅𪠆𪠇𪠈𪠉𪠊𪠋𪠌𪠍𪠎𪠏𪠐𪠑𪠒𪠓𪠔𪠕𪠖𪠗𪠘𪠙𪠚𪠛𪠜𪠝𪠞𪠟𪠠𪠡𪠢𪠣𪠤𪠥𪠦𪠧𪠨𪠩𪠪𪠫𪠬𪠭𪠮𪠯𪠰𪠱𪠲𪠳𪠴𪠵𪠶𪠷𪠸𪠹𪠺𪠻𪠼𪠽𪠾𪠿𪡀𪡁𪡂𪡃𪡄𪡅𪡆𪡇𪡈𪡉𪡊𪡋𪡌𪡍𪡎𪡏𪡐𪡑𪡒𪡓𪡔𪡕𪡖𪡗𪡘𪡙𪡚𪡛𪡜𪡝𪡞𪡟𪡠𪡡𪡢𪡣𪡤𪡥𪡦𪡧𪡨𪡩𪡪𪡫𪡬𪡭𪡮𪡯𪡰𪡱𪡲𪡳𪡴𪡵𪡶𪡷𪡸𪡹𪡺𪡻𪡼𪡽𪡾𪡿𪢀𪢁𪢂𪢃𪢄𪢅𪢆𪢇𪢈𪢉𪢊𪢋𪢌𪢍𪢎𪢏𪢐𪢑𪢒𪢓𪢔𪢕𪢖𪢗𪢘𪢙𪢚𪢛𪢜𪢝𪢞𪢟𪢠𪢡𪢢𪢣𪢤𪢥𪢦𪢧𪢨𪢩𪢪𪢫𪢬𪢭𪢮𪢯𪢰𪢱𪢲𪢳𪢴𪢵𪢶𪢷𪢸𪢹𪢺𪢻𪢼𪢽𪢾𪢿𪣀𪣁𪣂𪣃𪣄𪣅𪣆𪣇𪣈𪣉𪣊𪣋𪣌𪣍𪣎𪣏𪣐𪣑𪣒𪣓𪣔𪣕𪣖𪣗𪣘𪣙𪣚𪣛𪣜𪣝𪣞𪣟𪣠𪣡𪣢𪣣𪣤𪣥𪣦𪣧𪣨𪣩𪣪𪣫𪣬𪣭𪣮𪣯𪣰𪣱𪣲𪣳𪣴𪣵𪣶𪣷𪣸𪣹𪣺𪣻𪣼𪣽𪣾𪣿𪤀𪤁𪤂𪤃𪤄𪤅𪤆𪤇𪤈𪤉𪤊𪤋𪤌

一卷二葉

郭氏謂為性獸當於巳比命十二宮說中之射手座並舉

此象二首一人一犬身則上體為人下體為馬而有鳥翼大陰牛尾蝎尾
二者合計恰當於二首六身之十辰之亥相需於十二宮之射手
座此說或信乎於為門外漢不敢妄置一辭然古文亥字實與郭氏所舉
射手象無殊變相似且二首六身之說見於春秋亦不足以證殷代已有
此傳說以可知此說之探求固不能
對此字本源之尋究有若何助益也

吳其昌曰亥字原始之初讀為豕之象形殷契卜辭第三片壬辰卜大貞

翌三豕己亥正作三豕足證古即借豕為亥見全文各象疏證

王國維曰辭王亥亦殷之先公卜辭亦屢見中畧觀其祭日用辛亥其

牲用卅牛卅豕至於三百牛乃祭礼之最隆者必殷之先公先王無疑亦

史記殷本紀三代世表商先祖中無王亥惟云吳率子振立振率子微立

索隱云振世本作核今案漢書古今人表作核史記之振當為核或核字

之辭也。大荒東經曰：有國氏國，句姓而食，有人曰王亥，兩手操鳥方食其
頭。王亥託于有易，河北僕牛有易殺王亥，取僕牛。郭璞注引竹書紀年曰：
殷王子亥賓于有易，而淫焉。有易之君，將臣殺而放之，是故殷王甲微假
師于河伯，以伐有易，克之，遂殺其君，將臣也。此真竹書紀年語，今本竹書
帝世十二年殷侯子亥賓于有易，有易殺而放之。十六年殷侯微以河伯
之師伐有易，殺其君，將臣。是山海經之王亥，古本紀年作殷王子亥，今本
作殷侯子亥，又前手山甲微者，一世則為殷之先祖，冥之子微之父無疑。
卜辭作王亥，正與大荒經同。又祭王亥，多以亥日，則亥乃其正字。世本作
核，古今人表作核，皆其假借字。史記作振，則因与核核二字形近而譌。初
記二十九引世本：殷作服牛，殷即王亥服牛，即大荒經之僕牛也。呂覽勿
窮篇：王亥作服牛，人亦亥之訛。楚辭天問又作該，詳見余先公先王考。

夫山海經一書其文不雅馴其中人物世亦多以子虛烏有視之紀年亦非可盡信者而王亥之名竟於卜辭見之可知古代傳說存於周秦之間者殆全無根據也見殷考二葉

又曰高祖亥即王亥卜辭又云癸卯口貞口口高祖王亥口口後上其證也考卜辭中稱高祖者惟高祖金釋後即山海經之帝及高祖乙後乃帝佚之本名也及高祖乙即帝佚乙則成湯与王亥而三書盤庚曰肆上帝將復我高祖之德是殷

人有高祖之名但非爾雅所云高祖王父之父耳見同上

陳夢家曰卜辭之王亥可能即殷之主要始祖契詳見綜述三三八葉至三四〇葉

按說文亥羨也十月微陽起接盛陰从二二古文上字一人男一人女也

从人象裏子咳々之形春秋傳曰亥有二首六身古文亥亥為家與豕
同亥由生子復以從一起許說亥字支離滅裂上文之一人男一人女下復
言亥為豕實風馬牛不相及亥豕之說除古文字形略同外當仍本十二
肖獸之說郭說是也至以上从二人人象懷子形則純屬望文生義不
足為形與文作上出諸形其初義未詳林氏以許氏第一義亦無確證
且字形亦殊不類郭氏謂二首六身之說乃於射手座取象此於字形亦
毫無根據其初義既不可知亦惟付之闕如耳章傳之說無足取也金文
作𠂔乙亥鼎𠂔乙亥簋𠂔吳尊𠂔免卣𠂔史族簋𠂔卯簋𠂔矢簋
𠂔祭文已鼎𠂔留壺𠂔祭匱𠂔王中鷄簋𠂔封簋𠂔王孫鐘
𠂔沈虎鐘𠂔齊鐘𠂔陳侯鼎𠂔郭公華鐘𠂔歸父簋𠂔陳公子觀𠂔

姓口句鐘 方 卽見蓋 方 卽鐘 方 年市匹 方 國是錄 方 蔡太師鼎 方
 其見句鐘 方 未蓋 方 趨去鼎 方 陳助蓋 形體雖多說變大抵介乎甲
 文小篆之間猶可見其遞嬗之迹也

聲

聲 於六三 聲 前二三四 聲 前二四四二 聲 前二四四一 聲 前二四四三

聲 前二四四四 聲 前二四四五 聲 甲二二八十四 聲 前二四四一

羅振玉釋聲字曰說文解字無聲而有款注並氣也又聲款也通俗文利

喉謂之聲聲款此二字亦見莊知聲款聲即聲款之初字矣見增考中五

十九葉上

董彥堂先生曰此字以方不以為羅說待考見先生所藏朱氏文字篇八

卷八葉上款字條眉批

楊樹達曰字當釋聲羅釋款者誤字在下辭為地名而或作聲或作聲可

證字實以聲得聲同音通作也見甲文說五葉釋聲

陳邦福曰說文無聲字疑部之音假說文邑部云郭陳留鄉見瑣言五葉

甲骨文字集釋補遺全一卷

前七四四 藏一二一

𠂔

丁山曰「唐蘭釋𠂔按此字見於甲骨文者頗多變化歸審之實象昆蟲形惟六足四翼之精齡與此字最為形近」中畧其音讀則若威也其地望當即春秋之威詳見氏族及制度一一一五一一四葉
本條補入一卷𠂔字條下

又畧二五十一

𠂔

楊樹達以𠂔玉森說釋升謂「辭言升二省升當假為昇……昇為禮器故殷人祭祀以之與𠂔自並列矣」見求義
又曰「卜辭升字或當讀為在祭之丞見同上」

甲骨文字集釋補遺

陳夢家亦釋升而別有說見綜述

本條補入二卷必字條下

中藏八七一



陳哥曰說文舍字上从宀下从止从口卜辭是舍之省見龜甲文字概論七
十三葉下

本條補二卷余字條下

𠂔 藏、五六、一

𠂔

陳邦福曰「𠂔」古品字見讀言三葉上

陳晉曰「𠂔」宜為臨之省臨貞省監臨其地而卜之也見龜甲文字概論二

十四葉下

本條補入二卷口部末𠂔字條下說文所無

𠂔 福、一

𠂔

商承祚曰「𠂔」步作街象人步行于通衢也見福致二葉上

按商說可以此為𠂔之繁文本條補入二卷步字條下

𠂔 籀微、文字、七、四

𠂔

王襄曰「疑」古定字以穴見籀考文字五葉下

本條補入二卷復退字條下

以𠂔 蘆微 典 礼 四七

𠂔

王襄曰「古遠字異文」見蘆考 典 礼 六 葉上

本條補入二卷才部末𠂔字條下 說文所無

𠂔 𠂔 四二九

𠂔

商承祚曰「𠂔乃行字与𠂔為一字」見佚考 六 三 葉下

本條補入二卷才部末𠂔字條下 說文所無

𠂔 𠂔 下 二 十 三

𠂔

商承祚曰「卜辭中𠂔字又有作𠂔者 象人行於道中」見福考 二 葉上

本條補入二卷行字條下

出前、一、四、五、山前、八、十一、四、

古

楊樹達曰、以義求之釋叶者是也、見求義五八葉上

又曰、字當釋叶協字同、見甲文說六三葉頊記一條

本條改入三卷古字條下

後下、三九、七

帝

商承祚曰、類編十二卷二葉收此、作掃、其說曰、詩、鄘、風、象之掃也、集韻有

而、鄭書遺之、

按古文偏旁以奴从手得通、帝、高、即詩、鄘、風、之掃、商說是也、本書收入三卷

奴部、作帝、說文所無、本條當據補

饌 一八二三 饌 前五十八一

(饌)

孫詒讓曰「說文食部饌脩飯也以食奉聲或作饋以貴或作饌以奔左以會即食右以奉之變體金文叔夜鼎饋作饌饌變作饌為饌以以此有以才奉意略同唯金文饌字本為木而此變為木則古文之異也見舉例下廿葉

柯昌濟謂饌喜當讀為今茲有喜見補釋

葉玉森曰予舊釋饌為饌之古文与本辭之饌似非一字卜辭食字及旁以之食無一作會形者釋饌釋饌均未能諦柯氏釋今茲有會文更誤會矣見前釋五卷二十葉

按以會若會均會之說變王國維氏釋饌卷八類編三 是也本書以王說收入三卷上引諸條應據補

又

師拾九十六

陳邦福曰「當釋杯說文有哀接無杯字」禮記禮運云「汙尊而杯飲」注「手掬之也」辭「貯杯連文于讀尤切」見辨疑十二葉

魯實先曰「不之繁文於此辭為方名」見姓氏通釋之二第六葉五行載幼獅學報二卷一期

按古文偏旁以又為手得通陳說是也許書手部無杯有掬訓引取也當即与収杯為一字本書收此入三卷又部作収上引二條當據補

前卷五二三六

三

陳邦福曰「羅振玉曰釋謝至確邦福案席中以八八八八正二重三重五重之衆考禮記禮器云天子之席五重諸侯之席三重大夫再重是周

礼亦與殷礼同相等符合又卜辭宿或作𠂔𠂔據說文中部席古文作𠂔皆為礼記大夫再之象見頤言五葉

按字以𠂔若公衆席之織紋非三重再重之義陳說非本書收此作𠂔尋
本在三卷本係應據補

中前六、七、三

𠂔

商承祚曰祚案說文解字直正見也从十目𠂔古文以木作𠂔以卜辭德
字作𠂔例之則此殆為直字又德金文作德𠂔或𠂔或𠂔有𠂔心作𠂔𠂔𠂔𠂔
𠂔說有古文相字又相金文作𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔
𠂔乃木之有德所以之𠂔乃十字判然不相雜謂相亦以十目蓋誤矣今
以釋直故並論之見類編十二卷十葉下

觀

期甲三九一八

屈翼鵬曰「字隸定當作觀按當是臆或臆字書無逸無皇曰之皇漢石經
作兄詩桑柘倉皇慎乎釋文云皇本亦作况是知皇兄同聲字書有臆臆
字青橫玉篇云暴風也韓愈城南聯句龍駕聞駭臆朱子考異云臆或作
臆是臆臆同字甲骨文習見卜風之辭而觀與觀皆以養作則觀為臆
若臆字無疑也見甲釋四九五葉

按屈說可以內其所隸定則微有未安考其字形似為从雀兄聲當隸定
作觀辭云今日亡大觀與風同義字當收入佳部末補入四卷
應引屈氏此說
應據補

本文應
次觀前

𠂔

藏十七、三

陳夢家云「字不識或是鷄字假作𠂔見綜述五六六葉陳氏於此字
隸定作飯

本條補入四卷數字條下

𠂔通五二六、

𠂔

郭沫若曰「𠂔方國名𠂔字羅字釋為𠂔案當是基之異从土其聲𠂔方
疑即箕子所封是之箕見卜通一一六葉上

按上非土字本書從羅說收作𠂔本條應據補

日藏五、三、日藏二四六、二

𠂔

羅振玉曰說文解字「𠂔飯食之用器也象形与豆同意」辭中𠂔字或作

𠂔若豆之有散故詳云与豆同意見增考中三十九葉上

本條補入田卷馬字條下

五 甲編二一六

巫

葉玉森曰田之有變見說文三葉

本條補入五卷巫字條下

田 後下三六八

虎

陳邦福曰案雷釋貓卜辭苗裔從田者正周禮大司馬遂以苗田之誼說

文無貓字詩大雅韓奕篇云有貓有虎毛傳似虎淺毛者也禮記郊特牲

云迎貓為其食田鼠也又逸周書世俘解云武王狩禽虎二十有二貓二

麋五千二百三十五是卜辭繫貓之礼是与古經籍相實證者見說文五

葉上

按字从田何以獨知其為苗者陳說待商本書已以赫定收作彪本條應
補入五卷彪字條下

皿 前六六〇、二

皿

陳邦福曰按當釋牆說文酉部云精醢也从肉酉酒以和醬也月聲古文
作𩚑籀文作𩚑今以卜辭片牂證卜辭日皿字知日皿為醬之初字矣見辨
疑十四葉上

本條補入五卷皿字條下

皿 藏一二

卣

陳晉釋合謂即裕之有見龜甲文字概論八二葉上
本條補入五卷卣字條下

上 前、四、十、七、三、

生

葉玉森曰「止在土上當是地之初文見鈞沈三葉

按葉氏前釋四卷二十三葉下於此文已釋往此其前說也本條補入六卷

生字條下

生 乙、一、一、〇、〇

木

楊樹達釋束謂卜辭言母束疑即簡狄也見甲文說四一葉釋母束

本條補入六卷木字條下

听 甲、編、四、五、八、

听

唐蘭曰「佚存八九九片作听舊不識按明或作明可證此即听字見專論

下二十九葉下

甲骨文字集釋補遺

本條補入七卷昕字條下

仙前七、二六、二六、少後、下、十六、十一

雨

商承祚類編七卷六葉上收上出諸文作覓

葉玉森曰「按商承祚氏認与𠂔𠂔為一字殆以𠂔𠂔為𠂔月形耶似

誤見前釋七卷十八葉上

本條補入七卷𠂔字條下

𠂔藏四九、四、九、十餘三、一

四七

孫詒讓曰「𠂔當釋禽此作𠂔而上面增𠂔形疑當為𠂔𠂔文內部𠂔𠂔也从

內象形讀与𠂔同見舉下例四十二葉上

商承祚類編七卷十五葉上收此與𠂔𠂔並為𠂔字其說曰「祚案羅師釋

羅說文解字羅以絲罍爲也从四从維古者芒氏初作羅曰衆張網以衆
爲形一衆拘于誼已明後世增系復倒書之韻轉誨晦矣又古羅與離爲
一字離篆文以衆即中_中之變也其以_中者指_中字即以文觀之亦是羅字
衆爲正視形之羅張玉說見增考中四十九葉羅字條
柯昌濟釋禽謂不以形聲衆以畢獲禽形後乃易禽形以今聲至石鼓文
作禽即小篆所本矣見補釋

聞宥以爲中_中之繁文見季札研究

瞿潤綽曰中_中非羅字葉玉森以爲畢之繁文亦非見卜釋五至六葉
朱芳圃文字綴補遺九葉上收此作畢_中說文所無然於正文七卷十
五葉又以羅說收此作羅

唐蘭曰：「孫詒讓釋為甚，碼字或作故易誤為耳。商承祚列于下，同釋為羅及離，謂以者象鳥正視之形，殊為怪誕。聞有非之而謂華實，華之辭文其所謂華亦承羅說之誤。實當是半葉玉森舉貞華其羅集見後上貞華其畢當作半見秋二辭證華非羅亦非畢，顧無所決定。吳其昌氏謂以為人為禽，見解詁一片八則竟不知禽之今聲殊可異也。孫氏所見卜辭只有鐵雲藏龜材料少，而印刷不精，其作契文舉例前無所承，錯謬自所不免。然頗有精刻之說，為羅王以後所不及者。今人治卜辭惟以羅說為宗，豈有讀孫書者矣！見大瓊文釋六十葉上。上舉數條當補入七卷四字條下。

乙、四、五、〇、七、八、乙、五、四、五、一、

𡩺

曹寶麟曰：𡩺與𡩻是𡩺之繁文，𡩻象土石旁，著欲壙之形，作𡩺者乃𡩺之譌變，隸定俱宜為𡩺。見《姓氏通釋》之一。載《東海學報》一期十四葉。

按：𡩺字以土𡩺則象有所提挈之形，並與此有別。曹說待商。本條補入八

卷，𡩺字條下。

𡩺

按：字從犬斤聲，當即許書𡩺字。王氏微考未釋辭云：「壬戌卜爭貞既出𡩺」。

黃于土宰其義未詳。本文應補入十卷犬部次虎下，𡩺上。

𡩺粹，五、五、一、𡩺續殷契佚存。

𡩺

郭沫若釋董其說曰：「董亦是色，殆段為緡赤色也。董牛即是駢牛矣。」見粹。

甲骨文字集釋補遺

考八十葉上

楊樹達曰字實作黃字用也見求義五十葉上

孫海波曰𣎵亦亦字从大从大同見考古五期四七葉

右三條補入十卷火部燠字條下

錯前二十六下

𣎵

葉玉森曰𣎵山合文見前釋二卷三十葉

朱芳圃曰以𣎵从火說文所無見文字編五卷六葉下𣎵部末

按字不以𣎵二說可商右二條補入十卷火部末𣎵字條下

𣎵 籀微典礼三十一 𣎵 乙九〇六七

𣎵

王襄曰舊釋𣎵即說文解字𣎵之或體見微籀考典礼四葉下

饒宗頤曰「𣎵」為「𣎵」字增蓋又旁余釋為「𣎵」𣎵乃祭山之禮亦足所謂祭

山曰底縣是也見通考卷十第六五九葉

右二條補入十卷奏字條下

𣎵 籀文天象三八

𣎵

葉玉森以為疑是并字見鈎沈二葉說日月食條

右一條補入十一卷非字條下

𣎵 後下二六七

𣎵

葉玉森曰「𣎵」以示以果即禿字又「𣎵」即禿之別構見鈎沈十一葉

按「𣎵」乃「𣎵」之有略者當釋「𣎵」當釋「𣎵」乃「𣎵」之初文非果字葉說非是本

條補入十四卷新字條下說文所無

酉

𩚑

遺珠二七二

金祖同隸定作𩚑其說曰𩚑為𩚑名與𩚑同為酒祭之類見遺珠廿四

葉

按从己乃𩚑字契文久作𩚑若𩚑與此𩚑異字當隸定作𩚑說文所無補入十四卷酉部之末

中央研究院歷史語言研究所專刊之五十

甲 骨 文 字 集 釋 存 疑

李 孝 定 編 述

甲骨文字集釋存疑第一

𠄎 𠄎

𠄎 粹一九九 𠄎 粹三二二 𠄎 甲編六一二 𠄎 珠七一五

屈翼鵬曰：𠄎字之異體甚多，常見者有𠄎、𠄎、𠄎、𠄎、𠄎等形。羅振玉以爲即後世之福字。殷釋中葉王森隸定作𠄎，禪謂即禱之古文。郭某釋禪，并釋一九九、尋釋卜辭以釋禪之說爲長。此處爲名詞，蓋禪酒之器。吳三三三等其曷所謂古禮器中有流之尊，解詁者是也。見甲釋四三葉二六八片釋文。

按福字卜辭作𠄎，若𠄎器形，碩腹長頸，無流，而此則有流，就字形言二者應有別。惟有可疑者數事：(一)𠄎釋禪音讀，苦無佐證。篆文禪爲𠄎，此則爲𠄎字。(二)此文與福字在卜辭之例中亦無大別。(三)卜辭福字亦多以兩手

甲骨文字集釋存疑

惟所捧器形無流而此則有流亦僅小異古象形文筆畫之間增損任意
然則此字釋裸亦無確證似以存疑為是

殷契遺書 甲編二四一八

徐中舒釋裸見考古一九五九年七期三八三葉

按屈翼鵬甲釋於此文分釋為自裸二字自下一文未識徐說於形音義
並無據且原辭漫漶殊難通讀當存疑

王

陳直曰「卜辭玉字多作王」與周金文不同。案禮記玉藻云「天子玉藻十有二旒」鄭注云「玉冕前後垂旒之玉也」。藻雜采絲繩之貫玉者也。以藻穿玉以玉飾藻故曰玉藻。又案禮記雜記云「贊大行曰歸圭公九寸侯伯七寸子男五寸藻三采六等」鄭注云「藻薦玉者也。三采六等以朱白蒼畫之。祀禘達疏云「天子圭與藻皆九寸。藻三采六等。朱白蒼。朱白蒼是也」。既重云朱白蒼是一采為等。相間兩為六等。玉作王微斜正象其縹絲三采六等之形。知殷禮與周禮同也。凡賸義四葉上。

按陳氏所釋玉字未注明出處其辭例不可知。然契文玉作𠂔若圭象以

卜弋貞曰苦方片于土口羣田乞其羣三月徵文地望亦曰羣田可
證王氏釋環仍待商榷見前釋六卷十葉下

按字从爪从〇象手持環未可必為環字王說字形雖亦近是然字之音
義於卜辭無徵且許說環字之義乃後世之制殷代未必有此說當存疑
字在卜辭為方國之名

𠂔

釋五〇八B

丁山隸定作𠂔無見說見氏族及制度十七葉


按說文以眞釋𠂔眞則訓以玉光耳此字从耳上从ノ無以證其為眞是
丁說字形已覺無據且音義更不足徵說宜存疑字在卜辭為人名


續、五、五、六、昨、後、下、十、五、五、

丁山曰「昨」即走馬義鼎。𧔔字初文，鼎銘曰「宋𧔔公之孫走馬亥自作𧔔」。𧔔與牆籀文作𧔔，𧔔者形近郭沫若讀為宋莊公是也。詳兩周金文辭大系考釋一八四葉山按說文𧔔部莊字古文作𧔔，象床上一列殘骨之形，實葬之本字。葬者藏也。𧔔則象以缶藏物而護以木板，正殯字初寫。𧔔讀為莊，知昨𧔔是莊字。莊藏音近弟二辭言莊人又讀為臧人，即戰俘被繫為奴僕者，已見氏族及制度一二七至一二九葉。


按說文莊及古文狀並即弄之咭咭文之異構莊从艸从土會意艸聲狀
从艸从口不足以會聲意丁謂即莊字似有未安辭云吓侯來續云吓乃

方國之各他辭言「𠂔人」後下十即吐國之人丁氏以臧獲說之亦覺未安

 珠三四

 全祖同隸定作𠂔其說曰𠂔讀若羶用女倂也見通珠五葉

按契文女作𡚦或作𡚧此作𡚨實象面縛之形非女字金氏隸定作𠂔可
商契文𠂔字諸家釋羶此象羶人之形金氏讀此為羶其意是也然非謂
此即羶字姑附之於此以俟考

 前五三八三

 葉玉森曰疑春字見前釋五卷四十一葉下

按契文春作𡚦樹膏膏諸形見一卷此字於形絕遠辭云戊申貞𡚦有雷
耕或當是地名非紀時字

甲骨文字集釋存疑

佚三六五甲

𠂔
𠂔
𠂔
𠂔
𠂔
𠂔

商承祚曰：𠂔象埋埋，奴骨于土中疑即葬字篆文。从𠂔从死，此从𠂔从𠂔。其義實同。前編卷六第四十一頁二版亦有此字，作𠂔，皆殘泐，文義不可尋矣。見佚考四九葉下。

按商說字意是也。然於形音無徵，說宜存疑。
附釋一二一三附續五四三附新二六九八

按說文：葬，藏也。从死在𠂔中。一其中所以薦之，易曰：古之葬者，厚衣之以薪。此文以𠂔即死字。說見𠂔聲當即葬之初文。篆文易形聲為會意。耳辭云：乙亥卜，爭貞，由邑，且令葬我于出良一月。釋一二二，丙子卜，方貞，令共葬我于出良，以告不死。續五，口卯，葬，口我于出良。附新二六，諸辭疑皆時。

甲骨文字集釋存疑第二

𠂔


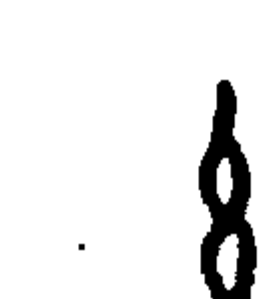
商承祚曰：牛作𠂔與羊之作第意同。見佚考十九葉上。



按本辭云：「丁亥卜口其五十𠂔。」商釋牛於此辭固可通讀。然它辭牛字多見未有如此作者。又此字與羈之作𠂔者結構法相同。縱其事即令與牛有關，與牛字本義亦當有別。商說似以存疑為是。意或當與之相近。

佚九一〇

𠂔

曹寶麟先曰：卜辭一見𠂔字，其辭曰：「比勇于𠂔。」案《說文》：「𠂔，定之為𠂔。」說文經傳並無其字，以愚考之，所以之自即鼻之象形。文所以之，虫猶定之，从虫所以示虫牛之鼻也。然則𠂔當為𠂔之古文，案𠂔之古文作𠂔，止与𠂔。

及言之古文作者相近亦与糸及系之古文作者相同是以鼻之从
車牽之从玄与矧紉絞縻之从糸皆所以象其可資持引之繩夫以繩束
鼻則鼻必為牽字無疑矣中畧此所謂以象于鼻者鼻為方名當為春秋時
衛之牽邑即今河南濬縣密邇殷虛宜為殷人易牧之地下畧詳見新詮
之一第二十六葉

按契文車象紡專未見有作形者許書車古文作乃六國文字不能
據以證車之初義為象繩形也曹氏蓋據許君車牛之鼻一語釋此為牽
自固為鼻之象形字然無以證其必為牛鼻是鼻之与牽形音義三者均
不足以證其相近未可必為一字也

君

葉玉森曰：州象秉圭，丿象發號，與說文君下所出古文作君同見。

鈞沈十三葉

按字象兩手持杵，端有鋒銳之形，當與君同。意葉說可商。卜辭自有君

字也。

𠂔

甲編一三七七，𠂔藏二七一。

孫詒讓曰：此疑是報字。右从月，即反字；左从丿，即奉之省。又疑為設之省。右為及，左从丿，或言字之省。兩讀未知孰是。姑並存之。見舉例下十五葉。

下

王襄曰：疑古酌字。見徵文典，凡十二葉上。

甲骨文字集釋存疑

甲骨文字集釋存疑

郭沫若曰「𠂔疑毀字」見卜通一六五葉下

又曰「𠂔疑是毀字要當合惡意與某等字同見卜通八九葉上

李旦丘曰「字當釋設說文信古文作𠂔所以之言作𠂔與𠂔字所以正同

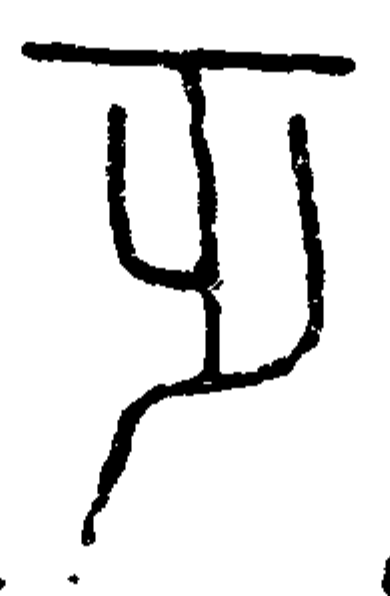
𠂔亦設字見零拾三六至三八葉

屈翼鵬曰「孫詒讓疑為報字又疑為設字纂釋疑毀字似均未的見甲釋

一九〇葉

按字从𠂔乃𠂔字从𠂔與說文𠂔从𠂔者古籀多从𠂔同毀疑毀字古文
惟契文𠂔字多見無作𠂔者則此字亦未可遽釋為設釋報釋毀釋設均
未安字在下辭多含凶咎意辭之貞不佳出𠂔藏二「主辰卜貞𠂔同室𠂔
八二七」辛未卜其𠂔前二「庚申有𠂔虹于西」吉其𠂔前二「王固曰出

其佳庚吉其佳曰王固曰其于寅尹告前六三曰允有眚明有吝云曰
是亦有眚有出虹自口口于河在十一月前六四「眚吉」甲一五「主申卜大
貞」亦六人甲六六「二」庚其有眚吉受又其佳于不吉一〇五「簋散典」未辭有眚与
吉連文又似為吉辭其義終未能明也
中出而五四六四中藏六〇一



唐蘭曰「卜辭習見中」字或作「中」前人不識我以為以止以中中即母字
象肩形而「之」字本義是持獲者所蔽的革盾和見儀禮可見中就是之「正」字
作「中」之字作「中」形體相近後人就改做「反」正為「之」了見道論下六十卷上
按字以中若中與文母作「中」干作「中」單作「中」者有別唐氏釋為母未敢
遽信則「中」之釋之亦當存疑

佚二三四

商承祚曰「𠂔」即律部通達以到人此以側人其意同也見佚考三六葉

上

按商說雖亦可通然契文反正雖無別而到側通作方殊少見單辭孤證似以存疑為是

𠂔 甲編二三六九

𠂔

屈翼鵬曰「𠂔」字卜辭習見殷代貞卜人物通考五〇葉謂是叶字之繁文未的按汗簡及古文四聲韻通字均如此作此當是通字然於本辭則未詳何義見甲釋二九八葉

按通字許君云从由聲而說文未見由字據王國維氏釋由一文考知由

即古文當所譌變其說可以契文當字多見未見作出形者則此字釋地
未可遽信

𠂔

佚二一

商承祚曰疑遽遽之本字說文从彙乃寫譌金文史敫殷作𠂔彙增田彙亦

𠂔也散氏盤彙作𠂔下从彙与此同見佚考六彙上

按此以久从彙但當隸定作彙商氏疑遽於字形懸遠說當存疑

後下二二一六

𠂔

陳家曰這是卜辭僅見的邊字見綜述五一六彙

按字从自从丙雖与邊字所以𠂔形近然未可遽認為一字

聞一多詩釋稿見聞一多集二卷五五七葉釋葛篇

4468

為从勻聲耳本辭殘泐其義未詳姑附於此以俟考

甲骨文字集釋存疑第三

𠄎

𠄎 釋三六九 𠄎 釋一二

魚目混珠先曰卜辭有𠄎字漢輔宗釋雙見類纂正其說非是以愚考之𠄎

定為𠄎當為從𠄎從𠄎𠄎乃籀文之𠄎𠄎義為咽咽乃言語之所由則

以咽与从言同意是猶从口之字与从言者互通也然則𠄎當即𠄎之異

構𠄎義為比校中畧周礼夏官大司馬云比軍衆謂考比師旅之技藝与

數量及軍實之良窳也卜辭之𠄎以文義審之以同版文辭審之是當為

考比師旅之得失如己丑貞其𠄎衆告于父丁一牛比𠄎釋三九六按後下三

比同文畧版此所謂𠄎衆即大司馬之比軍衆所謂比𠄎者比即庀之初文

謂具𠄎衆之事也其云大𠄎者𠄎即𠄎之有體大𠄎義即周禮之大比畧下

見新詮之一第ニ五至ニ六葉

按字以籀从丹魯氏謂丹為林之有無據即為噎之有因謂从噎与从言同意字可通作亦覺未安且下辭契文从介作之字甚篆文均从丹未有从噎若言作者魯釋於此字遷釋為噎似有可商按字从籀籀音韻並同於卜辭當讀為噎言籀即比魯氏說碼不可易也魯氏引粹三九六比噎比作𠂔當釋引讀為弗前言噎後言弗噎乃對貞之辭魯氏釋比讀為厄亦未安

北前六三五

郭沫若曰「疑是非」
聲讀為返
然次句復在上見卜通一三一葉
 按字不作非說宜存疑

甲骨文字集釋存疑

衆指瑞厚甲形其字或省為𠂔前四衆指甲為祭品也詳氏族及制
度一三二葉

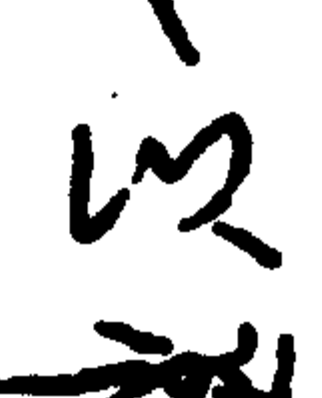




按前四一二辭之乙巳卜印死仍當釋子前四四二五辭之庚辰卜
𠂔今夕其雨不雨疑字聲各五非又字契文自有又字作𠂔見前
說非是




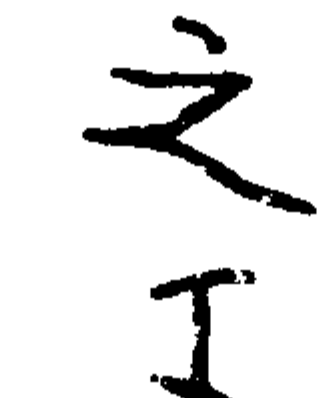
乃
(佚三七九)

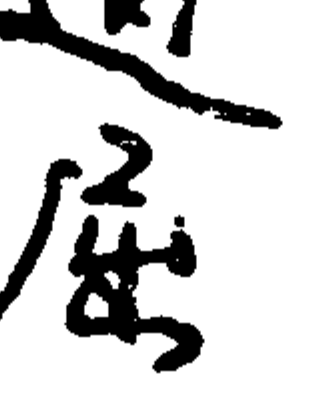
于省吾曰卜辭往往於某示若干屯之下有奇零數曰又一亦作出一
有但云一者佚存三七九戊寅帝汝示二屯受其作二屯者即二屯又
一之有文也甲二三十一亦四屯出一屯郭沫若釋曰非是唐
釋貞近是貞亦盛物之器惟又一与出一最為習見郭沫若云一若

一即骨白半月形之象形即說文「𠂇」流也讀若移之「𠂇」字古音當在歌部
本義當即是骨窠見古代銘刻彙攷續編按郭說非是「𠂇」即古文及字
說文「及」速也从「𠂇」从人「𠂇」古文及秦刻石及如此按魏三體石經尚書無
逸及高宗及祖甲及我周文王三及字古文均作「𠂇」然則契文「𠂇」字即古
文「𠂇」字殆無可疑及應讀作「𠂇」說文「𠂇」蒲席𠂇也从巾及聲讀若齡又𠂇
𠂇也所以載盛米又餅𠂇也杜林以為竹筥楊雄以為蒲器玉篇𠂇以席
載穀是可證𠂇器乃以蒲或竹類所織之筥筥卜辭凡言若干屯即若干
純古音𠂇一匹為一純若干純之後附以出又𠂇者𠂇為筥筥之類亦盛
帛之器書尚書欽隴織文……籬是筥筥之屬織文屨絲……均係錦
帛之類絲織者盛以筥筥由商代迄於晚周猶如是也見駢枝三十二葉


甲骨文字集釋存疑

按于氏引三體石經及許書及古文作以證此為及字說有未安字上左屈下右屈与此作新月形者殊不類且以讀卜辭幾又亦難通解說見一卷是于字之形義兩均無據說宜存疑
甲編一四五九

屈翼鵬曰疑是及字之異體之不與殷之其偏旁均与本辭之形相近見甲釋一九八葉

按字形於及為近屈說可商

甲編一五八八

屈留鵬曰與不與殷之形極近當是及字於此乃貞人之名見甲釋二
一二葉

按以又之字梁文固有作𠂔者然究屬變例𠂔則絕不類人字釋及可商
宜存疑

𠂔 肅五三八六𠂔 後下
六甲

葉玉森曰按說文及下出古文𠂔𠂔辭之𠂔當釋及他辭云辛丑卜貞
華𠂔𠂔年王門于謝後下言華及年方二國也𠂔亦及字見前釋卷五弟四

十二葉下

按諸家多引許書古文為說許書古文乃晚周文字頗多詭變與西周及
秦所用文字已多不同上書契文幾近早千年即偶或相似亦難為據且
契文及字多見皆作𠂔若𠂔無作上出諸形者葉氏所引後下一辭即
如其說亦難通讀並宜存疑

𠂔

珠三二三

全祖同曰冬疑仍是𠂔字出𠂔謂有𠂔也見遺珠二六葉

按及从又此从又止古文从又从止未見通作𠂔說宜存疑

𠂔

料佚八七九

商承祚曰料當是𠂔字之有見佚考九六葉上

按𠂔字卜辭多見均从𠂔从𠂔从又未見作料者說宜存疑

𠂔

𠂔 籀微地望三

王襄曰𠂔即友之異文見籀考地望一葉下

按疑𠂔之有文王氏謂即友字異構可商契文𠂔作𠂔者為變例且多

見於字體較繁者友梨文作𠂔若𠂔似不當省作𠂔也

中藏二〇〇三

𠂔

魯實先曰是史之有見姓氏通釋之一載東海學報一期八葉

按此與說文中正字作𠂔者相同疑仍是𠂔之譌變辭云戊午卜丙申其

氏我中女五月中女者仲女也史字未見有又作者魯說可商

釋後六四十六字下方殘泐

𠂔

楊樹達隸定作𠂔謂字與整形近即能年河書中名之整見甲文說三十

七葉

按字與整本形近之通且卜辭於先公先王均以𠂔為名楊說待商

𠂔

𠂔

容庚曰字當釋𠂔卜辭多作𠂔葉玉森疑𠂔之初文象𠂔冠手持干挺入

室𠄎擊小點來室中什物狼籍形「見卜釋十八葉上

唐蘭曰𠄎似非冠而待商冠為文𠄎𠄎文賓也郭沫若說是是見同上十

八葉下

按字𠄎𠄎以丑非冠字各說宜存疑契文冠𠄎𠄎葉說是也詳見三卷冠
字條

甲骨文字集釋存疑第四

母 前三二三三

出 目

葉釋玉森釋有無說見前釋三卷二五葉上

按契文有作母不作中葉說非契文載字作母以此象戈纓繫首之形

二卷下說文無此字

果 重徵天象六六

王 裏

王裏曰古者字疑通作旅媾文說文解字有別事詞也以白果聲果古文

旅字按母所諸婦專諸作果即者之媾與此文類此者字疑通作旅見

考天象九葉上

按金文者字不一見均與此不類說宜存疑

甲骨文字集釋存疑

甲骨文字集釋存疑

𠩺

甲編七一三 四 甲編八八五

𠩺

陳夢家釋謂即說文之𠩺見綜述六。一葉

按字上从雨其下所以既非皇亦非王陳說宜存疑

𠩺

前四十七六 并同

𠩺

王襄曰古雉字象以夫貫鳥頸形為雉之初字見類纂正編第四第十八

葉

胡小石先生曰國語賓孟適邾見雉難自斷其尾問之侍者曰澤其機也此象懸雉之形予以為即古攝字見說文古文考

按契文雉字多見均以佳失聲与小篆同凡鳥類難生獲焉知貫頸者之必為雉乎王說可商

雞

雞 佚、九、九、五

商承祚曰「雞」作雞異文見佚考一一〇葉上

按字左實以雞不以其右更非鳥形說宜存疑

羽 雞 徵 人 有 二 七 羽 前 六 七 五 羽 前 六 七 六

葉

王襄曰「羽」古幾字見集考人名三葉下

商承祚類編四卷六葉下幾字條下收上出第二第三兩文

葉玉森曰「商」氏五錄羽 羽 二體於幾下考卜辭中以羽之字變作羽

尸者罕見疑非一字見前釋一卷一二三葉下

按葉說是也字从尚从戈从彡當轉定作𠂔非幾字王商兩氏說並宜存

疑

九嘉一〇〇

𠂔

胡厚宣釋佳見商史論从四集一冊四八葉

按此与商葉王襄釋𠂔之其訓當為同字胡氏釋佳不如釋鳥於篆體為

近

𠂔

孫詒讓釋惠見名原卷上

魯賓先謂乃巢之繁文見姓氏通釋之二幼獅學報二卷一期三葉三行

按以魯說為長然除字形略近外亦無確據就宜存疑

𠂔 前五四六七八九 前三三二一

按此字當
在惠前
誤例應正

葉玉森曰卜辭鳴一作𠂔疑此定按指上仍鳴之別構从A為口乃鳴









之標識與于鳥之身上或身外固無異也見前釋三卷三十四葉下
商承祚于上出第二文釋豚見類編九卷六葉
柯昌濟於上出第二文釋鵠見補箋
按二文並以A于契文肉字為近第二文以商就為長然亦無確據蓋宜
存疑

甲骨文字集釋存疑第五

貞戠四五二

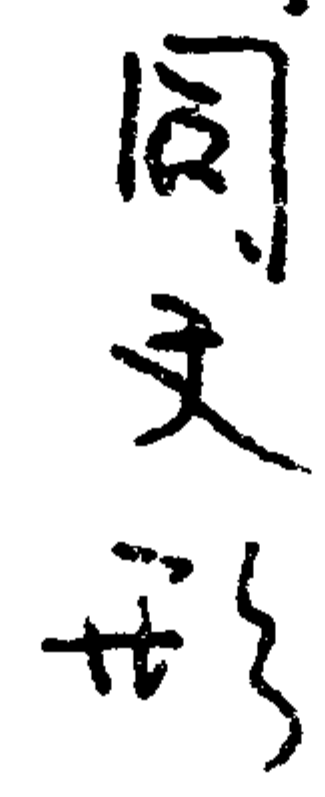


陳邦福曰戠壽堂殷墟文字第四十五葉云木貞七十器邦福案木貞疑釋木豆器古品字爾雅釋器云木豆謂之豆禮記禮器云天子之豆二十有六鄭注引周禮公之豆四十侯伯之豆三十有二子男之豆二十有四疏引皇氏曰天子庶羞百二十品豆各六十今云二十六者堂上數也然卜辭云木豆七十器疑為殷代為七十牛羊豕犬豕之用蓋周代用豆實有定制殷則視禮之隆殺為器之多寡耳見瓚言三葉上按戠四五二為骨白刻辭貞原辭漫漶貞上一字似非木貞下一字則為丁示非七此為骨白刻辭習見之辭例十下似尚有關文器字作器

他辭字或作或作象以簋盧盛珎玉之形實非品字陳說為木豆七
十品大誤字雖似豆然與通作後上中編八中編一
者有別知非豆字衡諸白辭々例二文當為人名實非木豆也陳
說宜存疑






葉玉森曰疑豐之古文王靜安釋弗其二字殆誤見說契五葉
按契文豐同文形与此異詳見下五葉說宜存疑又葉氏未注明此字出
處辭義未詳

見前四二九四



商承祚曰古文从處之字多有處如處之作處其例也今卜辭有作疑

即虞字吳方尊蓋虞作人亦有虎与此同見類編五卷八葉下
按古虞吳雷為同字非有虞作吳也契文作人實象人形与子略近許書
訓吳為大言解為从矢口与此異旁頭形孫海波文編十卷十四葉上收
此作吳說亦可商

吳

明二〇三〇

葉玉森曰疑亦虞之古文字古之虞人乃掌田獵之官獵時或被虎首以
攝羣獸故其字从虎从大大乃人形見朱文園文字編五卷六葉上虞字
條引

按葉說以虞人為虞之初義虞人乃周制先哲造虞字時未必有之說宜
存疑

甲骨文字集釋存疑

𣎵

𣎵 佚、二、三四、

商承祚曰「𣎵」唐氏謂為𣎵之變體即𣎵字也見佚考五、六葉上

按字从五与𣎵字異釋𣎵可商

𣎵 前六、四、一、八、

𣎵

孫海波釋𣎵無說見文編五卷九葉上

按字不从𣎵宜存疑

𣎵 前六、三、二、五、
𣎵 前六、三、二、三、
𣎵 前六、三、二、四、

𣎵

葉玉森曰「按上數字象舟人手持物象蒿楫形疑均古文𣎵字論語夏禮

舟古誼當訓推𣎵宜從舟乃引申為𣎵條故變从𣎵古文舟形与𣎵形近也牙尤近湯蜺蠶之迹可證𣎵从𣎵疑象張口歌形𣎵則表其歌聲自

口出盪舟之人且盪且歌先哲造字殆如繪矣見前釋六卷三十二葉下
郭沫若曰世亦盪象一人操舟之形余意仍是般字前辭讀為畔後辭讀
為返也見華考一五一葉上

陳夢家於盪字引于省吾駢枝說釋盪讀為衍義為波陳謂釋為滔漫也
於義為勝見綜述二六五葉

按右三文並象一人在船上後二文象手持竿楫操舟之形蓋是一字諸
家所釋並有可商古文以凡之字篆文每多誤為以舟如前表文作舟象
誤作舟然本見誤作以舟之字誤作以且者盪盪下均以此此可疑者
一表文如有湯字當作得如有次字當作牙此均以牙若介均与之不類
此可疑者二郭說於義較勝然契文般字多見均与此殊三說並宜存疑

作這者辭曰丙寅卜這其這當為沒溫之意作這者以辭曰方其也于東

卷一一王這見卷一一其義未詳

所甲編三九六片甲編一二四七片甲編二五一六片乙一二〇九元乙



七七四二片珠六五五片佚二六八元綴五五〇元續存一七八五元續

存一七九九元粹七九元粹二二七片粹一五四〇片新六五二片新三

九七一

商承祚曰疑祭之省文見商氏待問編一卷四葉

葉玉森曰按似非祭字見前釋七卷二十二葉下

于省吾曰卜辭言用牲有元字亦作元元等形商承祚云此乃祭字
名又疑祭字之省吳其昌謂元之与用義殆不異解詁七續按其字形与

祭迴殊与用義迴別商吳二氏說並非元字以數點象血滴形以几乃几
字象組案形當即說文盤之初文元盤古今字茲分陳其說於左一几凡
几凡等均象几形只乃几之變體其或一足高一足低者邪視之則前足
高後足低其有橫者衆橫距之形禮記明堂位祖夏后氏以嶺注謂中足
爲橫距之象金文處字从几如宗周禮鐘作弓鐸作蚩七作古璽
文字微四、二肌字數見以几作均其證也一兀字當於說文之盤說
文盤以血有所剗洽祭也以血幾聲按从几以幾音同字通以聲言之几
幾並見組三等字以韻言之几幾並隸脂部如飢饑机機之類經傳每互
作而甚證也然則元字以數點象血滴與盤字之从血其義一也以几与
盤之以幾其音一也一盤字經傳亦假幾剗所爲之周礼犬人凡幾 沈

辜用豕可也。注言謂幾讀為剗。剗當為𩚑。剗有饗禮之事。士師凡剗。則奉犬牲。注。剗讀為𩚑。饗禮之事。用牲毛者曰剗。羽者曰𩚑。肆師以歲時序其祭祀及其新。注。故書新為幾。杜子春讀幾當為新。剗當為𩚑。言謂新當為進饗之饗。剗當為𩚑。饗有饗禮之事。雜記曰。成廟則饗。乃之。雍人舉羊升屋。自中。中屋南面。剗羊血。流于前。乃降。門夾室。皆用雞。其𩚑皆於屋下。剗雞。門當門夾室中。室然則是饗。謂羊血也。山海經東山經。祠毛用一犬。新。神用魚。中山經。剗一牡羊獻羊血。注。以血祭也。剗猶剗也。按易歸妹上六。士剗羊無血。与郭注可立證。至士師鄭注。毛牲羽牲之分不可據。辨見孫氏周禮正義。黃以周禮書通故。云。剗字以刀義。取剗牲說。文訓斷。廣雅。剗刺山海經。郭注。剗皆其証。𩚑字以血義。取涂饗穀梁梁。叩鼻。𩚑。

社范注云「𧈧」𧈧也取鼻血以𧈧祭社器「山海經」字又作「𧈧」郭注云「𧈧音𧈧」
以血除祭皆鼻証「𧈧」者割牲血以涂乃「𧈧」禮之別名也「經傳」或言「𧈧」或
言「𧈧」或言「𧈧」單文連文義得兩通「雜記」于羊言「𧈧」難言「𧈧」與「小子」職於
社稷言「𧈧」五祀言「𧈧」皆屬「𧈧」文非對文按黃說是也「管子」形式勢「山高而
不崩則祈年主矣」祈即「𧈧」也由是「可證」卜辭之「𧈧」當於「說文」之「𧈧」經傳亦
作「𧈧」祈者並係音近字通「說文」血祭所薦牲血也卜辭言「𧈧」皆謂「𧈧」牲
或人取血以祭也「卜辭」見之例前「一三十四」口寅卜貞「𧈧」出「𧈧」或自母
辛衣「六六七四」丙寅卜方貞「𧈧」來「𧈧」中戌「𧈧」用「𧈧」七三六四「口戌卜貞「𧈧」辛見
百牛「𧈧」用自「𧈧」上「𧈧」後「𧈧」上二五七「丙申貞射「𧈧」以「𧈧」元用肉「𧈧」甲「𧈧」釋七九「甲辰
貞其火知王自甲「𧈧」用肉「𧈧」九「𧈧」唐釋「𧈧」見「𧈧」下「𧈧」九「𧈧」乙亥貞又升

伐自甲行至父丁二二七其兕𠂔示遺珠六五五王其生𠂔鄭初下四
十其弗寧三二日其片新八五己亥卜方貞𠂔用來𠂔彙玉彝前編集釋
一〇一引各庚藏契有四辭一丁未貞奉年自上甲六示牛小示兕年二
丁酉卜口自上甲兕用人三辛巳貞口自上甲兕𠂔癸丑卜自上甲兕
又伐余膏見拓本云辛酉其若亦兕伐以上所列諸辭或單言兕或就羊
與牛與羌與人為言以兕字之形音義及其辭例推之則為剋牲或人取
血以祭較然明矣辭之契文之兕即說文之𠂔𠂔古今字以六書之類
求之兕字象薦血於几上以几从几几亦聲以几象血形猶𠂔之以血也
从几聲猶𠂔之以幾聲也兕為兕牲或人獻血之祭周代經傳作幾剋新
者借字也研經者不識其字遂致殷禮之無徵矣凡駢讀之四葉上至二

七葉上

楊樹達曰「說文妻字重文作𡚦許君云古文妻以尚女為古文貴字甲文
𡚦之片与古文妻字所以片字形同然則是貴字也卜辭云貴羊而它辭
言貴羊更讀為惠惠与惟古通用之貴羊者貴与惠佳古音同在微部字可
通作詩齊風敝笄之敝笄在梁其惠唯之韓詩云釋文云韓詩作遺之是其
證也見中文說四葉釋

按契文𡚦字僅于楊二旁有釋按之卜辭之例以于說為長楊引許書妻
之古文妻之于說亦可解為以女𡚦聲然契文小豳為抽象符號或為
雨點或為水滴或為酒漿或為沙石其諸悉視所而異此字下以偏旁不
一其形已不可必其為几且几上薦血必將貯之以血不然則為以血涂

几將為幾凡矣几之与血義既不屬則上从血點殊難必其為血于說於
義雖較勝然与後世之盤於字形上殊難證其源嬗之通似仍以存疑為
較適也

𠂇 前六二二三、𠂇、𠂇、六四三、五、

王

陳邦懷曰疑為朱之初字上从𠂇或从𠂇蓋皆為王字之有從木王聲當
為朱字王兼言音同在𠂇部也見小篆十五葉下

商承祚曰此从木蓋象燔木為火殆即王字見類編五卷十一葉上

葉玉森曰按火在木上疑即許書樂字此从一火乃焮有惟也似火象

疑𠂇与𠂇非一字本辭之𠂇為地名見前釋二卷三十九葉上

按前一文辭云其步曰于𠂇第二文辭云在𠂇均為地名二字結構亦同

特其上所以小點一作空廓一作實筆微異耳二者當是一字下从木不象鑑
疑非主字朱与木末二文同為指事字陳氏釋此為朱亦有可商葉氏釋
此為森按上从山若山雖与許說鑑中火主形相近然實非火字葉說亦未
安並宜存疑

中前七十五四

井

王襄曰疑冊字見類纂疑存第二第十葉

葉玉森曰疑井字見鈎沈七葉

又曰按王氏疑冊未確余舊疑井字亦非見前釋七卷十一葉下

陳晉曰「字當釋申即詩皇矣之申夷藏龜作申作申甲骨文字作申並同」
見龜甲文字概論二十六葉

按辭云「貞今秋王伐弗方」人五千「乃方名釋并釋冊釋津並未

確

饋

珠三六六甲二二五十一
前五三〇一

饋

王東曰華石斧先生釋餽按金文之餽若餽皆与此相似許說吳人謂
祭曰餽見類纂第正編第五第二十五葉下

余永梁曰疑古醜字卜辭醜為人名見殷虛文字考

全祥恒續文編五卷二十葉收此作饋無說

按此字金文較多見以字形言余說為近然於音義無徵釋饋釋醜五字
形亦遠說宜存疑

火前六一三六火卜通六二一

界

丁山曰「界」字在帝乙帝辛時的卜辭則將頸上之枷變為手杖而作「火」形見氏族及制度七五葉

按契文與作「界」火批為人名此作「火」地名非一字「丁」說宜存疑

金匱微天象十一

高

王東釋高見籒考天象三葉上

按契文高作「高」諸形此下以「」恐非「」字宜存疑

送兩六六六四

來

葉玉森曰「按他辭之王令」人曰明「」于京後下二「」以「」疑「」田「」母之變體以「」豕垣蔽藏木于面以垣蔽之段借作「」豕獨師蒙敦卹乃牆事段

甲骨文字集釋存疑

牆為𡩺𡩺以𡩺人殆即大戴禮之𡩺人又疑以𡩺乃古栗字以「即」未隱
𡩺意義誤作「𡩺」人即地官之廩人「𡩺」即「𡩺」有見前釋六卷五七葉

上

按此与契文𡩺字見五形構不同葉說宜存疑

文以為困也。借米為困，猶借昆銀以為銀也。漢龍氏竟和己昆易清且明。昆易即銀錫類氏家訓書證篇新論以金昆為銀是其證。前一二五二四貞。奴牛于米。葉玉森謂廿牛于困殆段作捆也。或為地名。其釋一、按葉以困為地名是也。前五十二三乎。帝好先奴人于靡与。奴牛于困。米辭例同殷契卜辭五九〇。甬生追龍从米。西及米即米。即根尤可為地名之證。米即根之象形。初文上从木者恐其与木形混別。上以見下也。从木而加艮為聲。母乃後起字。唐蘭謂卜辭歸作歸以證米乃帝之謬體。文字記按卜辭婦作米無作米者。歸字从米乃偏旁中之異構。且石石形必非从米。以口之字卜辭言貞米司出米司出米司是米司當為殷先公之名。史記殷本紀。昌若卒。子曹圉。王曹圉卒。子冥。立禮祭記。祭法正義引世本昌若

生曹國曹國生根國根國生冥是世本於曹國與冥之間多根國一世史
記索隱引世本曹國作糧國國語魯語「冥勤其官而水死」韋注「冥契後六
世孫根國之子也」國語周語「玄王勤商十有四世而興」按由契至湯適為
十四世如曹國根國並見則於商之世數不符蓋曹國與根國互歧校者
旁注異文因而誤入正文析為二世朱起鳳云「曹字先誤作漕按應先因
又誤作糧糧或有為根根乃根字之訛國字作國亦形相近」辭通「十按朱
謂為形訛允矣惟不知作根為是而以根為糧之訛失之曹國糧國並根
國之譌國又為司之譌卜辭國字作𠂔即或字或為國之初文或司形
近故易譌也又全文國字間作國缺右豎畫亦與司形近凡殷先公先王
之名號一字者無論矣其二三字者多作合文且𠂔與𠂔上體向有微斜

甲骨文字集釋存疑

以就成司字尤為合文之明徵矣就以上論述所考知者以木為根之象形初文以木及聲乃後起字名為朱司二字合文名為朱之有畫載藉為根為曹為糧為司為國為國沈晦數千年而由卜辭為字始推知昌若之子冥之父之本作朱司也見駢雅七立九葉

按朱乃困字許書不誤說詳本書六卷困字條于氏釋根無據且朱之與曹與糧司之與國寧有絲毫形似于氏乃藉想像中之一語再為以就成其說殊無足采又本條條論朱司合文於本書無所附著姑就其所釋第一字附之于此

朱 甲編三〇一一

𣎵 屈翼鵬曰疑是此字於此蓋為祭名然未必為祭天之禮見甲釋三八九

葉

按契文此字作𠂔与此字上半所以異屈說宜存疑又契文柵字作𠂔此
疑柵之殘文

𠂔 後下二七五

𠂔

曹寶麟曰卜辭有𠂔字高田忠周及吳其昌并釋為東見古籀篇卷七

七片三其說非是饒宗頤釋葉見貞卜人物通其說近之而亦非牆詰也

知者以葉於全文以𠂔作𠂔六人𠂔或从𠂔作𠂔一見三代十回卷十

石鼓文作𠂔葉卜辭作𠂔見董道類纂亦从𠂔聲皆与𠂔形亦近也以愚考

之𠂔乃葉之初文上有綴纓以示誠口之紐下無綴纓以示有底之形其中

所以之口乃石之象形是以石在葉葉之中不在巖厂之下故有厂存口

既以為聲符亦以表貯物之形也。橐於卜辭有三義其一為盛物缶頭之
具如之登羊三百天壤丙申卜穀貞戌出一金璋三六日出一司一弗
其四明六八是也其之登羊三百橐者蓋謂登進羊膏三百橐即周禮夏
官羊人所謂割羊牲登其膏之制也。說文車部云輶盛虜頭橐橐也。呂氏
春秋士節篇云此郭駟謂其友曰盛吾頭於笥中奉以獻夫託乃橐之聲
借字此古以橐為缶頭之證也。攷之卜辭羊為獸名亦為方名攷之傳記
橐亦用為盛肉食之具則為所謂登羊三百橐者其為大畜之羊邪抑為
羊方之人邪其為首級邪抑為折祖邪固莫可審知然橐於此必辭為盛
祭品之具則無可疑其云戌出一橐者以爲方名出情於古音同為噫攝
於山辭當為情之假字義為勸獻謂戌方獻祭物一橐也其云出一橐

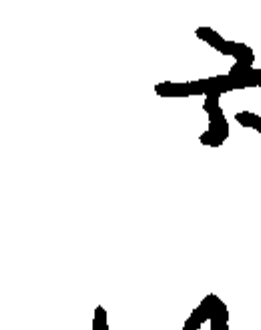
甲骨文字集釋存疑

有蒙山与蒙水而以蒙水地近殷虛當即卜辭之蒙方也見新詁之四第

十三至十五葉

按契文蒙作

見六

此作以為當為蒙蒙之象形文以口雖不知為聲

符抑形符然非石字可

則

確知蓋契文石作未見作石更未見作口者則

此字是應否釋蒙固宜存疑惟說蒙字之誼則甚是說亦見于卷蒙字條下

請參看

甲骨文字集釋存疑第七

時 前七三十一

陳夢家曰卜辭的。雨不足辰或作雨不且辰所以是可能是時字孟子梁惠王下若時雨降齊語深耕而疾耰之以待時雨墨子七患篇故時年歲喜則民仁且良時年歲凶則民吝且惡凡此時字都是及時降雨之謂卜辭的足雨足年可能即孟子里子的時雨時年卜辭的雨不時辰即雨不適時見辭述五二五葉

按契文時作𠂔以之日与許書古文同此作𠂔从日从止契文止之無通作者陳說可商陳氏謂卜辭𠂔辰或作𠂔辰契文空廓中每多加點疑𠂔日本非二字𠂔如釋足則𠂔亦是足字不當釋時也又陳氏引墨子時年



歲善疑當以時年歲三字連讀為一辭。與上引時雨之時詞性不同。單一時字似不能解為時。兩契文之足年猶春秋之有年其詞性亦與時年歲善之時年不類。又故時年歲善時字當解為其時義與當字相近。年歲連讀為一名詞猶今言年景固不當以時年歲善分為二詞。

籀微 天象八九

王裏隸定作却其說曰「乃邑之異文即書酒誥明大命于妹邦妹之本字為其為地名故以邑全文中地名以邑者如邾公劉鍾之穀即啟黑鍾之邾公伐邾鼎之跡皆以邑作可證此段為昧說文解字昧昧爽且明也依段氏改本見籀考天象十三繫上按字在旁所以乃字字當隸定作旡非以邑如以王氏所隸定當六卷

邑部末以為說文所與字疑此仍妹之繁文主辭之概雪當讀為昧王民所說段備尋不誤茲從其義附之於此

前
一
五
六
五


 葉玉森曰：森按說文暴晷也。古文作从日鹿聲。初文或从日以鹿省。
 日曝鹿省以顯暴意。又許書曝字从日以震固獨協古誼為的殷契此據前
 釋一卷一四一疊下

按字从日非日字且日暴廣音亦與以類暴意辭書廣乃以廣聲呼廣聲五

藏一九二

丁山曰：殆即於字讀爲偃，當今河南偃師縣見氏族及制度一二五葉。

殷虛書契考釋小篆之「𠂔」即龍鳳字所以是筆畫之有文
古刑字當以筆有聲小篆刑字以「𠂔」為由「𠂔」字為變許君謂刑以「𠂔」聲就
小篆言之耳此說可信惜單文孤證未能見其原義之若何耳詳見殷曆
請下編卷六刑請一葉

按類纂所收皆不著出處無由徵考字作「𠂔」上似「𠂔」當與「辛」為一字
陳氏謂是幸之有文亦殊無據下所以「𠂔」亦與「𠂔」習見之「𠂔」字形異王
氏釋刑待考

𠂔 篆六、四、藏六四、一、𠂔 珠、一、七、二


上

全祖同曰「吾友陳德鉅釋曾通增」𠂔我在田謂增我田也可信見遺珠十
葉

唐蘭曰：𠂔亦卜辭奇字之一，舊多不釋。頃郭氏論之云：「當是黑之初文。」象
卜骨以火灼處，黑也。字有作𠂔者，即牛腓骨之象形。𠂔象骨，白上有點
者，亦白上有刻辭也。凡骨与卜骨接觸者，一見即可知此字与骨之施鑿
面相似，而其面之顯著印痕，則灼處之黑也。金文作𠂔，亦下以赤上端猶存
其遺意。釋文：今按此說，殊多可議。骨上灼痕，無由代表黑色。金文𠂔字，當
由果若果變來，亦与此無關。且同一點也，在上則為刻辭，在下乃為灼
處，可見其矛盾。蓋郭氏以𠂔為象骨形，又因卜辭言「𠂔𠂔大來三宰卯黃
牛」^{續二一}，以為𠂔大黃牛同例，故定為黑字。其實殷人於黑色用𠂔字，^{續二一}
卜辭別有一例云：「𠂔一犬一青來四牡四羊青二卯十牛青一」^{續一九}。𠂔
与來卯同例，則𠂔𠂔大則者，當是𠂔大兼𠂔大，非色名也。余按𠂔或𠂔，仍

是酉字卜辭醜作可證自以盛饗其為倉則以盛米穀故於日或
 日形中實以點象米穀形也卜辭此字之用法有六曰我才田前
 二二曰方出不佳我才田其字仍當讀為各佳我才田者唯
 谷我在絲橋後之言亡愛在田矣此一也曰出二不佳與貞二
 出心此當為各辭其義未詳二也曰田雨與疑與
 與雨之與同三也曰其出來允出來口乎東與二色王步自
 賊于司五夕良壬寅王亦郭氏釋夕良為月蝕因謂為
 惡意之動詞釋九余謂非是當如留若休王步自賊于司辛丑之
 夕良壬寅王亦終夕稽留也有一辭曰貞王具虎佚六此辭或
 亦讀為也曰來于一犬青來三羊青二叩牛青一庫

宜存疑

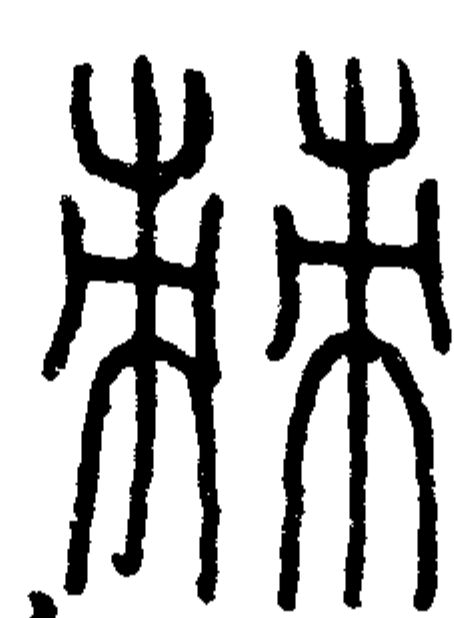
 蕙微、典禮、三二



王裏曰：此云「王裏」與周世薦羞于禘廟之禮同。見蕙考典禮曰：葉下

按字下似以來不可必為東字宜存疑

 菁



齊實先曰：卜辭一見葉字其辭曰「王固曰：出希其出來，致氣至七日己巳」

允出來，致自西，至友南，告曰：「出方出，賜我示。」 菁華高田忠周釋

葉為拉。古籀篇卷五十一其說非是。郭沫若釋葉而其音義未詳。見通纂考

葉以愚考之，葉上所以之，下所以之，來茲象芒東之形，隸定為葉，乃棘

之古文。說文來部云：「來，二麥，一象其芒東之形。」攷之古音則來屬喻攝

甲骨文字集釋存疑

棘屬曉攝入聲「部音近通轉據此是來之與棘構形同例音亦相鄰此
卜辭之棘所以從來作棘也知棘非來之繁文者以古籍繁文無以缺之
例也棘於金文以二來作棘棘於卜辭以一來作棘者是猶說文審部
載籀文之牆於籀篆文有作牆牆也詳見通論之四第二七至二九葉
按束契文作束之當作棘此以棘象二矢形當古文字每於字下增一
當即許書錐字以來即來麥之來郭氏隸定作棘是也經來二字均有到
義棘字不為形聲即為會意其義當與來主相近郭氏謂即棘之古文謂
棘末並象芒束形按古象形文無如此作者魯氏說無佐證當以存疑為
是字在卜辭為地名

𡗗

陳夢家曰疑是說文齊稷也或體案之齊見卜辭綜述五二八葉

按二者字形懸遠說宜存疑

續二二四五 粹四二二 前四三六六

𡗗

陳夢家曰卜辭雜色牛之物和否定詞之勿讀為雙肩塞聲其字亦帶了

土塊的未卜辭作為方國名之方或方是農具的象形与未利等字讀為

古邊聲後者除作為方國之名外偶亦用作動詞用牲之法中畧 以上的

方名方方方都指一個方國可能是黎國之黎說文曰黎也殷諸侯國在

上黨東北從邑初聲初古文利商書西伯戡黎中畧 綜上所述則武丁原

丁武乙卜辭所記征伐之方方應是黎方黎方在壺關黎亭它是(1)卜辭

所征的各方(2)商紂為蒐的𪛗(3)西伯所戡的𪛗詳見綜述二八五至二

八七葉

按《當釋力為𪛗》之古文既見二卷𪛗下《當釋𪛗》自契文作𪛗若𪛗其
作𪛗若𪛗者陳氏亦釋𪛗見綜述三六六又五見五卷𪛗下陳氏此說應
分附於𪛗𪛗二條下前編引姑附之於此

𪛗 明續四四七

𪛗

陳夢家曰《來武丁》𪛗與康康作𪛗與泰之作𪛗與者不同字𪛗未穗上下
穀的顆粒之形它可能是梁字卜辭金文利以𪛗以力勿後者乃是未未
利一聲之轉西周金文利鼎和趺鍾之利皆以𪛗來來利力之青可以轉而
為梁東周金文梁國之梁以力可證一九五三年洛陽出土漢陶倉上所

寫的「梁米」即梁米可證梁从勑聲武文卜辭有「白米」金二〇五明即白梁
今之白菊穀米粒小而略扁用之作飯最可口而產量不多但這個字還
可能是梁字或粟字見錄述五二八葉

按字為禾科植物之象形文可無疑義然見當於後世何字則難確指即
陳氏亦不能確信為梁字就宜存疑

藏一七七、三、
新藏四四、七、
新藏四四、五、三

梁

陳夢家曰說文「梁」語相訶距也以口亨讀若梁卜辭「梁」當是梁字說文
訓「牙米」齊民要術卷八作「梁法」記浸小麥於水而日曝之又以水澆之主
牙生而止卜辭之「梁」是動詞當指作造酒梁而所「梁」名為「梁」泰都是可
以製酒的糧食小麥梁米和黍子麥常用以作酒而齊民要術卷一說「梁」

未又可釀作濁見綜述五三九繫

按字以未从亨即平陳氏釋釀或是然少確證仍以存疑為是

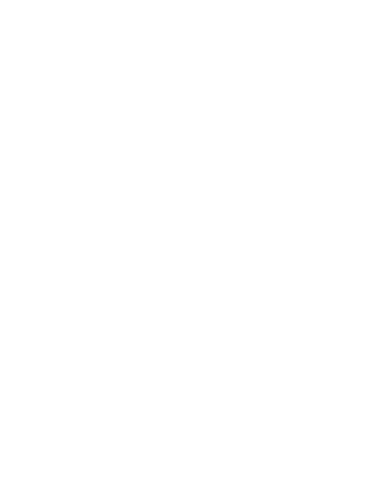
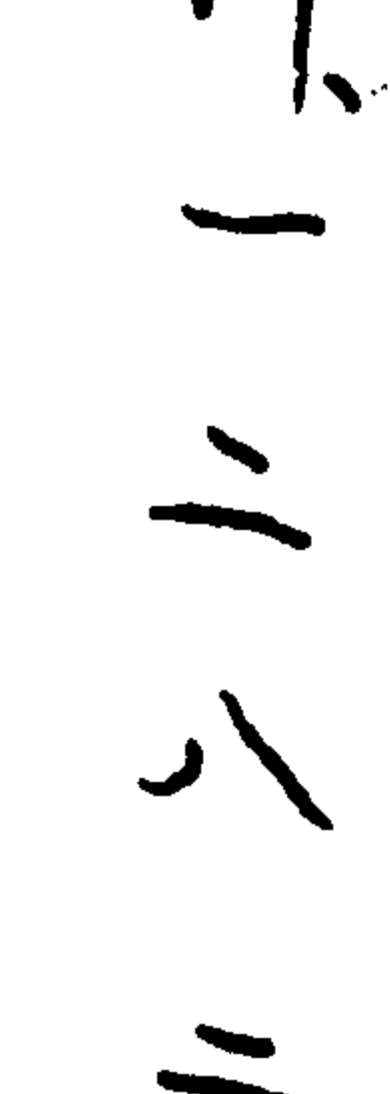
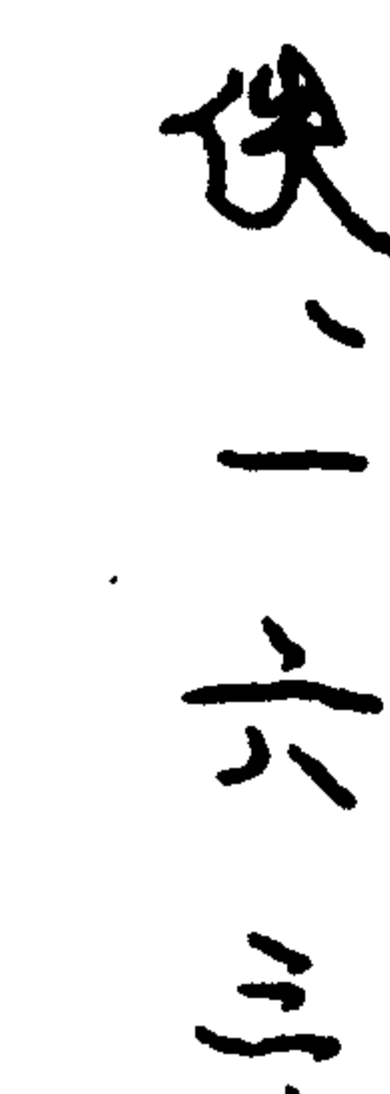
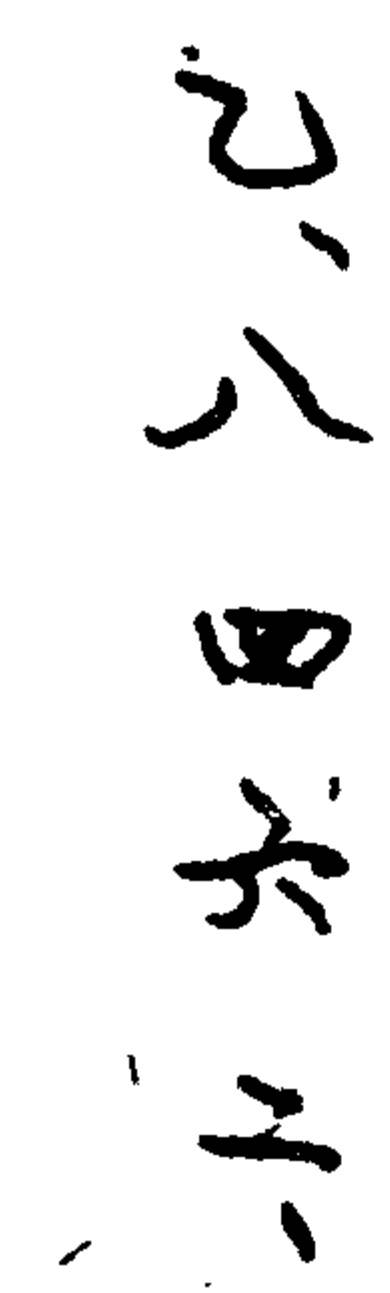
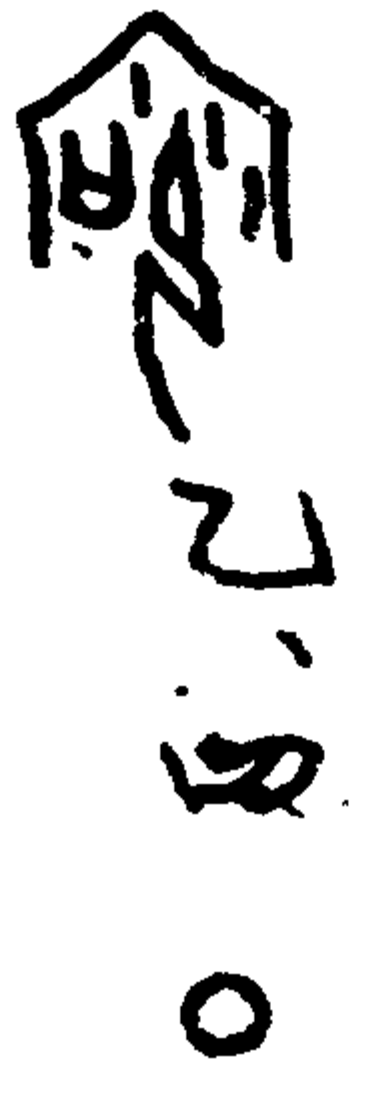
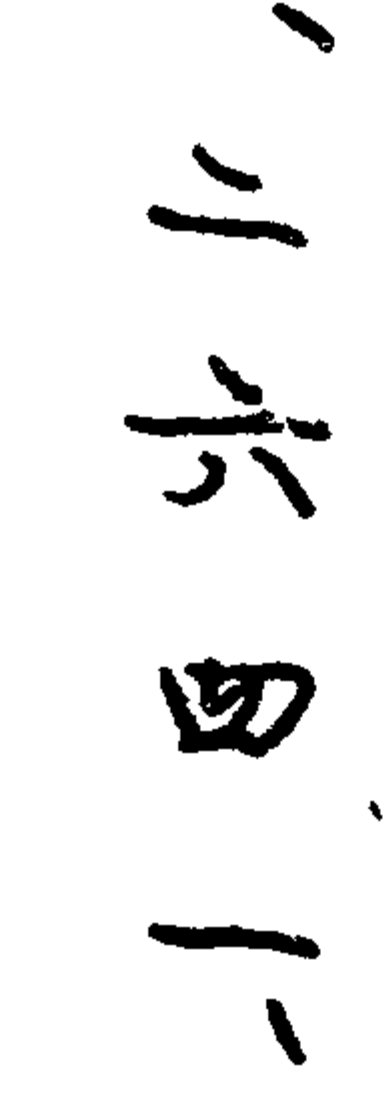
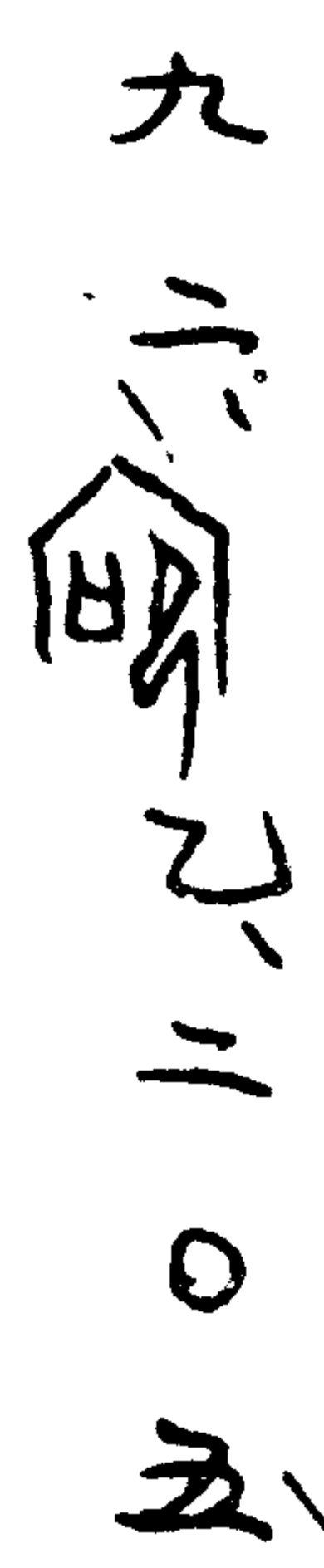
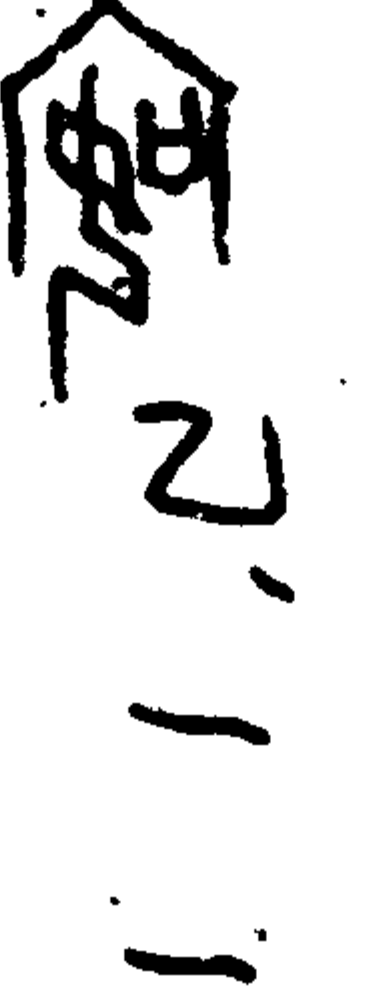
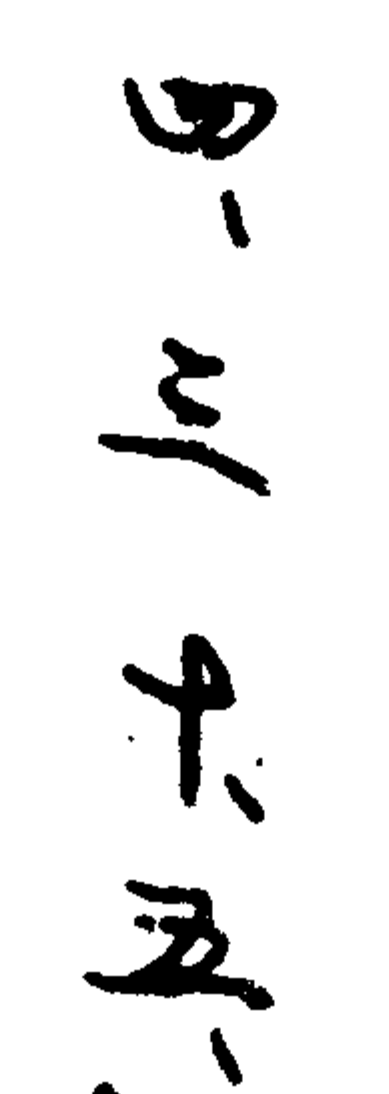
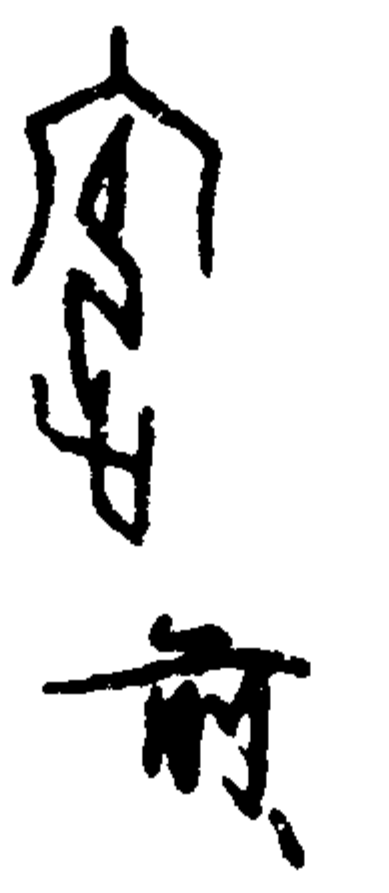
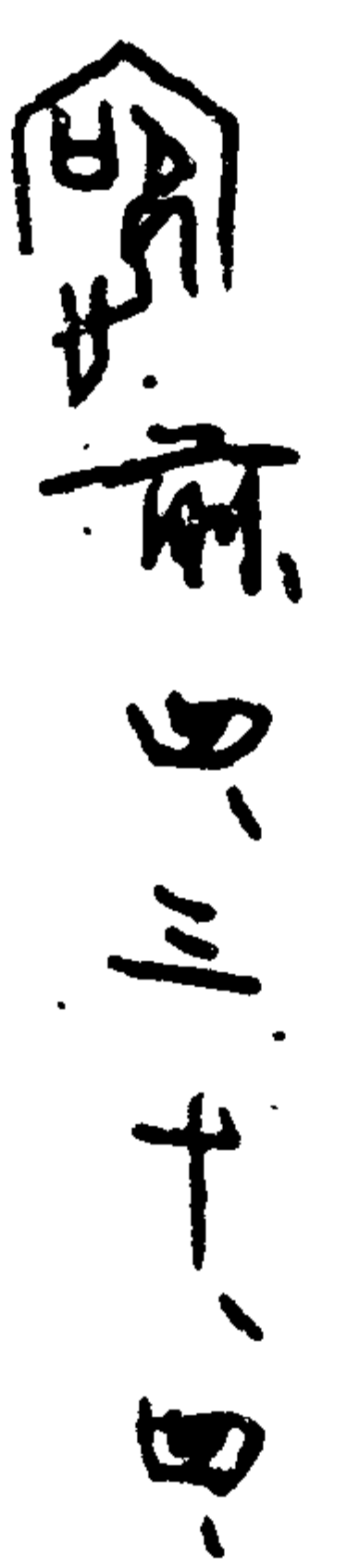
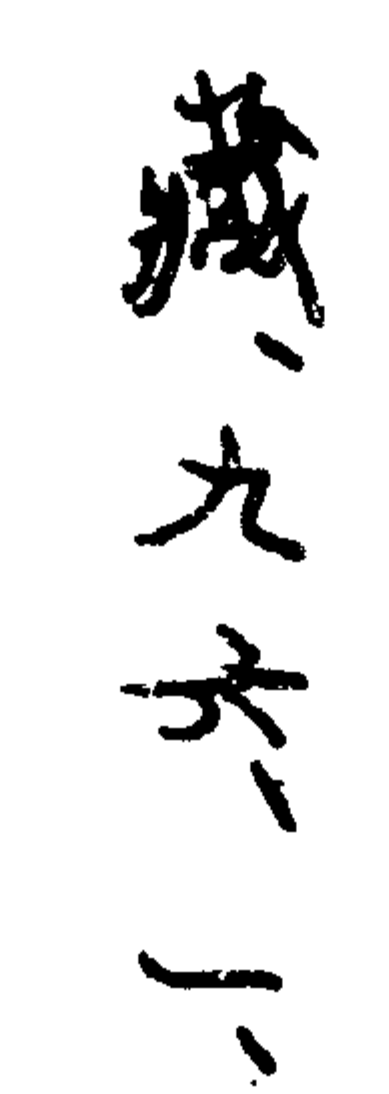
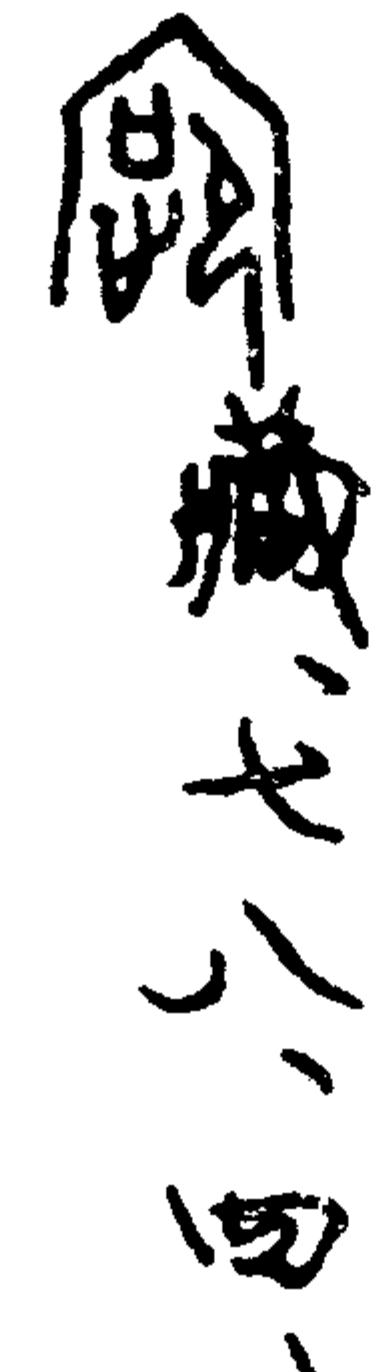


後下十二六

丁山曰象染指於鼎形當即許書所謂盪抒白也之盪見氏族方國志一

三二繫

按字以匕与鼎尚有闕諸文亦多从之丁謂象染指於鼎形雖未必為染指而云鼎形則是字不以白丁釋盪可商



服離畔之義也羅氏因𠂔以女謂古別有婦字如賓之與婦予按以人从女當為一字猶信之與姪仔之與好幾之與幾見前釋卷四第三十九葉上

郭沫若曰𠂔字舊釋若不確字在此乃人名見粹考一六七葉下

葉玉森又曰𠂔字羅振玉氏釋賓^{增考中}森按羅氏釋賓殆疑𠂔有商

代類編乃分錄𠂔𠂔二文于賓^{大卷八葉七卷十}兩字下殊不可解予疑

𠂔乃𠂔^有𠂔又其有仍當釋若見前釋八卷二葉上

唐蘭隸定𠂔字作𠂔見大塚文釋五九葉下

稽按說文若以心各聲若字純為聲符無義許說是也羅氏乃以心訓是𠂔以訓自若片象若形說之支離附會殊無足取上出諸文但當以其編

旁加以棘定耳羅說無據

諸字無一以各声者

山

前六十四、八、山

集微雜事七九

宗

葉玉森曰按此似非宗或宗之倒文他辭云

□□ト戈貞山奔□

微文雜事七九

山与山疑同字殆為國名一作山如又辭云貞□山會

拾遺二十見前釋

卷六第十四葉上

按古文倒正有別如人上倒之作人下倒之作人

宗字固無倒書之理葉說宜存疑

前五三一一能甲二二四二

山

陳邦懷曰按此字以山蓋山之有以山蓋虛之有其文當釋作燒乃燒之

初字墨子經說下云智者若燒病之之於燒也畢注曰燒即瘧有文燉煌

甲骨文字集釋存疑

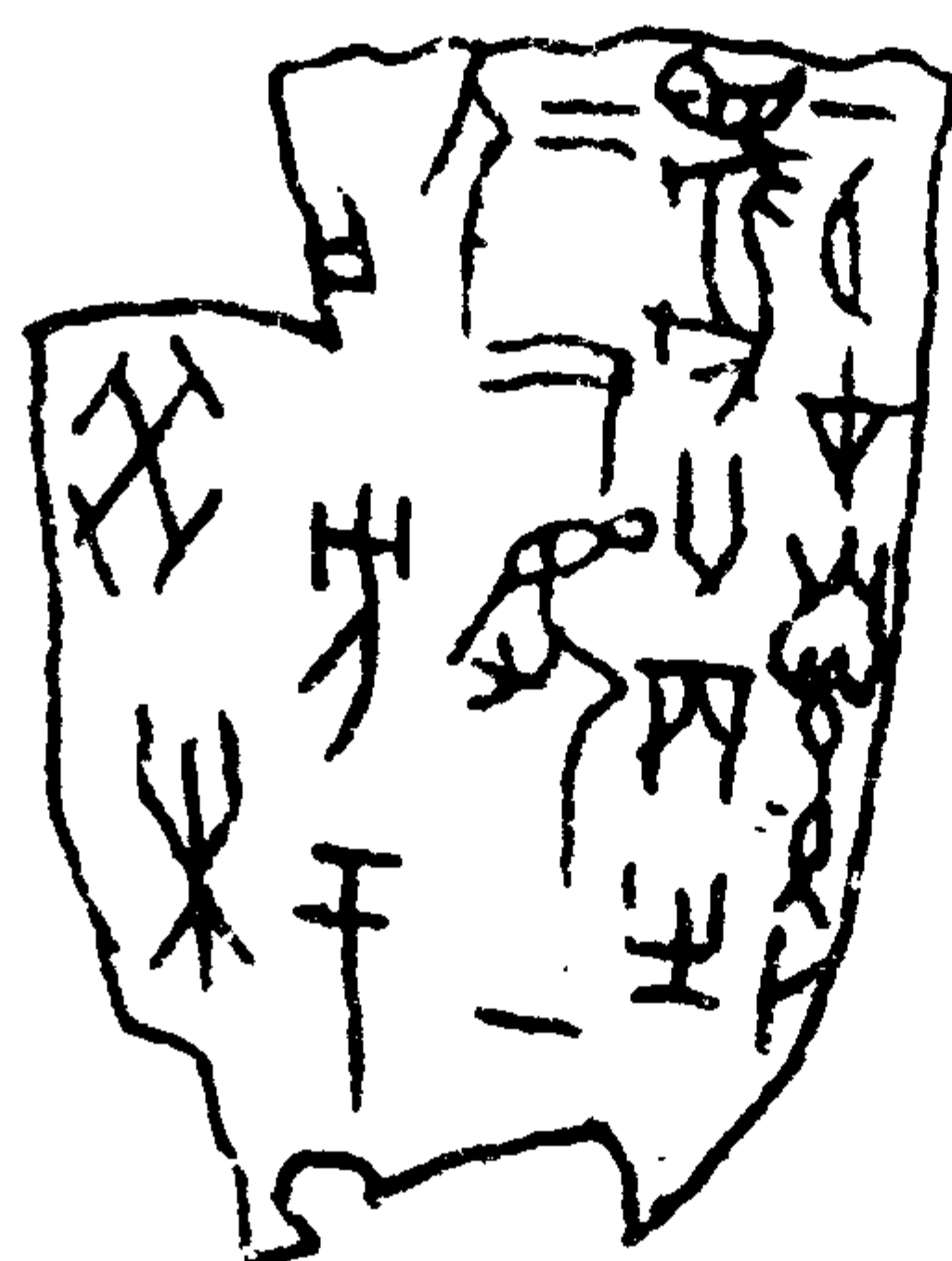
甲骨文字集釋存疑第八

仁前二十九、一

商承祚類編八卷一葉收作仁

孫海波文編八卷二葉下亦收此作仁

按本辭影本舉錄如下



卜旁之二及下之一並卜辭序數非仁字古人仁當無
別仁應是後起字

外前五二七、二

丁山曰象以爪摩人形當是許書人部倭字見氏族方國志一三二葉

甲骨文字集釋存疑

甲骨文字集釋存疑

葉玉森精定作停見前釋卷之第二十九葉上

按字仍是以人从子非从爪丁說可商

葉玉森文宗十二

停

王襄曰古停字象停人之形見葉考文字一葉下

按从子从𠂔𠂔契文停作𠂔𠂔与此迥異




甲編二二六三 葉玉森二七八

𠂔

陳夢家曰𠂔是動詞或即說文各炎也之各音見辭述五六九葉

按字但當精定作𠂔若𠂔不能證其為各陳說待考郭沫若精定作𠂔

而無說六葉上


 前六二一六

 前六二一七

 前七二一

族號之說蓋信而有微矣見青銅一至八葉

人抱子形乃古孖字卜辭段作孖




同器屢見

形
舊釋子孫

4531


非為非省為日卜之形誼乃全晦諸家釋非為折為補形孫詒讓為俎
 形凡形氏王國維為非為斧戣形氏丁山氏謂非為古國名即
 冀字郭沫若氏亦謂為古代國族之名號且謂抱子形為天龜定按郭謂
 龜而軒轅氏則更誤會矣見前釋卷一第一。


四葉



丁山曰：「」上「文」字即「保」字，其下之「」作「」，兩手端舉，高與首齊，形當即翼。敬翼戴之本字。論語鄉黨：「孔子在宗廟，揖所興立左右手，承前後檐如也。」趨進翼如也。集解引孔注及皇疏皆曰：「翼如，端正也。端正者，敬也。」故詩文王有聲以燕翼子行葦，以引以翼。周書程典：「慎下必翼。」上「周語翼其上」也。


傳注皆曰翼敬也。顧詩六月有嚴有翼共武之服。傳翼敬也。號叔旅鍾嚴
在上翼在下。數々態々降旅多福。翼敬字則作亦作春秋在左氏昭
九年傳翼戴天子而加以共杜注翼佐也。孟鼎天翼臨子保法先王翼
佐字亦作无伯敦乃祖克未先王翼自它邦翼戴字亦作與之与
不過頭上微異耳。若以單父辛癸作單伯鐘作單果卜辭作篆文作
果例之字之在商以或後世易之為田者多矣。有作此何足異
翼古亦通作是爾雅釋地南方有比翼鳥焉。釋文翼本作書金縢王
翼日乃瘳。爾雅釋言注引作翼日武成越翼日癸巳召誥若翼日乙卯周
公朝至于洛。越翼日戊午乃社于新邑。漢書律歷志王莽傳皆引作翼日
凡今本尚書作翼者古文率以字代之。凡古文尚書作者具在全文






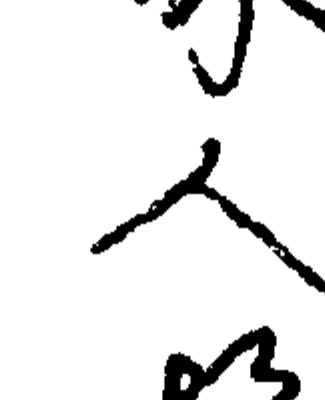



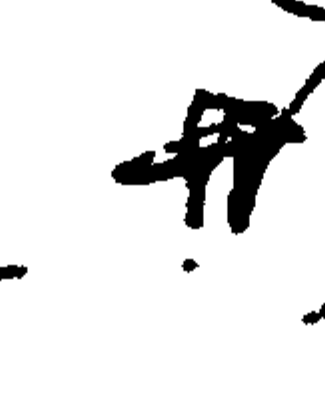



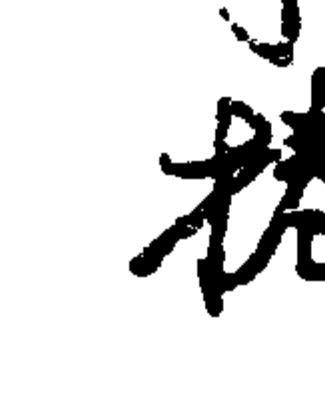




則以立作或為其在下辭則或以立作或以月作或
有之作諸形用之為字与意齊二二卷一下之無異也
之為字与同上已自左之亦無異也然則亦之有
之別體也已用王國維謂之初字象之形山謂
之本字說文破也从飛異聲義从覽本味其狀若鯉而
有翼注亦曰翼也翼也當是之本義翼有左右故全文一作
自周末文敝以音近通假為復借敬為翼字而之本
義失秦漢以借敬為翼同字復以於上以為字之專名假借
之為敬輔翼而之本義失是日之下辭作以聲其本字也
全文作古文尚書作衛包改訂尚書作皆借字也以古文尚書之

互用證卜辭金文之通段以用異之通段證異之為一字謂異即翼敬
翼戴之本字此非臆必之詞則卜辭異字亦可斷即異之初形上為
保下為異合而觀之當是以保異聲即翼之古文矣見說翼戴集列第一
本

又曰本輔翼之事名展轉有變譌非為北始有翼字翼非以此也保
此聲近北亦州之有誤翼冀古通用荀子修身行而信翼非清渾也楊注云翼當為翼是 冊廷翼敬翼字

作蓋又因為形以冀望為義冀者殷周間諸侯有國之名左傳僖
二年晉將伐虢使荀息假道于虞曰冀為不通入自朝軫伐郕三門冀之
既病則亦唯君故杜注冀國名皮氏縣東北有冀亭水經注汾水又逕冀
亭南下引京房說亦曰今河東皮氏縣東北有冀亭古之冀國所都也冀

之三國史無明文以一字考之卜辭云貞其不其乎來貞其必出方
異均似冀之省形又以冀哉古常通用考之逸周書商誓言幾耿肅執皆
殷之舊官幾當為冀則冀實殷時國名凡同上

按字从實一人抱子形葉說是也然釋為掣則非字即金文
字所以之完當於今之何字未可確指丁氏謂一字非是說詳本
書三卷異字條下丁氏謂為金文之非象人抱子則祇象人
形不能混為一談也至謂此為冀之省形尤誤冀為从異聲之後起形
聲字此則為象形字得省為冀字友人居翼鵬君謂契文之疑承
之古文按承从从手以手為增之偏旁於義已被字象兩手捧
與義均近然亦無以證其為一字也

衣

𠂔 粹四六五

郭沫若曰「衣乃裘字讀為求見粹考七〇葉上

又曰「衣殆裘之初文非伯簋錫汝貂裘字作𠂔以衣又聲此當讀為祈求

之求見同上七六葉上五一八片釋文

按粹四六五片之𠂔以衣以𠂔𠂔似𠂔字非又郭說可商至五一八片之

𠂔本書已收入五卷衣部之末隸定作𠂔亦疑為裘字請參看然与此非

一字也

月

𠂔 續五一六八 前六四〇一 𠂔 前六六一六 𠂔 卜通別六中村八
左側殘泐 右側殘泐

丁山曰「𠂔象盤𠂔則似舟 中畧意者𠂔象承槃其下有座音則讀若舟

九曾疑即仇由 中畧 州舟周与舟音同字通則卜辭所謂九曾亦可讀為九

甲骨文字集釋存疑

州見氏族及制度一。四五一。五葉

按丁氏謂此為承槃而音則讀若舟其說蓋由周禮司尊彝皆有舟鄭注
若今時承槃一義所引發然丁氏未釋此字為何字如釋為槃則不能讀
若舟蓋槃固即周禮之舟然固槃舟實截然二字何其音各殊何能通讀
且契文自有州字作川亦不煩設舟為州也丁氏說非姑从其讀若舟之
說附之於此字不可識不能強為索解也又周禮司尊彝皆有舟之舟乃
凡槃之形說詳二卷前字條及十三卷凡字條三卷與字六卷槃字
諸條

女粹八四三

殷

郭沫若曰「女字象舟舟楫之形疑是殷之古字說文殷辟也象舟之旋从

舟以及及令舟旋者也此所以之亦正及之象形見釋考一一二葉上
樓字象舟楫之形郭義般字其意是也然以及之字古文多作身或與及
通作身或有作又此以之象楫形然未可假為及字郭說宜存疑

楊樹達曰郭氏釋般是也惟謂以之為及之象形則非以之實以水也管
子小問字正作辨意有君其康駿馬以尹知章注云將古盤字是也見甲文

說二八葉釋

按契文有以水以舟之圖即舟之古文此以之作如謂以為水安得與
周相交手楊說宜存疑請與八卷般字條參看

兀
哭

魯實先謂是兀之繁文見姓氏通釋之二第五葉載幼獅學報二卷一期

甲骨文字集釋存疑

甲骨文字集釋存疑

按字下从下似非从一从人向与亥形略近且文字增繁之例橫畫之上尚未見增口之例魯說宜存疑

契卜三一

凡

楊樹達釋凡見甲文說六十四葉疏記三條

按本辭云「壬辰卜大貞翌己亥出于凡十二月」辭言凡者必侮其名曰「兄某」此但言凡當為人名契文凡字上从口若口乃頸之象形即謂从口字亦不當作廿也楊說宜存疑

甲骨文字集釋存疑第九

𣎵

𣎵










甲編一五六二

甲編一七二六


屈翼鵬曰𣎵與齊侯罍之𣎵當為一字即類字而本辭類字疑當讀為類
說文類从犬類聲知類類古同聲例可通類詩大雅皇矣是類是禡鄭箋
云類也禡也師祭也周禮太祝一曰類鄭司農注云類祭于上帝又小宗
伯類社稷宗廟鄭注類者依其正禮而為之本辭類字為祭名無然未知
究為何種祭祀耳見甲釋二〇九葉

按字从𣎵与从𣎵者近非从頁弟之文尤象兩手奉尊之形尤為明顯屈
氏釋類讀為類說似可商辭云乙酉卜貞王夕𣎵𣎵𣎵辭例与夕禡
略同字形亦略近

葉玉森曰按予舊釋鬼之奇字象鬼頭象耳飾人象身臂股形鉤股沈契

殷虛卜辭第二千六十二版之與藏龜拾遺第十一葉十六版之
為一字乃之側面形亦同為鬼字从从與从並同近得
聞宥氏書謂象一人戴假面形假面在原始民族為習用之具南非
土人所作有与此形甚相似者據安德利氏之說自暹羅緬甸馬來半島

起以至于中國及其東北實為此物發達之一大中心而我國文獻所傳
惟兩目為俱四目為方相之說且言之亦不甚詳度其性質實已為原始
辟邪假面之演化其他若舞鰐戰爭時所用者則唐宋人書所紀為時蓋
晚之、按聞氏之言可規古俗故附著之見前釋七卷廿五葉

郭沫若曰字葉玉森釋鬼索係象人戴面具之形當是魃之初文周
官夏官方相氏掌蒙熊皮黃金四目鄭注之如今魃頭也孫詒讓曰云如
今魃頭也者御覽禮儀部引風俗通云俗說亡人魂氣飛揚故作魃頭以
存之言頭體魃々然盛大也或謂魃頭為觸墳殊方語也案魃正字當作
顛說文頁部云顛𩑦也今廬疫有顛頭淮南子精神訓視毛嬙西施猶顛
𩑦也高注云顛頭也方相氏黃金四目衣赭稀世之顛貌非生人也但具

象耳目字又作俱荀子非相篇仲尼之狀面如蒙俱楊注云俱方相也又引韓侍郎云四目為方相兩目為俱慎子曰毛鷹西施天下之至姣也衣之以皮俱則見之者皆走也蓋周時謂方相所蒙熊皮黃金四目為皮俱漢顏翹頭即周之皮俱故鄭據以為證也見周礼正義此說翹至詳駭復按此字正頭體翹々然盛大但具象耳目而與韓侍郎兩目為俱之說正尤合決為翹之初文無疑翹頭俱等均後起之形聲字也得此字可知翹頭之俗實自殷代以來矣兩耳下所垂見卜通一。八葉按字象一人戴假面具之形本所殷虛發掘獲一假面具銅製兩目兩耳各有一穴目上之穴所以視物耳上之穴則所懸以形之飾者也當即為此字所載之物聞氏說是也郭說其意亦是然無以證其必為翹字說宜

七、阮
二、沈
四、款
識

一、據
五、古
八、錄

白

下
91

天

家

姓
商

景

卷四

姬 紹

十

一、

二、

六六

人

大市與鼎

續、上、二、四

古遺文



すゑ

人面

圖錄一

雪

一

上金

茶

庚

又

4

十

二、

九

1

等器又戲編鐘云。戲日戲眾矣。姬永寶。具字作𠂔。一作𠂔。其字宋人釋危前。

人多以之吳犬微徵至謂古龐字從犬不從犬……後人混犬作爲一字而

亦字廢然不問亦即龐字固有何證據也方濬曼於從虎字舊釋外云又

疑是灸之變體釋一、釋二、蓋吳方之氏已覺危字不應作灸與灸之必從

火而又無法以擺脫舊說也及容庚作金文編始釋亦爲茲字之魏三字石

經古文作𠂔故得定為秦字。當世學者多從其說。余固疑之。按魏石經古

文之以彖爲篆者王國維謂說文彖古文殺殺篆同音可相通段經考

三三 是然亦即談文之希字郭沫若謂即希字必為聲也凡為直持

見兩周金文辭大系 然則於此有矛盾者兩亦与亦雖略相似而不全類
國錄考釋一七七 其主要之異點在亦字从大而亦為亦屬音人既強之為尤時賢又勒令
為希以亦易犬仍与以犬不合一也卜辭自有希字作亦亦等形与此迥
異之也亦既非亦則亦非蔡事主顯然然郭氏於卜辭則從孫詒讓釋亦
為希於金文則又釋亦為希以讀為蔡蓋既不能擺脫蔡字之釋即難免
於自為矛盾矣余於釋蔡久持反對之見蓋比較文字之法雖有時可用然
文字偏旁及其統系不可淆亂也彼亦字之借為蔡自有其故然與亦字
固無關係也顧余雖不善舊說亦不能得其確解忽忽亦已數載前日廼
於無意中悟得之雖風雨飄搖之會亦不禁欣然起舞矣亦字從大無可
疑者蓋即說文尪字攴文之象也說文尪老精物也從鬼多多鬼毛尪或

甲骨文字集釋存疑

從未聲糸籀文從糸首從尾省聲

古文糸字本作糸與與說解不合蓋由糸誤糸更誤為糸耳繫傳

絲字以糸不誤及古本繫絲下亦不誤段注本並作糸今從之又糸界二字說解原誤倒今據糸絲二字注及諸家注釋移正

按說文所稱從尾省之字如求字應作求而說文作求是其例然則糸字本應作糸界字本應作中也又以糸字古本作糸例之則糸字古應作糸也糸字与糸近而与糸遠可以下圖明之

糸↓糸↓糸↓糸

糸↓糸↓糸

則糸當釋糸無疑也且魁魅二字俱從鬼蓋魁者幻作人形故也古文作界當作中象鬼身之有毛也然則籀文之糸本作糸應以大眾人形而非從之可知也糸不易譌糸且火字有時作火故致混淆後人誤認其為火

頭遂改為𣎵而從𣎵耳然則於文從大之𣎵必為𣎵字又可無疑也金文之
𣎵國舊以為𣎵者今既知其非是或徂於舊說則謂𣎵為大國不應無器然
此不足為據轉非小國也余謂金文之𣎵當即經傳之密國
說文從𣎵得聲者有𣎵𣎵二字錄下之讀若虛義氏之虛段玉裁云𣎵聲
在十五部必聲在十二部音相近也當讀如密今音房六切非也其說甚
是𣎵密聲相近則𣎵𣎵即密國之𣎵字後世段密以為之𣎵金文𣎵國有
𣎵姓略下見文字記三十一至三十二葉
按說文𣎵訓老精物則當以從鬼為正唐氏謂籀文之𣎵為𣎵字之譌姑無
論𣎵𣎵之形為唐氏想像所虛構即如其說從大之字亦無譌為𣎵之理又古
文從鬼從大亦無相通之例說仍以存疑為是至近讀釋𣎵是以此與𣎵

此迥異殊也疑即古危字古文四聲韻危字引古尚書作𠂔古孝經作𠂔古重
文字徵時錄三二有𠂔字亦作𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔等形當即古危字凡古文虛
臣與實填同是古孝經之𠂔古錄之𠂔均係由𠂔或𠂔𠂔形所摹演商器有
𠂔𠂔𠂔𠂔即𠂔管子大匡承事不敬而違老治危注危傾險也呂氏春
秋壹行強大行之危注危傾墮也古文危字雖不知其象何物然均斜作
其象傾墮之形視面可識也說文有𠂔字云仰也从人在𠂔上戴傾謂𠂔
即危按𠂔字疑亦𠂔形之譌變鄭中片羽初集下二五有𠂔字即後世挽
字从𠂔从手一也集韻四紙挽毀撤也玄應一切經音義十一引說文𠂔
𠂔傾側不安也按𠂔今俗作𠂔荀子宥坐孔子觀於魯桓公之廟有𠂔器
焉孔子問於守廟者曰此為何器守廟者曰此蓋為宥坐之器孔子曰吾

聞宥坐之器者虛則欹中則正滿則覆注欹器傾欹易覆之器豈非即象欹器歟下危之國於書無微疑為三危之一清儒之考三危者說主紂或謂為兩齊山者或謂危地有三須待考矣見駢枝二二葉


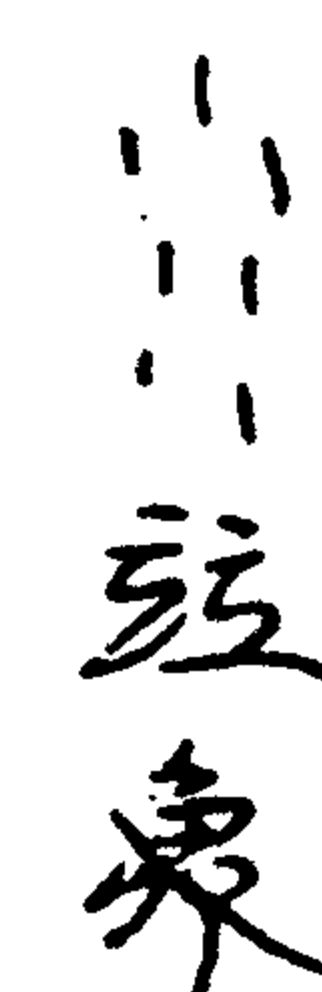
陳夢家釋有謂當是香國見綜述二九六葉

按釋旨之非于氏已言之惟于氏釋危亦無確據其所引古書古考經及古璽文字徵諸文于氏謂是危字是也字从人在山上會意惟謂諸文乃山之譌變則說涉比附于字上非从人下更非山何由會意至謂字象欹器則更鄰於想象矣說宜存疑

前二二三三七新前六五十二

理

羅振玉曰八象窺穴形加川者為窺字見殷高貞卜文字考十八頁

葉玉森曰「森按鼠之異體作等形豈象米粒鼠善疑將食米仍却顧疑怯古人造字既狀其形豈狀其性加小點仍為鼠猶加帶索形仍為羊也殷契惟卜辭云帝歸鼠頗難索解考他辭云亞突歸鼠苗拾遺歸鼠早存微文雜書似鼠即來歸之鼠苗殷人或因或存之也又有之父戊鼠後上一辭曰之鼠證同之存即獻鼠苗之存也見前釋一卷一

○八葉

郭沫若曰此即狸字狸者野貓也見朱氏文字編補遺十五葉下引按字象獸形為狸為鼠均無確證

前一二五十三前一二五十二後六二二三

羅振玉曰「說文解字」如野牛青邑象形古文作从儿此殆即許書啮

之兒字見增考中三十葉

唐蘭曰以舊釋兒吳其昌釋兒並誤卜辭自有兒或兒字也近人於此無釋余謂當釋為頁蓋由頤或嶮等之偏旁証之頁本作𠂔此第小變其形耳頁与夏本一字陽既勝夏欲遷其社不可作夏社疑此頁字既即夏社故卜辭之祭与河岳比隆也見天壤文釋三十四葉下

郭沫若曰以人表亦習見羅振玉釋兒今案卜辭自有男字与此不相紊許書二文當以男為正雖稍譌變尚未盡失兒形當有譌誤未可據歸案卜辭此字實与兒兄頁兒等字同意當是屬於人之事物与男形決不類不得釋為兒也余意當是兒之古文象小兒有總角之形兒聲与豹聲相近或即高辛氏之才子叔豹矣見卜通五七葉上

又曰「兒」或釋為「兒」說為「王況」案此片殘文「兒兒」並見「兒」之非「兒」定按是片兒作兒

明如觀火其非「王倪」更毋庸置辯矣見萃考十五葉上

董彥堂先生曰「兒」是殷之先祖契見斷代例

唐蘭又曰「光」字本作「𠄎」或體作「𠄎」以「丘」卜辭習見「𠄎」字或作「𠄎」舊不識由此知亦「先」字見通論下五七葉下

王襄曰「𠄎」古「兒」字許說如野牛青色爾雅釋獸「兒」似牛按「兒」今名為水牛殷人亦用以為祭見通考典祀七葉下

朱芳圃文字編補遺廿四葉下收此作「𠄎」云說文解字「𠄎」𠄎也殷法殷玄王以為名

陳夢家曰「羅釋兒」不可「𠄎」字證是「兒」字亦即「𠄎」字古音與「重」以相同「兒」可

以是少皞氏四叔之重可以見楚語下乃命南正重司天以屬神之重也
可以見左傳昭廿九年龍的童文父見緯述三四四葉

賁實先四卜辭有𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔諸字羅振玉釋兒高田忠周釋兒篇古篇

第三十一葉唐蘭釋頁容庚謂為若之形譌編子有吾駢枝三陳夢家釋兒說並

非是知者以下辭兒作𠂔𠂔兒作𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔若作𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔皆與𠂔𠂔

𠂔諸文結體迥異也葉玉森釋奔𠂔形蓋亦遠郭沫若釋兒尤為臆說良

以兒義為額儀小兒雖有額額尚無儀度唯成人始有額儀可言故篆文

兒字具象面形之白頭蓋密合正所以示成人之義成人之入仕者始服

弁冕故訓兒之兒字亦以兒乃釋𠂔為兒面謂象小兒顴角之形是非唯

字形不合且亦陳義乖妄矣以愚考之𠂔𠂔諸字乃說文訓靡敬之𠂔其

作𠂔𠂔𠂔或𠂔𠂔有則為豕體以象鬣蔽之形猶篆文之𠂔𠂔并以𠂔以
象雞穀礙之形亦猶卜辭之牛或作𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔以象輻衡之形也
詳見新詮之六第一至第六葉

按字舊釋兒而字明以人形其說之誤不辯自明考𠂔或作兒者字當作
𠂔豕豕之正視形以𠂔象其前二足非以古文奇字之人也或釋兒契
文自有𠂔字正象穗甫之形与𠂔有別兒以白乃象面兒之輪周廓𠂔上
以𠂔面兒自不得作此形也𠂔作𠂔者其側出之𠂔乃象耳形非頭有二
歧也此作𠂔亦非頭形容氏謂乃若之形譌更屬附會陳氏釋𠂔亦非契
文有𠂔字魯氏釋𠂔是也郭氏釋兒雖誤然謂𠂔必屬於人之事物則是
也字下以𠂔乃人坐形上以𠂔殆象人背戴物之狀亦猶𠂔𠂔字象人戴

甲骨文字集釋存疑

面 具之形也。青氏釋此字，形亦不類。蓋此在片上，非象左右皆蔽之形。
說文非
下說解其作𠂔𠂔𠂔者，與𠂔𠂔𠂔亦非一字也。諸說並未確宜存疑。

甲骨文字集釋存疑第十

卷四四七五



唐蘭曰右鸛字舊失錄郭沫若釋鸛非是按字以馬以鸛與鸛與鹿殊當
是鹿也金文其說遷字作鸛尹光鼎遷字作鸛取虛盤鸛字作鸛
与卜辭小異說文驪馬深黑色從馬麗聲卜辭以鸛為馬名義同羅振玉
以卜辭鸛字常說文驪字不知卜辭固自有鸛字也見文字記十八葉上
按字左旁所以未可證其必為鸛字唐說待考羅振玉以利鸛當鸛於音
有微說似較勝

𠂔

前二二二、
芳

芳

前四八七

學

後上十_二_一

男

1511

足

五、

藏

羅振玉曰：「象鹿子隨母形，殆即許書之麋字。說文解字訓麋為狡，麋而別。」

甲骨文字集釋存疑

有廣字訓廣子然廣之為字明明以廣會合廣兒之誼正是廣子矣卜辭以有角無角別廣母子故卜辭中之𠂔字似廣無角緣是亦得知為廣字矣見增考中廿九葉下

郭沫若於𠂔字隸定作廣見卜通一三七葉下於𠂔字則釋廣見卜通一三九葉上並無說

唐蘭釋觀以羅說為非詳見復白兒考見本書十卷廣字條下引請考看魯賓先曰𠂔_{二七}廣方三_三殆廣之異構見姓氏通釋之一載東海學報第一期十五葉

按羅氏說此字之意甚是釋廣於字形亦近然廣字許書別有訓解字之不能通釋為廣亦猶以馬以土者之不能通釋為隲也說宜存疑

虎



虎 天二六 虎 甫二一六 虎 後六八 虎 續一五十五 虎 新三五
二 虎 八九〇 虎 三六八 虎 二七三 虎 八十八 虎 明七四
二 明四九四 虎 三十九 二 虎 一一一 虎 甲一十一 二 二

虎 廿十二

董彥堂先生曰「虎甲即沃甲有虎祖丁即沃丁可證虎字有加口形偏
旁者有不加偏旁者皆祖甲以後各王所卜祀者虎字作高額侈口修尾
張牙爪露之形皆為虎之特徵虎為殷時國名前編卷六第六十三葉有
虎方之辭稱虎丁虎甲或固曾征伐虎方之故見斷代例三三四葉
郭沫若曰「虎甲乃殷王名羅振玉未識之或有甲字或增口殆是一人
之誤釋」余謂虎乃象字或增口者乃以口象聲之字蓋餘字之別構也

象鯨與陽同部則象甲若象甲即陽甲矣證以此片象甲在南庚之次小辛之上攷之史記南庚与小辛之間為陽甲盤庚此象甲正自陽甲小辛之上所缺一帝名則盤庚也見卜通三一葉下

又曰陽甲古亦稱和甲山海經大荒北經注引竹書曰和甲西征得一丹山今本紀年於陽甲下注「一名和甲」又云「名和」又云「三年西征丹山」我案和即象字之譌矣見同上

唐蘭曰「字舊無釋董作賓謂是虎字郭沫若釋為象謂是鯨之別構並非是余按增之見于卜辭者其獸形率皆大耳侈脣短身厥尾與虎象之形截然不同蓋卜辭作虎字如伏存其身甚修故背有起伏其尾長而曲非短尾也其作象字如後下五則狀其長鼻

故口部之上筆特長異於侈口又其尾長而下垂示与短而上举者有殊
 也此字之形以𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔諸寫法為較早其所作之獸形實習見於
 早期卜辭如𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔等附錄四六編前人亦未能識也余由此
 獸之長耳厥尾諸特徵斷以為兔字又此字在晚期卜辭中變為𠂔𠂔𠂔𠂔
 𠂔諸形其獸形亦見於田獵之辭余所見者有三例一曰𠂔王卜貞田榆
 生𠂔王直曰吉絲知𠂔百廿八史二前二二二一曰丁亥卜貞王田書生來
 亡𠂔𠂔佳百口八史二難五林二二二一六前二二二〇一從通纂六四一曰
 𠂔卜貞王田𠂔生𠂔知復於十𠂔𠂔𠂔三難六後上十以辭例言之𠂔既与
 佳難同列又次於後必非巨獸以字形言之則𠂔或作𠂔即雍邑刻石
 𠂔兔字及小篆𠂔字所以出同𠂔易知也更以偏旁考之則𠂔字皆人所

甲骨文字集釋存疑

誤釋為逐者

甲寅文編二逐字

當釋為逸

逸本象逐之字其偏中為走之奔逸

而諸從逸之字其偏

旁作𠂔與𠂔絕相類則以上諸文之為免或𠂔字無可疑矣

中商世先公

先王之稱甲者凡七曰上甲大甲小甲河亶甲沃甲陽甲祖甲是也以下

辭考之則小甲祖甲之間當為𠂔甲𠂔甲𠂔甲三人董氏以𠂔甲為河亶

甲甚是蓋河亶之合𠂔與𠂔相近也

(見新代例)

至其𠂔甲釋為虎甲用當沃甲而以

𠂔甲為陽甲則与卜辭之世次不合郭氏謂𠂔甲先於𠂔甲主為精確惟

釋𠂔為狗或𠂔以當沃釋𠂔為𠂔以當陽則殊舛誤

通纂攷釋一及三五

尤以釋

𠂔為狗一說學者間多所疑難余謂𠂔甲仍當為陽甲其世系之異當為

史記之錯亂郭氏旋作中論為甲一文

殷契

除仍堅持其釋狗之說於余

說則以為紛張過甚矣其昌以董氏以𠂔為虎而除𠂔郭說然其以沃甲

為二大甲唐甲為无甲之弟盤庚小辛之兄均屬杜撰見書與解詁今按
分為无字乃不爭之事實郭之膠執殊可不必惟余前認无甲為陽甲以
魯甲當沃甲而謂史素其次序亦是錯誤當如郭氏以无甲當沃甲魯甲
當陽甲乃合盖无可讀為羊聲与沃音相近御覽引紀年沃甲又作開甲
開与无聲亦相近也逸字从兔當取兔聲逸陽為聲之轉大荒北經注
引竹書有和甲今本紀年以為即陽甲魯和音亦相近也然則殷之本紀
之河亶甲等三人蓋可徵之下辭字雖不同其世序固一一符合也見天
懷文釋女九玉卅樂
按字之異構頗多然作兔者為習見釋虎釋象虎字見本書五卷象字見九卷請參看於字
形均遠唐氏釋兔於字較為近似然金文以兔之字如象作兔宗周鐘

甲骨文字集釋存疑

號叔

鐘

數

鼎

變

作

子

變

自

變

解

子

變

商

西

子

醫字作

子

所以

亦

與

此

同

則

此

或

亦

昆

字

亦

甲之各本見史冊說者以沃甲陽甲當之則必求其音似唐氏至謂逸字以

先當取先聲遠陽為聲之轉非也為會意以證其當為陽甲其說實未

足以盡饜人意按殷之先公先王見諸卜辭而史冊不載者當亦有之固不

必一一為之牽合也此字釋免釋昆未可確知暫當存疑

佚五〇五

商承祚曰

存疑獲字之別構見佚考六九葉下

按字以不是否佳字未可確知則字之釋獲仍屬可商

釋一一七八



郭沫若曰「窗說文以為古文窗字在此乃地名見粹考一五二葉上
樓說文窗字古文作猶象窗牖離婁閨明之形此作鏡上侈下窗焉
有作此形者郭說宜存疑

幸親

明 薑微、人名、五九、


王襄曰：「**𠄎**疑~~𠄎~~之異文。古執字見籒考人名六葉下。」

按此字王氏誤摹其本字与孰形絕遠說宜存疑

卯 前 一 十 六 五 卯 前 六 三 二 三 卯 甲 二 五 九

商承祚隸定作弒其說曰疑寔字之異體見類編十卷十四葉上

樓字象係人之有臨以斧戍之形當為刑戮之象形字與美之字義不合於形又多一戍字偏旁當非美字以其隸定可也



品性 前六、九、六、

柯昌濟曰此懼字孟鼎畏作𦘒象鬼頭張爪形懼字則象鬼披髮張爪形且孟鼎有𦘒𦘒祀無敢𦘒之𦘒作𦘒所以之𦘒𦘒亦古文懼字以其音卜

辭以升者即說文之𠂔懼有疾畏之誼見補釋

丁山釋寤說詳本書七卷寤字條此不具錄

葉玉森曰按此字異體作𠂔𠂔𠂔𠂔等形釋懼釋夢茲待商見前釋六

卷九葉下

按葉氏所舉諸異體茲當釋寤此又以日當非一字柯氏釋懼亦待考

甲骨文字集釋存疑

𣶒

後下二一十八

葉玉森曰「以水以掠或古涼字」見鈎沈六葉二十行

按原影本此字右下方微損但作𣶒是否以又未可知左以𣶒亦與京作𣶒

者異葉說可商

沫



𣶒 蓋徵文字十六

王襄釋沫無說見蓋考文字二葉上



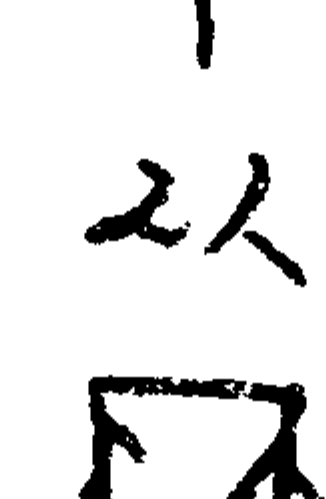
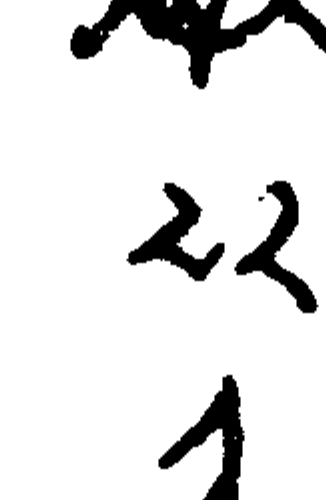
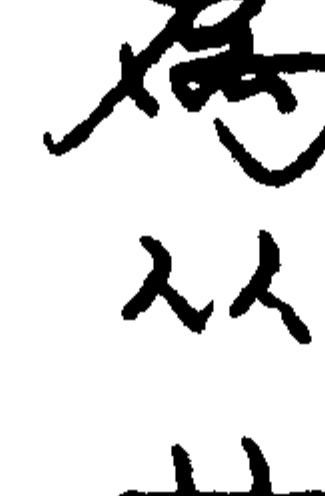
按契文沫字作𣶒與𣶒異契文以日者或為口或為𣶒為受物之器非
液體容器此象就𣶒取物之形非沫字且沫訓洒面自不得有面但存人
形也

麻前五四二

燕

孫詒讓曰「麻亦象形字說文界部界如野牛青色其皮堅厚可製鎧象形与禽鳥類同古文作此頭作与篆文同下象足尾形較為繁縟」凡舉

例下卅三葉下

又曰「說文燕部燕玄鳥也簡口布破枝尾象形」攷龜甲文有麻字當即原始象形燕字蓋上以象簡口下以象布破以象枝尾与甲文佳鳥字破形相近於形最精破上著口者象其身也後定象形字變為廿口北火皆以近似之字易字此篆書整齊之通弊也」見名原上十二葉下

葉玉森曰「麻國名与麻為一字見前釋五卷四十六葉下

按孫氏初釋象其誤甚顯可不置論後又釋燕雖較前說差近然字固不象

甲骨文字集釋存疑

甲骨文字集釋存疑

鳥形葉謂与麻東為一字亦非並宜存疑

龍
利
拾十四、十五、

陳邦福摹此作羽釋龍無說見頤言三葉上




葉玉森摹此作羽未釋見拾考二十九葉上

按兩家摹寫均微誤左旁所以似為未形字不可識陳說宜存疑

甲骨文字集釋存疑第十二

前六十六

商承祚釋貞見類編第七卷第七葉

余永梁曰「集韻鹽同鹽免盤錫光」百餐予謂即鹵字可證也从日與
四同書契後編上二十三葉之殆亦鹵字食鹽為日常所用固宜有此字也
見殷虛文字續考

按說文鹽以鹽聲非以旦盛由會意此字从囗从日囗之釋由已有可商字
釋為鹽更覺無據商氏釋自於形亦違

卷四八五

疾

羅振玉曰「此亦夷字象人持弓形見殷商貞卜文字考十九葉

王襄曰「古弔字許說問終也以人持弓此象人持弓之形見類纂正編八
第三十八葉上

葉玉森曰「羅振玉曾釋為夷王襄氏則釋弔似均未歸見前釋曰卷十三
葉上

唐蘭曰「亦作𠂔卜人名疑在董所定一二期其字為卜辭奇字之一前
人未見釋者余謂當即位之本字以字形言此本即大面特著其一手如
金文矩字作𠂔或作𠂔以𠂔者即𠂔亦即𠂔也後世𠂔字不傳而其形變
為𠂔古文以𠂔与𠂔立同如𠂔即𠂔𠂔即𠂔則𠂔自得為𠂔即後世
之位字矣金文尚以𠂔為位𠂔字象人立於地則位之从人實為複重為
𠂔之誤體無疑金文有𠂔尊殷文存其字作𠂔前人釋班釋辨並未確余

由卜辭或作𠂔後下九悟𠂔可作𠂔其譌為𠂔又變少為多遂作此形
實仍是𠂔字此正𠂔誤為𠂔之鐵證見大塚文釋五十五葉七十片釋文
陳夢家曰扶𠂔作𠂔或作𠂔金文矩字所從見錄述一四五葉
饒宗頤從陳夢家說釋扶見通考六五七葉

屈翼鵬曰𠂔王襄以為古弔字唐蘭謂是位之本字錄述以為扶字似皆
未諦茲錄定作𠂔凡甲釋二三葉

按字象人形而持着其一手非象持弓形釋夷釋弔並未諦唐氏釋位亦
有可商其所傳形譌為𠂔乃是虛構古文衍變未見譌手若又為人之例
至謂𠂔或作𠂔亦非𠂔當即𠂔則扶字也見二卷唐氏復虛構一𠂔字
謂即金文𠂔字所自譌以證成𠂔譌為𠂔之說似有未安也陳氏謂此

即金文矩字所以是也然謂即扶字則非蓋扶字所以之手乃屬另一人
存手夫則所扶之人也古文大夫得通作此僅一人而特看其一手安有
扶義屈氏但隸定作才蓋慎之也諸說並宜存疑



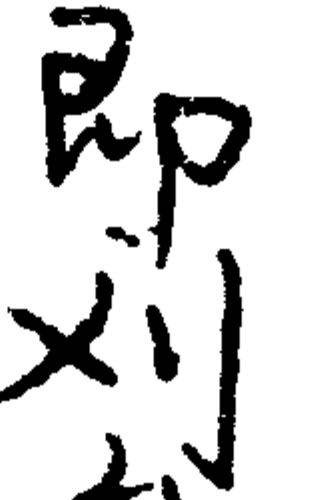


前六五二四後上十三四 後上二二六



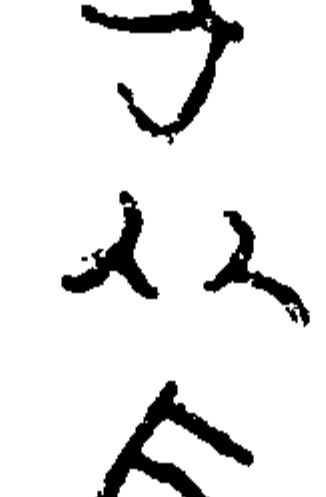

朱芳圃曰說文解字按吏也以手它聲見文字編十二卷二葉下

按後上二文乃有是合文至前六五二四辭云四勿令口以付蓋亦有
它合文其上文當言勿令某人者以有它也惟本片有關文辭意不完
就字形也付与按近然單辭孤證不可確知也

後下二八一





丁山曰字當亦象是刈是獲形刈中之乙殆即說文所謂剉也木實垂剉

自然讀若調詩周頌臣工命我衆人序乃錢鏹奄觀銓義銓說文訓穫禾
短鎌穫禾之銓宜即刈州之小尔足廣物截穎謂之銓正象截穎形
……銓當爲即刈矣見氏族方國志一五三葉

按契文入作入若見卷十此所以形不周正疑象以繩套取之形非
象截穎之銓且字从即肉字肉乃酒器不象州木之實見七卷丁說宜
存疑

山前六十二

中

陳邦福曰此當釋也考由口白匝作與卜辭相近卜辭妣也連文與詩
之夫也不良母也不爽同韻惜妣也下二字不可識見辨疑十二葉
葉玉森曰森按上乃于字非妣形填實之如似象一物亦非匝也

甲骨文字集釋存疑

見前釋六卷十葉上

按說文也訓女陰義即象之說實不誤治說文者以事近于姦乃以也為
匹之本字說之實則匹以也聲與形無涉全文匹字以田以它或以金以
它或以作它亦以它聲也它古音通其作它者假它為也也契文育字或作
𠂔後下十下所以也即也字象形與篆文形近可為許說之證陳氏釋
此為也而說之以匹非是字不可臆

后 前六六一

后

魯實先曰后乃后之繁文見姓氏通釋之一東海學報一期二一葉
按辭云勿后他辭云丁亥卜方貞无丹成王后供供疑是后陳合文后
或為地名魯之卜之繁文可商

𢇛



前六五四

樓字从目非口字从卜不知何義與區形絕遠丁說宜存疑

天六二 歸六五

唐蘭曰山舊不識余謂是由字或作𡵓象胃形与小孟鼎胃字作𡵓者正合其作山或山者𡵓形之有猶鞞戾白晨鼎胃字之作𡵓也說文有由之偏旁而無由字後人說有甚多繫傳引李陽冰云即缶字同今按古有由

字亦未審也。疑義徐鉉說文注引徐諧說謂是𠂔之省夢瑛說文部首於
留下注由字段玉裁補為繇之古文江藩謂是甲之倒文鈕玉樹以為訓
鬼頭之由形最相近鄭珍謂本即由本字以十合書於內則成由王煦謂
柶古文作𠂔柶由古音通轉故得為柶蓋以𠂔為由孫詒讓疑由即用字
之異文自戴侗嚴可均姚文田桂馥苗夔王筠朱駿聲等皆用徐說以𠂔
為由獨王國維作釋由二篇以留為由與夢瑛同為近學者所宗其所持
之證除由作𠂔與留近外僅據原本玉篇用部末由字注云『說文以從由
為𠂔字在言部今為由字』說文以由東楚謂𠂔也音側治反在由部一證
較為重要蓋玉意在證明由字古作𠂔然由何以得為留則除玉篇及夢
瑛所書外無證據也考萬象名義新撰字鏡等書於從留之字俱書作由


是六朝人書留由二字不別萬象名義由部由側治反又與周反由古在
古留今由此側治反之由實是留字云留今由者蓋本是留字今書作由也
萬象名義然則側治反之留與餘周反之由顯是兩字前者在五篇有留
部與說文同後者為說文所無即因其形似倒用而入用部惟以六朝人
書留亦作由故顧氏於由下既言說文以由東楚謂缶也音側治反在由
部而於由部兼舉與周一音之留今由蓋字俗書字形無別則惟有以聲
音訓義別之矣夢瑛以由照留篆夢瑛書留為由音為方九則亦以留與
缶同李陽冰之說也於此可見其以由
照留篆者為新變而非亦當是承六朝唐人之習非謂留讀餘周反之由
以留為由從之由也
也五篇留由既是一字則王說根本無據古文留由二字之形固相近然
不可謂是一字王謂留不讀側治反最誤戶錯留字陳為陶今由卜辭全文
是留皆即臨留是留之讀可知

甲骨文字集釋存疑

觀之則由即由字由象人戴冠唐以來所紛紜聚訟者當以此為定讞矣見
天壤文釋四十九葉下主五十一葉下

按唐氏力排王國維之說以為無據而置玉篇萬象名義新撰字鏡皆由
同文之說於不顧一以俗書形同說之似亦未允唐氏以由為𠂔之古文
以字形言雖有可能然其證據亦僅一二金文與王氏所舉文獻上之證
據相較亦不見更為堅強說宜存疑至唐氏所舉𠂔字蓋即𠂔之古文也

甲骨文字集釋存疑第十三

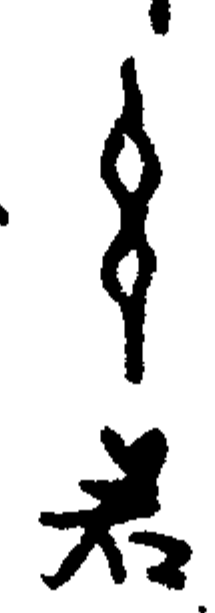
 蓋微帝系四一





王襄曰疑古系字通作繫殆同于周礼春官展犧牲繫于牢之礼凡簠

考帝系八葉上


按字不象系說宜存疑



契文系作見十三卷

 甲二二六

 釋一一二五

 釋一四二六

 新四三七九

陳夢家曰字可隸定作總或為許訓紡專之專又可能是許書之總見鯨


述二九九葉

全祥恆續文編十三卷三葉上收此作總

按字釋總於形略近惟小篆總為形聲而此象流蘇下垂當為象形字如

甲骨文字集釋存疑

陳說可以則許器書總下說解非初誼矣字非从車釋絲無據

後下二六十四




羅振玉曰此字象以二矢綴聯一矢形一矢不須二綴但取象綴形二之與一無殊猶車之或以一夫或以二夫矣此疑即綴之古文至古匋器有綳字从糸从叔曼亦綴字吳氏釋為綳殆不然矣見朱氏文字編十三卷一葉下引

王襄曰疑弋字象以絲繫矢之形見同上

徐協貞曰古樂字史記漢高祖封樂毅後於樂鄉注在今直隸清苑縣或

即樂方領城也見通釋一卷八葉上

按字从矢不从木且与契文樂之作者異徐說非羅王說字形是也

繫

然安知非矯之古文乎釋纖釋矯於字義均近並宜存疑
廿九
九
五
四
甲
前
一
一
六
五
五
甲
甲
二
五
九

商承祚赫定作𣪠其說曰「祚疑𣪠字之異體」見類編十卷十四葉上
王襄曰「疑𣪠戊合文」見籒考人名十葉

葉玉森曰「按字彙索繫子或女之首反𣪠其手臨以斧戊之形疑即古

文繫字許書作𣪠以𣪠或𣪠之為變以𣪠即𣪠復易𣪠為𣪠卜辭

有云「𣪠𣪠」寇繫者即言執寇而繫于獄也本辭云「三牢又繫」者疑

三牢旁外又繫二牲備用或二繫即所俘之寇与牢並用戮人以祭也古



文索繫殆通用許書索之或體較處亦為變見所釋一卷七十一葉

按葉說字意甚是而於字形則遠作𣪠者安得為變為𣪠乎說宜

存疑

蟬

見釋一五三六

郭沫若曰：「蟬字作與蟬形皓青白色陶紋有作者亦正相似蟬假為禪祭也有此字出足證葉玉森以龜字為蟬形文實謬」見粹考二〇五葉下


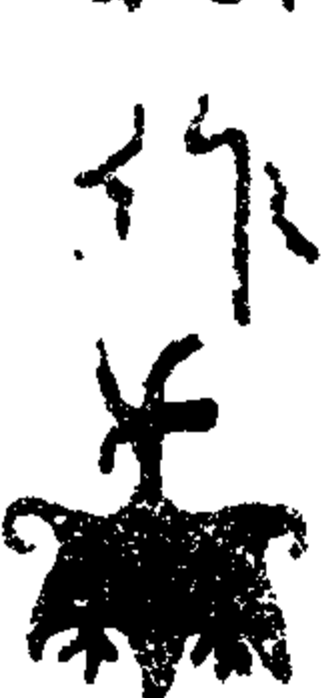
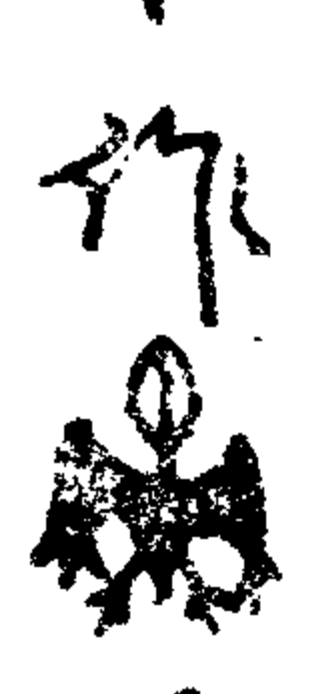
金祥恆讀文編十三卷曰葉上收此作

按字形雖與蟬若蜩畢音讀未可確指釋蟬釋蜩並無據



後下二五、六

福

葉玉森曰：「此字象飛鳥翼上有鈎爪蓋古文象形蜩字子蜩壽之蜩作作作蓋象翼上有鈎爪形而清古鑑所錄觚蓋各器釋蜩蓋

乙 三 四 六 八

按金書所收二文與葉氏所舉詩文尤肖謂象螭形是也然字音無徵安

月
乙
月
月

六三

貞不備

冊子目乙

三 四 八

其義未詳

土

佚、二六九、

徐協貞曰「古文箕字」見通釋一卷十二葉上

商承祚曰「疑與𡗗為一字」見佚考四十一葉下

按字表兩手捧箕有所冀除之形商說近之而於字形未協

𡗗

佚、六八九、

庫方五五〇

前七二五三

基

次歸前
誤列

丁山曰「上从京省下象箕形疑即基之本字周頌絲衣「自堂徂基」毛傳

謂門塾之基」亦足釋宮則謂塾為門側之堂禮記稱臺門九阨兩邊築

土為基基上起屋曰臺門臺門殆期門所以防歟期門當即左定二年之

雉門是也以字形言正象起屋臺上之形箕形亦象其音史記孔子世家

孔子五世孫「箕字子京」其書讀為「自堂徂基」之基見氏族方國志一三

七葉

按吳文基其作日若曰以本見作實形者就字形言与唐蘭釋卒之八更相
近宜當爲單體象形如爲形聲則二體不當相連丁說支離滅裂似宜存
疑

△山 後下六四 山 一編一〇五二 山 乙三九八九

山

羅振玉釋省見諸方中五十五葉下已見本書七卷宿字條引不贅

居翼膳曰字象人跪坐席上之狀羅振玉釋省恐非是疑是居之古文於
此則居地名見甲釋一五六葉

中島錄曰古文坐山也以二以留省土所止也此与留同意出古文坐是殆
是也蓋古者然余視其象形古文乃是兩人對立非對坐形對坐宜如

說文以甯者初忍作非乃𠂔之訛唯坐未必指對坐不作對坐狀亦可殷虛文字有𠂔是古文坐字人在席上面坐也古人席上屈膝而坐不據牀面坐也見書契淵原第一帙中八十六葉下

按𠂔字羅釋宿國非然忍非居字居古作𠂔象一人據胡床面坐與漢以前人席地面坐有不同故居有踞傲義蓋識其非禮也論語「席據夷侯蓋即箕踞面坐疑古東夷坐安如此與中原席地面坐者殊俗夷侯故謂之夷侯也」𠂔字其義當為坐中島氏之言是也然與今字之形有異是台即坐之古文待考蓋古有作𠂔者為許書古文所自昉至篆文𠂔則𠂔之譌也

界

陳夢家隸定作界其說未詳見綜述二。六集

按疑界之異體界古虛字

界

陳邦福曰案从女舊有聲疑釋作舅爾雅釋之母之兄弟為舅據卜辭从女之字与从母多可通用故知為舅矣見頤言六集下

按陳氏原文未注明此字出處又此字所以与雍字同似當隸定作嬭陳說可商

甲骨文字集釋存疑第十四

𠄎

前六六二四本片左側殘損原影本此字作𠄎以意足之如上

商承祚釋𠄎前六六二四與𠄎後下二為𠄎其說曰祚案羅師釋𠄎說文解

本字前已於
十四卷收作
𠄎本條應移
補十四卷
字係下

字𠄎案𠄎謂𠄎𠄎象持甑門為竈口又推林內火籀文有作𠄎此象執
事竈下又籀文之有𠄎其𠄎者象竈下有火與篆文略近詳一𠄎字說見

類編三卷八葉下

孫海波於商氏釋𠄎諸文並以為非謂第一形疑𠄎之例又第二形疑𠄎
第三形似𠄎以𠄎說文所無見考古四期廿一葉小記

王國維曰此當即𠄎𠄎二字古讀若門𠄎古文字从此見朱氏文字編三

卷五葉下引

甲骨文字集釋存疑

按字从臼从尸象倒且从土隸定之當作𠂔孫說是也字當是鑄之古文

从土者范之意也范皆土製故从土象兩手捧且傾金屬溶液於范中之

形金文作𠂔

為公鼎

𠂔

為公壺

𠂔

為叔專

𠂔

鄭子簋

𠂔

楚子

並由字所孳衍增从火者象金屬溶液从且象范与从土同意或又作

𠂔

為子簋

為篆文

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

𠂔

也本辭云貞其鑄河其本辭王武謂𠂔字从此本這一間商氏釋鑿說非

本字釋鑄於字形通無可疑惟於卜辭之意未能通讀惟附於此耳

𠂔

後上三三二

𠂔

後下十五十四

𠂔

後下三三十四

𠂔

乙二四二

𠂔

𠂔

𠂔

王業釋別見類纂正編第八卷二十一葉

葉玉森曰疑象絲緊糾形从刀取斷截意絲既緊糾非斷不克當即古文

斷字見前釋五卷四十七葉下

按辭之「士」口口「中」口「貞」令「田」屎

(前考四十六)

「殘」助其義未詳葉氏釋斷於字形

類可說惟單辭孤證未可確信定辭之「辛」丑卜行貞王步自癸于口亡

後六十一 地名無義可說宜暫存疑

即 後下二七九 後下三二一十 即前四二八七

羅振玉釋育見增考中五十二葉 已見十四卷

商承祚謂「育」字見類編十四卷十五葉

葉玉森曰按此字以側口似子或以見五家人形与「令」字構造法例及

意誼迥同似与毓非一字見前釋四卷三十六葉下

郭沫若曰此字王釋育不確見羣考六二葉下

甲骨文文字存疑

按葉說是也字不可識羅說宜存疑

錄四

后

孫海波曰辰字作𠂔卜辭罕見見文錄一葉上

按本辭殘餘「𠂔」二字未可遽斷為辰字

𠂔 籀微文字十

酉

王襄釋配無說見籀考文字一葉下

按本書十四卷酉部末已收此作卽以為說文所無字惟原文係就續
文編十四卷二四葉下所收摹錄作𠂔上三小點係另一字今正又前寫
十四卷時漏引王氏此解當據補入此字以酉以尸不似己王說可商字象
人就酒尊疑与卽字同意就食就飲事類相近也

中央研究院歷史語言研究所專刊之五十

甲 骨 文 字 集 釋 待 考

李 孝 定 編 述

甲骨文字集釋待考全一卷

𠂔 藏五、六

𠂔 藏六、三

𠂔 藏十二、四 𠂔 甲二、四、十六

𠂔 藏十四、一

𠂔 藏二十一、三

𠂔 字訓

𠂔 藏二十七、一 𠂔 前四、二七、八 𠂔 前五、三、八 𠂔 前六、七、一 𠂔 前六、十

𠂔 前七、二、三、三 𠂔 前七、四、二、二 𠂔 甲一、五、十一 𠂔 甲一、二、六、六

𠂔 甲二、二、一、一

𠂔 藏二九、二 𠂔 後下十五、十一 𠂔 後下二九、十四

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

十 藏、二九、三、

藏、二九、三、
藏、六六、三、

藏、四十一、二、

藏、五五、二、

藏、六十一、二、

藏、六五、二、

本 藏、七六、二、

伴 藏、七六、二、

藏、七六、三、

藏、七九、三、
藏、八八、一、

中藏、八二四、中藏、九三二、中藏、一〇〇三、中拾、六六、中前六、五、五、中前六、

三二、三、中前六、五、六、五、中前六、七、十、一、一、中甲、一、七、六、六、中前六、四、六、二、

中藏、八三二、

中藏、八八四、

中藏、八九三、

中藏、八九四、

中藏、九十一、

中藏、九五、一、

中藏、一〇〇、一、

中藏、一〇〇、一、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 藏，一〇一四

𠂔 藏，一一八二 𠂔 前，二二三三 𠂔 前，五三四一 𠂔 前，六六二二 𠂔 前，六五五

三 𠂔 後，下四六九 𠂔 甲，二二五二 𠂔 甲，二二五二

𠂔 藏，一一六四

𠂔 藏，一一二四

𠂔 藏，一一二四

𠂔 藏，一一四二

𠂔 藏，一一六二

𠂔 藏，一一八二 𠂔 藏，一八五二 𠂔 藏，四七二

𠂔 藏，一一六四

𠂔 藏一三八三

𠂔 藏一三九一

𠂔 藏一三八三

𠂔 藏一四〇一

𠂔 藏一四六二

𠂔 藏一五二一 引拾十三

𠂔 藏一五五三 後下九三 𠂔 甲二一五二

𠂔 藏一六二二

𠂔 藏一六三三

𠂔 藏一六四一

甲骨文字集釋待考

4604

甲骨文字集釋待考

𣎵 藏二二六三 𣎵 甲二二六六 𣎵 甲二二六六 𣎵 甲二二六六 𣎵 二七十一

𣎵 藏二二二一

𣎵 藏二三三一

𣎵 藏二三九四

𣎵 藏二四二二

𣎵 藏二五五一

𣎵

前七二九

𣎵

後下二八五

𣎵 藏二五八三

𣎵 藏二七二一

𣎵 餘二二 𣎵 拾十一 𣎵 十三 𣎵 前四三八 𣎵 前四八五 𣎵 前八二七 𣎵 前八八二

𣎵 前八十二 𣎵 後下五十四 𣎵 後下二四十四 𣎵 後下三六十一 𣎵 後下三五

二、後、下、四、三、七、

餘、十二、三、一、
前、六、十一、七、
前、二、十一、二、
後、六、十五、四、
後、下、十、四、

十八、
九、六、
甲、一、二、三、十、六、

餘、十四、二、

餘、十六、三、

餘、一、四、

餘、一、八、


一、拾、九、二、八、
前、一、五、三、二、
後、下、二、六、十、六、
甲、一、三、九、
甲、一、二、四、二、


木、拾、三、二、


拾、三、十、四、


甲骨文字集釋待考


甲骨文字集釋待考

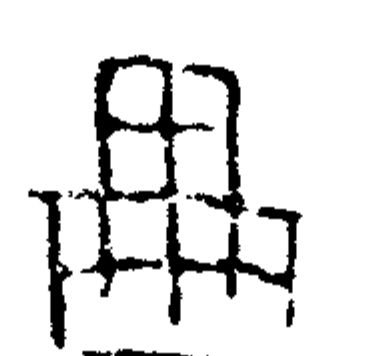
 拾三十七

 拾四八

 拾五十六

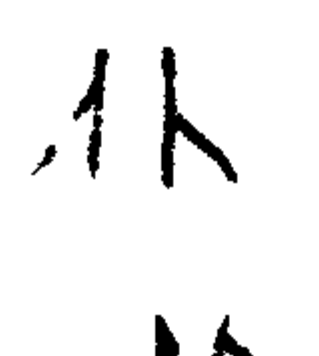
 拾五十二

 拾五十四

 拾五十四

 拾六十七

 拾七十四

 拾八九

 拾九五

𠄎 拾、九、六、

𠄎 拾、九、十、
𠄎 前、二、四、三、
𠄎 前、六、六、五、
𠄎 前、七、五、四、

口 拾、十、九、

𠄎 拾、十、十二、

𠄎 拾、十一、一、

𠄎 拾、十一、五、

𠄎 拾、十一、六、

𠄎 拾、十一、八、

𠄎 拾、十一、九、

𠄎 拾、十一、十、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 拾、十一、十二、

𠂔 拾、十一、十四、

𠂔 拾、十一、十八、

𠂔 拾、十一、十九、

𠂔 拾、十一、十九、

𠂔 拾、十二、四、

𠂔 拾、十二、五、

𠂔 拾、十二、五、

𠂔 拾、十二、六、

𠂔 拾、十二、七、

𠂔 拾 十六

𠂔 拾 十六

𠂔 拾 十三

𠂔 拾 十三

𠂔 拾 十三

𠂔 拾 十三

𠂔 拾 十三

𠂔 拾 十三

𠂔 拾 十三

𠂔 拾 十三

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔

拾十四、四

𠂔

拾十四、九

𠂔

拾十四、十二

𠂔

拾十四、十五

𠂔

拾十四、十四

𠂔

拾十四、十五

𠂔

拾十四、十九

𠂔

前十四、二

𠂔

前十四、六

𠂔

前十五、一

𠂔 前二一十

𠂔 前二一三六二

𠂔 前二二二二

𠂔 前二二二六

𠂔 前二二八六

𠂔 前二二二五

𠂔 前二三四六

𠂔 前二三五二

𠂔 前二二七六

𠂔 前二四五六

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

前、一、五、二、五、

前、二、二、二、

前、二、二、四、

前、二、二、六、

前、二、二、一、一、前、二、四、二、一、一、前、六、五、三、一、前、七、五、四、一、後、下、十、五、三、一、前、十、

四、

前、二、二、五、

前、二、二、五、

前、二、二、六、

前、二、四、二、一、後、上、十、一、十、二、

灼前二四三

𣎵前二四四

𣎵前二四五

𣎵前二五三

𣎵前二五五 𣎵後上十一九

𣎵前二六三

𣎵前二六四

𣎵前二七一 𣎵𣎵菁十四

𣎵前二七二

𣎵前二七四

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

戊 前二七六

德 前二七八 德 前二二六一

穀 前二八二 穀 前二八二

既 前二八三

李 前二八三

王 前二八五 王 前二二二五 王 前二二三四六 王 前二二三五二

王 前二八六

王 前二八六 王 前二八九一 王 前二八九二

王 前二八六

王 前二八六

𠂔 前二十六、三

𠂔 前二十四

𠂔 前二十四 𠂔 後六十一、十四

𠂔 前二十六

𠂔 前二十六、三

𠂔 前二十一、四 𠂔 前三十一、九、二 𠂔 前六十三、四

𠂔 前二十六、五 𠂔 前二十六、六 𠂔 前二十六、七 𠂔 前二十三、二 𠂔 甲二十六、十六

𠂔 前二十三、二 𠂔 前二十三、二

𠂔 前二十三、五 𠂔 前四、三十一、六 𠂔 後六十九、七

𠂔 前二十五、一

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

德前二十六、四、

星前二十七、三、

四前二十八、五、

巧前二十九、一、

子前二十九、六、

賁前二十九、七、
賁前二十一、一、
賁前二十一、二、

解前二十一、三、

召前二十一、一、

𠄎前二十一、四、

伯前二十一、五、

𠄎前二二三

𠄎前二二四、三、𠄎前二二四、四、

𠄎前二二四、七、

𠄎前二二五、六、

𠄎前二二七、五、

𠄎前二二七、六、𠄎前二二七、二、

𠄎前二二九、二、

𠄎前二二二、一、

𠄎前二三八、一、↓後、上十五、十二↓甲、二二五、六、

𠄎前二四一、一、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𣎵 前三二二五

𣎵 前三二六六

𣎵 前三三一一

𣎵 前四一六 𣎵 後下三四一

𣎵 前四一七 𣎵 前六五三二 𣎵 後下十九十

𣎵 前四五一 𣎵 前六五七三 𣎵 前六五七四 𣎵 前六三一一 𣎵 後下四三

𣎵 後下二八十八

𣎵 前四五五 𣎵 前五二五一

𣎵 前四六六

𣎵 前四六三 𣎵 前六二二六 𣎵 前六五二二 𣎵 後下十二十六 𣎵 後下二六

申 後下二七三

人 前四七五

口 前四七八

此 前四八六

非 前四十五四

桑 前四十八一

方 前四二三六

𠂔 前四三五二

𠂔 前四二七二

𠂔 前四二九三

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 前四、三十一、𠂔 前六、三十五、𠂔 後、下、三十九、十五、

𠂔 前、四、三十七、

𠂔 前、四、三十三、

𠂔 前、四、三十三、𠂔 前六、十三、

𠂔 前、四、三十三、

𠂔 前、四、三十一、

𠂔 前、四、三十七、

𠂔 前、四、三十七、

𠂔 前、四、三十八、

𠂔 前、四、三十一、

邑前四、四六、二

汴前四、四六、三

𠂔前四、四六、四

𠂔前四、四六、三

𠂔前四、四六、五

𠂔前四、四六、六

𠂔前四、四七、四

𠂔前四、四六、一

𠂔前四、四七、五

𠂔前四、四九、一

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 前四、五、一、二、𠂔 前、四、三、五、六、

𠂔 前四、五、一、四、

𠂔 前四、五、六、五、

𠂔 前四、五、三、一、𠂔 前六、六、五、三、𠂔 前編四、二、七、𠂔 乙、五、六、八、九、𠂔 前三、二、六、𠂔 前、一、九、𠂔 天、五、〇、

𠂔 前四、五、三、二、𠂔 後、下、二、七、十、七、

𠂔 前四、五、三、三、

𠂔 前四、五、五、一、

𠂔 前四、五、五、四、𠂔 前八、四、三、

𠂔 前四、五、六、二、

𠂔 前五、一、四、

𠂔 前五、一、四、

𠂔 前五、二、二、

𠂔 前五、五、三、

𠂔 前五、五、七、

𠂔 前五、七、一、

𠂔 前五、八、五、

𠂔 前五、十、七、

𠂔 前五、十四、七、
𠂔 甲、一、十四、九、
𠂔 甲、一、二、六、十、
𠂔 甲、一、二、六、十八、

𠂔 前五、十五、一、

𠂔 前五、十九、一、
𠂔 𠂔 後、下、二、五、十四、
𠂔 𠂔 後、下、二、八、九、
𠂔 𠂔 後、下、三、九、五、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 前五、二、五、

𠂔 前五、二、四、一、

𠂔 前五、二、四、一、

𠂔 前五、二、四、一、

𠂔 前五、二、四、一、

𠂔 前五、二、四、一、

𠂔 前五、二、四、一、

𠂔 前五、二、四、一、

𠂔 前五、二、五、一、

𠂔 前五、二、五、一、

𠂔 前五、二五、四、

𠂔 前五、二七、六、

𠂔 前五、二七、七、

此字刪

𠂔 前五、三十一、一、
𠂔 甲二、二五、十、

𠂔 前五、三十、三、

𠂔 前五、三十、五、

𠂔 前五、三一、五、

𠂔 前五、三一、六、
𠂔 後下八、十三、

𠂔 前五、三二、二、
𠂔 前六、五九、一、

𠂔 前五、三二、三、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔^A 前、五、三二、五

𠂔 前、五、三六、七

𠂔 前、五、三六、七

𠂔 前、五、三七、二

此字刪

𠂔^𠂔 前、五、三八、二

𠂔 前、五、三八、五

𠂔 前、五、三九、四

𠂔 前、五、三九、四 𠂔 二六、三

𠂔 前、五、四三、二

𠂔 前、五、四五、六

𠂔 前、五、四、六、四、

𠂔 前、五、四、六、一、

𠂔 前、五、四、六、五、

𠂔 前、六、一、一、

𠂔 前、六、一、六、

𠂔 前、六、一、一、

𠂔 前、六、一、一、

𠂔 前、六、一、一、

𠂔 前、六、一、四、

𠂔 前、六、一、五、

步前六十七

惜哉六十一

前六十二卷中後下三四六

納前六十三

前六十五回

北前十六五

第六十七

第六十九

日午 前六十九三

前六十九三

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 前六十九、四

𠂔 前六十九、四

𠂔 前六十九、八

𠂔 前六十九、三

𠂔 前六十四、四

𠂔 前六十四、七

𠂔 前六十四、八 𠂔 後六十一、十二

𠂔 前六十二、五

𠂔 前六十二、五

𠂔 前六十二、六

此字刪

𠄎 前六、二七、三、

𠄎 前六、二九、八、

𠄎 前六、三十七、𠄎 前六、三十一、一、𠄎 後下、二三、一、

𠄎 前六、三五、三、

𠄎 前六、三五、六、

𠄎 前六、三五、七、

𠄎 前六、三六、一、


𠄎 前六、三六、四、

𠄎 前六、三八、三、


𠄎 前六、四十一、一、

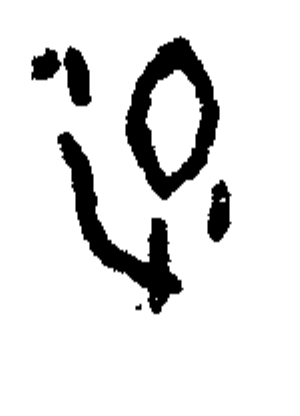
甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考


 前六、四十一、一

 前六、四十一、二  後、下十、十四、(又見 1078)

 前六、四十一、四


 前六、四十一、七

 前六、四十一、八  前六、四十一、一

 前六、四十一、三  前六、四十一、四  後、下二十九、七

 前六、四十一、四

 前六、四十一、七

 前六、四十一、八

 前六、四十一、八

何前六、四七、一

庚前六、四七、一

𠂔前六、四七、七 𠂔後下二五、十一

𠂔前六、四八、二

𠂔前六、四八、三

𠂔前六、四九、四

𠂔前六、五一、一

𠂔前六、五一、五

𠂔前六、五一、七 𠂔前七、二二、二 𠂔後下三、八、一

𠂔前六、五二、一

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 前六、五、二、二

𠂔 前六、五、二、二 𠂔 後下十三、八

𠂔 前六、五、三、二

𠂔 前六、五、三、四 𠂔 前六、五、三、五

𠂔 前六、五、三、六

𠂔 字 刪

𠂔 前六、五、四、四

𠂔 前六、五、四、五

𠂔 前六、五、五、一

𠂔 前六、五、五、四

𠂔 前六、五、五、七

此字刪

𠂔

前六、五、六、三

𠂔

前六、五、六、六

𠂔

前六、五、六、七

𠂔

前六、五、八、三

𠂔

前六、五、八、五

𠂔

前六、五、八、八

𠂔

前六、五、九、二

𠂔

前六、五、九、四

𠂔

前六、六、十、三

𠂔

前六、六、十、四

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 前六六十八

𠂔 前六六一

𠂔 前六六一六

𠂔 前六六一 𠂔 前七十五 𠂔 後上十八 𠂔 後下十三 𠂔 後下三

𠂔

𠂔 前六六三

𠂔 前六六三六

𠂔 前六六三七

𠂔 前六六三六 𠂔 前六六七 𠂔 後上十二 𠂔 後上十三 𠂔 後上十四

𠂔 後上十五 𠂔 後上十六 𠂔 青十二

第六十八

前六五下

前六六五三

六六五七

前六六一

可
前
六
六
六
六

念前六六八

以前六六、一、以後下十六、十三、以後下、二、十六、

前六六六

甲骨文字集釋待考










甲骨文字集釋待考

前六六四

此字刪
知
前六六六六

第六七八

前七、一、一

史前大邑

人前七五三

晴雨六日晴六日

前七、四

命前七十五

𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 前七十九、四、

𠂔 前七、二、三、

𠂔 前七、二、四、二、

𠂔 前七、二、五、四、

𠂔 前七、二、六、四、

此字刪

𠂔

𠂔 前七、三、六、二、

𠂔 前七、三、一、四、

𠂔 前七、三、八、二、

𠂔 前七、三、九、二、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

田前八、一、五、

田前八、二、六、

弓前八、三、一、

四前八、四、二、
四前八、十、一、

絲前八、四、三、

弓前八、五、二、

弓前八、六、三、

弓前八、六、四、

備前八、六、五、

弓前八、六、五、

𠂔前八六五

𠂔前八七一

𠂔前八七一

𠂔前八七一

𠂔前八七一

𠂔前八七一

𠂔前八七一

𠂔前八七一

𠂔前八七一

𠂔前八七一

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

東前八十二

其前八十五

如前八十六

口前八十四

方前八十四

止前八十四

鞋後上四十六

何後上五六

皆後上五十二 哉十三九

朝後上六十二 朝哉九九

𦍋 後上六六

𦍋 後上七九

𦍋 後上七九

𦍋 後上九一

巳 後上九二

𦍋 後上十四 𦍋 菁九三

𦍋 後上十六

𦍋 後上十七

𦍋 後上十八

𦍋 後上十九

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

柁 後上十二三

匕 後上十二十一 匕 後上十八一

𠂔 後上十三四 𠂔 後下二十六三

𠂔 後上十三十一

𠂔 後上十四一

𠂔 後上十四十一

𠂔 菁九十六 𠂔 𠂔 十一四

𠂔 後上十四十二

𠂔 後上十五四

𠂔 後上十五三

𠂔 後上十五、十二

𠂔 後上十八、二

𠂔 後上十八、六

𠂔 後上十九、六

𠂔 後上十九、十

𠂔 後上十九、十三

𠂔 後上二十、三

𠂔 後上二十、十五

𠂔 後上二十、十五

𠂔 後上二十一、六

甲骨文字集釋待考

𠂔 後上二、十三、
𠂔 後二、四、十一、

𠂔 後上二、十三、

𠂔 後上二、十一、

𠂔 後上二、三、十一、

𠂔 後上二、四、十一、

𠂔 後上二、五、十一、

𠂔 後上二、五、十四、

𠂔 後下二、五、

𠂔 後下二、十一、

𠂔 後下二、五、

𠂔 後、下、二十六、

𠂔 後、下、二十六、

𠂔 後、下、三十、

𠂔 後、下、四、九、

𠂔 後、下、五、十四、

𠂔 後、下、六、二、

𠂔 後、下、六、七、
𠂔 菁、三、一、

𠂔 後、下、七、五、

𠂔 後、下、七、五、

𠂔 後、下、七、十三、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 後、下、七、十四、

𠂔 後、下、八、六、申 後、下、八、七、

𠂔 後、下、九、十三、巳 後、下、十、一、

𠂔 後、下、十二、二、

𠂔 後、下、十二、十六、

𠂔 後、下、十三、二、

𠂔 後、下、十三、七、

𠂔 後、下、十三、七、

𠂔 後、下、十三、十四、

𠂔 後、下、十四、十、

𠂔 後、下、十四、一、

介 後、下、十四、一、

𠂔 後、下、十四、三、

𠂔 後、下、十四、十一、

𠂔 後、下、十四、十五、

𠂔 後、下、十四、十六、

𠂔 後、下、十五、二、

𠂔 後、下、十五、二、

𠂔 後、下、十五、四、

𠂔 後、下、十五、五、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 後、下、十五、七、
𠂔 後、下、二、四、九、

𠂔 後、下、十五、八、

𠂔 後、下、十五、十四、

𠂔 後、下、十五、十五、

𠂔 後、下、十五、十七、

中 後、下、十六、二、

𠂔 後、下、十六、二、
𠂔 後、下、二十一、八、

𠂔 後、下、十六、三、

𠂔 後、下、十六、七、

𠂔 後、下、十六、八、

𠂔 後下十六九

𠂔 後下十六十四

𠂔 後下十七六

𠂔 後下十七七

𠂔 後下十七九

𠂔 後下十七十

𠂔 後下十七十八

𠂔 後下十八四

𠂔 後下十八四

𠂔 後下十八六

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 後、下、十八、六、

𠂔 後、下、十八、六、

𠂔 後、下、十八、七、

𠂔 後、下、十八、九、

𠂔 後、下、十八、八、 𠂔 後、下、三十三、十、 𠂔 甲、三十三、六、七、


𠂔 後、下、十八、八、 𠂔 甲、三十三、六、七、


𠂔 後、下、十八、十二、

𠂔 後、下、十八、十二、


𠂔 後、下、十八、十二、


𠂔 後、下、四十二、

 後、下十九、一、

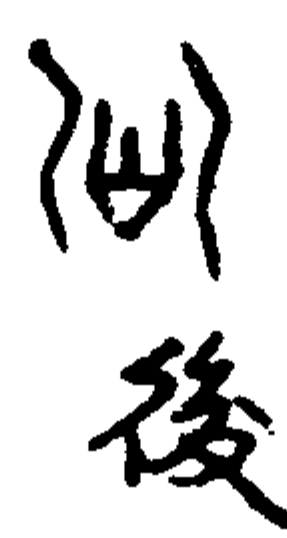
 後、下十九、一、

 後、下十九、三、
 後、下二十六、十一、

 後、下十九、十三、


 後、下二十一、

 後、下二十三、

 後、下二十九、

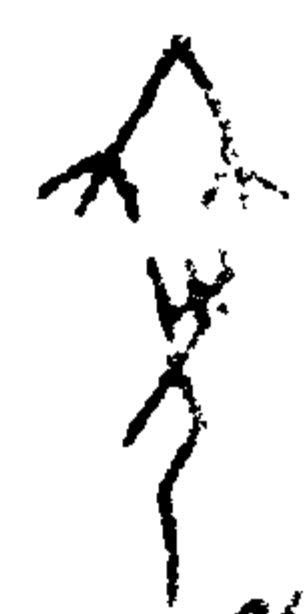
 後、下二十六、十七、

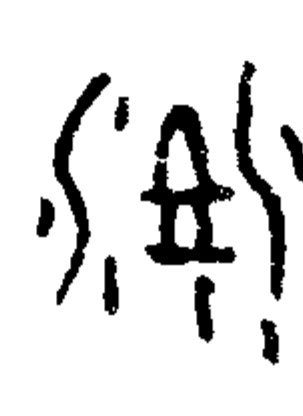
 後、下二十六、十二、


 後、下二十六、十八、


甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考


 後、下、二、二、


 後、下、二、二、七、


 後、下、二、二、十、


 後、下、二、二、十一、

 後、下、二、二、十三、

 後、下、二、二、十三、


 後、下、二、二、十六、


 後、下、二、二、十七、

 後、下、二、二、一、


 後、下、二、二、二、


 後、下二二、十二、 後、下三三、九、


 後、下二三、十、


 後、下二二、十一、


 後、下二二、十四、

 後、下二四、一、

 後、下二四、八、

 後、下二四、八、

 後、下二四、十三、

 後、下二五、八、

 後、下二五、十六、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 後、下、二六八、

𠂔 後、下、二七一、

𠂔 後、下、二七、十、

𠂔 後、下、二七、十四、

𠂔 後、下、二七、十七、
𠂔 後、下、四一、三、

𠂔 後、下、二七、十八、
𠂔 菁、十、七、

𠂔 後、下、二八、四、

𠂔 後、下、二八、十二、

𠂔 後、下、二八、十七、

𠂔 後、下、二九、一、

𠂔 後、下、二九、二、

𠂔 後、下、二九、八、

𠂔 後、下、二九、八、

𠂔 後、下、二九、十一、

𠂔 後、下、二九、十四、

𠂔 後、下、三十、一、

𠂔 後、下、三十、二、

𠂔 後、下、三十、五、

𠂔 後、下、三十、六、

𠂔 後、下、三十、八、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔

後、下、三十一、九

𠂔

後、下、三十一、十五

𠂔

後、下、三十一、三

𠂔

後、下、三十一、五

𠂔

後、下、三十一、五

𠂔

後、下、三十一、六

𠂔

後、下、三十一、十二

𠂔

後、下、三十一、十三

𠂔

後、下、三十一、十六

𠂔

後、下、三十一、十七

𠂔 後、下、三二、三

𠂔 後、下、三二、七

𠂔 後、下、三二、十

𠂔 後、下、三二、十五

𠂔 後、下、三二、一

𠂔 後、下、三二、一

𠂔 後、下、三二、一

𠂔 後、下、三二、五

𠂔 後、下、三二、五

𠂔 後、下、三二、三

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 後、下、三四、三、

𠂔 後、下、三五、二、

𠂔 後、下、三五、六、

𠂔 後、下、三六、三、

𠂔 後、下、三六、三、

𠂔 後、下、三六、四、

𠂔 後、下、三六、五、

𠂔 後、下、三六、五、

𠂔 後、下、三六、六、

𠂔 後、下、三六、八、

𠂔 後、下、三七、四、

𠂔 後、下、三七、七、

𠂔 後、下、三七、八、

𠂔 後、下、三八、五、

𠂔 後、下、三八、六、

𠂔 後、下、三八、八、

𠂔 後、下、三九、二、

𠂔 後、下、三九、十六、

𠂔 後、下、三九、十六、

𠂔 後、下、四十、一、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 後、下、四十一、

𠂔 後、下、四十一、

𠂔 後、下、四十一、
𠂔 甲、二十、三、
𠂔 甲、二十、四、

𠂔 後、下、四十一、

𠂔 後、下、四十一、

𠂔 後、下、四十一、

𠂔 後、下、四十一、

𠂔 後、下、四十一、

𠂔 後、下、四十一、

𠂔 後、下、四十一、

𠂔 後、下四三、九、

𠂔 後、下四三、九、

𠂔 菁一、一、

𠂔 菁三、一、

𠂔 菁三、一、

𠂔 菁四、一、

𠂔 菁九、七、

𠂔 菁十、十、

𠂔 菁十、十八、

𠂔 菁十一、四、

甲骨文字集釋待考

出 甲、二、二、三、

呂 甲、二、二、三、十、八、

毀 甲、二、二、三、十、八、

大 甲、二、二、六、十、六、

井 甲、二、二、六、十、八、

乙 甲、二、二、六、十、四、

折 甲、二、二、八、四、

產 甲、二、二、八、十、

如 甲、二、二、八、十、三、

甲、二、四、一、一、
甲、二、二、六、二、

甲骨文字集釋待考

𠬞 甲、二、三十一

𠬞 甲、二、二十九、七

𠬞 甲、二、二十一

𠬞 甲、二、二十

𠬞

𠬞 甲、二、二十五

𠬞 甲、二、十六

𠬞 甲、二、十六

𠬞 甲、二、十六

𠬞 甲、二、十六

𠬞 甲、二、十六

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 甲、二、二六、十二

𠂔 甲、二、二八、十五

𠂔 甲、二、二九、八

𠂔 甲、二、二九、九

𠂔 甲、二、二九、十二

𠂔 甲、二、二九、十四

𠂔 甲、二、三十、十五

𠂔 甲、二、三十一

𠂔 甲、二、三八

△ 𠂔、二、九

𠂔 戠 二、九、

𠂔 戠 二、八、

𠂔 戠 四、六、

𠂔 戠 六、十、

𠂔 戠 八、十一、

𠂔 戠 九、四、𠂔 戠 四、四、

𠂔 戠 十一、三、

𠂔 戠 二、五、

𠂔 戠 二、六、三、

𠂔 戠 三、十一、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 戠 三十一、三十三

𠂔 戠 三十一、三十三

𠂔 戠 三十一、三十三

𠂔 戠 三十一、三十三

𠂔 戠 三十一、三十三

𠂔 戠 三十一、三十三

𠂔 戠 三十一、三十三

𠂔 戠 三十一、三十三

𠂔 戠 三十一、三十三

𠂔 戠 三十一、三十三

中 戠 三六六

亅 戠 三六六

亅 戠 四二二

𠂔 戠 四二二

𠂔 戠 四四一

𠂔 戠 四五一

𠂔 戠 四五一

𠂔 戠 四六四

𠂔 戠 四六八

𠂔 戠 四七四

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠄎 戠 四八八

丙 戠 四九八

𠄎 甲編五五三 𠄎 乙八八一五 𠄎 乙八八六〇 𠄎 續二二四 續存二〇一四

𠄎 佚 三八一

𠄎 乙五三八四 𠄎 乙六六七四

𠄎 粹六五三 𠄎 粹八一四

𠄎 乙四〇五七 𠄎 乙七四三八

𠄎 甲編九四四 𠄎 甲編三五一六 𠄎 乙二八一三 𠄎 續存二二四 粹

一五二八

𠄎 佚 九〇二 𠄎 拾六六七

𠂔 佚九九五、新五二八三、
𠂔 新三四五五、

𠂔 粹一九五、

𠂔 續三二八六、
𠂔 續一〇六、

用乙二一七〇、用乙三〇八一、用乙三五三六、用乙七九二一、用乙八〇四一、

𠂔 佚七一六、
𠂔 凡一一四、
𠂔 續六七六、
𠂔 新二二三一、

𠂔 甲編三〇〇〇、
𠂔 甲編三〇〇〇、
𠂔 甲編三六七四、

𠂔 佚八四、



𠂔 甲編五二二、
𠂔 甲編二六〇八、
𠂔 佚五粹一一五三、
𠂔 佚九五、
𠂔 佚九九

𠂔 粹一一五三、
𠂔 新五二八三、


𠂔 書二二六、
𠂔 粹九五七、
𠂔 粹九八〇、
𠂔 新四四六八、

甲骨文字集釋待考



和書一、二、三

珠一七九、佚一五六、新一六一、


号 乙、九一〇三、


 後、下、二七、一七、


 甲編三五九〇

 乙、四八五、 乙、七八一、四、

 據續一三三、

 卜、四四一、前、四、五、三、四、一、

 乙、四、五、三、三、

 綴二、八〇、

此字刪
(重出)

𠂔 珠五三九

𠂔 粹一二九七、新四八九二、𠂔 粹一五六七

𠂔 乙二五七五

𠂔 甲編一五五九

𠂔 佚六七七

𠂔 乙七四三六、𠂔 珠八六七

𠂔 新五二九一

𠂔 珠八六七


𠂔 乙四六三五


𠂔 甲編四七五

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

 新 二〇八九

 掇 四一〇


 續 一三〇四

 乙 八八九三

 佚 二四四

 續 五七四 續 五七五

 佚 九五一

 佚 五一〇

 續 三三二六 續 游 四一〇九

 佚 八九八

𠄎 乙、三〇二八、 掇、一二九、

𠄎 乙、二〇六一、 錄、七五、


𠄎 甲、編、三二一、

𠄎 甲、編、一四九〇、

𠄎 甲、編、五七五、

𠄎 簠、微、地望、三四、

𠄎 甲、編、二五二、

𠄎 乙、八四六、 六、清、四〇、

𠄎 佚、五九、

𠄎 甲、編、二九一、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 甲編三三五九、

𠂔 珠六八〇、𠂔 珠六七九、𠂔 新四三二九

𠂔 續存一四九八、

𠂔 六中二六〇、

𠂔 錄三七一、

𠂔 甲編二一二一、𠂔 乙、四五六九、𠂔 乙、六三九九、𠂔 乙、綴三三七、𠂔 乙、郭三四六

九 𠂔 新四七二八、

𠂔 新四四九一、

𠂔 續存一九一六、

𠂔 錄八〇、八八、

𠄎 乙、四五六九、

𠄎 佚、三八七、粹、一九六、
𠄎 佚、九一三、
𠄎 錄、五五〇、
𠄎 新、四三八六、

𠄎 甲編、一八五五、

𠄎 出、
𠄎 前六、二四七、

𠄎 佚、五六、
𠄎 續、二一五、

𠄎 出、
𠄎 甲編、三四七、

𠄎 出、
𠄎 甲編、一八二七、

𠄎 乙、四六〇五、

𠄎 乙、七六九六、

𠄎 鄭、三四二、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

德前六、二、三、三、

果 據續一八六、

𠂔 續五、二五、七、𠂔 京、三、二九、四、𠂔 續存八〇、

𠂔 乙、七、三、三六、𠂔 乙、七、三、三七、

𠂔 乙、四、七、𠂔 乙、四、六、〇、𠂔 乙、七、一、三四、𠂔 乙、九、〇、二、〇、𠂔 續五、一五、一、〇、𠂔

𠂔 二、八、𠂔 簋徵、人名七九、𠂔 簋徵、人名八〇、

丙 錄七一八、

丙 新四七六七、

𠂔 甲編六六一、

周 佚、九七五、

𠂔 甲編、三九三三、

𠂔 乙、九〇〇一、

𠂔 佚、三八〇、

𠂔 乙、八八〇九、

𠂔 乙、七六六、

此字刪


𠂔 乙、一九三二、
 後、下二八一、

此字刪

𠂔 前、五一五一、

此字刪

𠂔 前、二二三、

𠂔 甲編、二二八七、
 新、一五七一、

𠂔 新、三九五五、

甲骨文字集釋待考

𠂔 簠微、雜事、七九、

𠂔 甲編、三一〇四、

𠂔 乙、一〇一〇、

𠂔 粹、一二二四、

𠂔 粹、一二三九、

𠂔 乙、一三七六、𠂔 續、二二六一、簠微、人名、三八、

𠂔 續、五、一三、五、𠂔 續、五、三三、四、𠂔 簠微、游田、一二三、

𠂔 新、四八六五、

𠂔 甲編、九五六、

𠂔 簠微、地望、二八、

甲·骨文字集釋待考

𠂔 乙、三四〇五、

𠂔 佚、九七四、續、五四一、

𠂔 錄、七六四、

𠂔 甲編、二三五七、

𠂔 佚、九七二、續、六一八、八、

𠂔 甲編、一五〇六、

𠂔 乙、一九〇、

𠂔 佚、一五二、

𠂔 續、二五二、

𠂔 六、末、七八、

继 乙、二一三、取 乙、三九二、取 乙、四三九、

甲 甲編、二三七一、

甲 甲編、一六六、

殊 三九五、

乙、三三、

伏 三九六、中誠、三四八、

仲 鄣、四〇八、新、三六四、

和 乙、一五一、取 乙、一五一、

和 乙、八八一五、取 續、六二〇、一一、取 徵、簋、雜事、九八、

明 新、二九二〇、取 新、三〇九六、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

昨 珠九三三、但新二五八五、

青 乙、七一九九、

价 乙、五七九五、

八 甲編二八四七、

珠三九三、形珠一〇五五、形機二一〇、

備 續存八四五、

青 乙、一八一四、

乙、四五五二、乙、四五六一、

甲編三七七、

甲編一八五九、

𣎵 書一、一六、C、𣎵 振續、一三三、𣎵 粹一〇一一、𣎵 粹一四二七七、

𣎵 粹一五三七、

𣎵 甲續一九七八、𣎵 珠、六五五、𣎵 粹四二〇、𣎵 粹一五五九、𣎵 新四四九

三、

𣎵 乙、二八六〇、𣎵 乙、七七九七、𣎵 簠徵、典禮、九五、

𣎵 乙、八五一八、

𣎵 乙、七〇〇九、𣎵 綴、一一一、

𣎵 乙、一八、

𣎵 甲續一二六七、

𣎵 乙、四五二四、𣎵 新、一六〇〇、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 續六九五、𠂔 凡一二二、𠂔 釋一一六、𠂔 釋一一七、

𠂔 甲編三九一三、

𠂔 釋八三五、

𠂔 誠二九七、

𠂔 刪

𠂔 佚二六四、

𠂔 撮一八四、

𠂔 新四三七九、

𠂔 佚八三九、𠂔 續二二六、𠂔 續存一二〇〇、𠂔 新五〇九、

𠂔 新一五六〇、

𠂔 撮三四〇、

新 五〇八〇

佚 一〇三

新 四四五三 新 四四五四

乙 四一八五

甲 編 七八八 甲 編 三六一〇

珠 五七二

乙 九〇一六

籀 貞 雜 八九

新 三〇九八

續 一八九

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 佚、六一七、

𠂔 乙、五四〇五、

𠂔 甲編、一三一五、
𠂔 甲編、一三二五、

𠂔 佚、六九四、

𠂔 乙、三六六四、
𠂔 新、一四七九、
𠂔 新、一四七九、

𠂔 𠂔

𠂔 一三一四、

𠂔 珠、一一一一、
𠂔 新、三八七三、


𠂔 續、一四五三、
𠂔 續、二一六、甲

𠂔 新、二八五九、



 據續、二一六、


 佚、三二三、

 佚、一〇五、 京、四二二、

 靈微、游田、六一、

 珠、二六四、

 乙、八八五、 京、四三六、三、 據、一一四、

 東方、三〇〇、

 藏、二七二、

 乙、一九五六、

 甲、編、三五八一、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠩺 錄一七四、𠩺 鄰三二、新三四七五、

𠩺 乙九〇九六

𠩺 乙一三三六、𠩺 乙三四二八、𠩺 乙五三二八、𠩺 新二八二九、

𠩺 乙五五四五、

𠩺 新、一六六、

𠩺 甲編、七七七、

𠩺 乙六六六、𠩺 乙六六六、


𠩺 甲編、二九三四、


𠩺 新、二七一八、


𠩺 甲編、二八一六、


 乙、五三一七、

 甲編一五一六、 甲編二四一八、

 乙、七〇九六、

 佚、九三五、

 續、三、二二一、

 錄、一、二一、

 乙、五三九四、

 乙、五二六八、

 甲編二三九六、

 甲編二六七三、 甲編二六七五、 甲編二六九五、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠩺 續、三、二八、六

𠩺 甲編、二、六九、

𠩺 乙、七九〇〇

𠩺 甲編、二、三〇九、

𠩺 乙、五三〇三、
𠩺 乙、五三二九、

𠩺 乙、五四〇三、

𠩺 乙、七〇九、
𠩺 乙、一七三〇、

𠩺 粹、一〇二七、

𠩺 新、二、一三七、

𠩺 乙、九一四、

𠂔 續存一二一九

此字刪

𠂔

後、下四〇、一、

此字刪

𠂔

𠂔 續、五、六、五、

此字刪

𠂔

佚、四九七、

𠂔

續存、廿二七

𠂔 東方、十、

𠂔 乙、六二六三、

𠂔 郭、三四六十三、
𠂔 新、三六四八、
𠂔 新、五二九六、

𠂔 甲編、一〇三六、

𠂔 乙、一〇四二、
𠂔 乙、三四〇一、
𠂔 佚、二二八、
𠂔 佚、九八七、
續、三三二四、
一、
𠂔 續


甲骨文字集釋待考

三、三〇、七、 粹、九八三、 新、四四五九、 新、四四六〇、

保新、三七二二、



日、佚、一九五、

 前、一〇、五、

 續、五七九、簋、微、人名、六八、

 乙、七三七七

 續、三、二四、一、

 乙、四五三三、 乙、八二七四、

 續、三、三一、九、

 甲、編、二〇、六、

𦰩 乙、四五〇四、

𦰩 續存、四五五、

𦰩 甲編、二八三〇

𦰩 佚、八七九、𦰩 粹、一五三八、𦰩 粹、一五三九、

𦰩 外、二一九、𦰩 續存、一四六六、

𦰩 粹、一五五六、

𦰩 甲編、二一〇三、

𦰩 乙、八一三、𦰩 乙、二五七三、𦰩 乙、二七三七、𦰩 乙、七九六一、𦰩 佚、六五八、

𦰩 續、六一三六、𦰩 六清、一一五外、二二九、𦰩 續存、一二二三、

𦰩 乙、三七六、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考



佚、三九二、



乙、六六七四、



甲編、三九一三、



乙、九〇四七、續、五一、粹、一五九五、



佚、九七八、



佚、二七一、




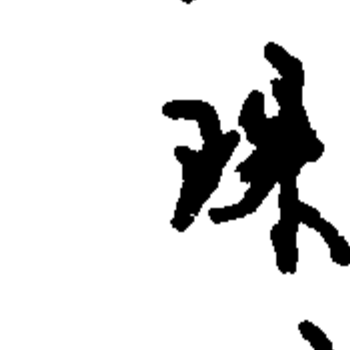


乙、八五〇三、



甲編、二〇二九、甲編、二二二七、甲編、三三一一〇、甲編、三三五一〇、



乙、五八〇、乙、二二二一、乙、七九六六、乙、八八六六、珠、一〇一一、乙、



乙、二二三、續、二二二八、續、二二二八、微、游田二二、續、存七二六、續、二六八、

𠂔 粹一三五二、𠂔 新一二四八、𠂔 新一二二七、𠂔 新一五四四、𠂔 新三

〇九三、

𠂔 乙、五二五七、

𠂔 乙、四一三〇、𠂔 乙、五三九七、

𠂔 簋徵 雜事五六、𠂔 𠂔 粹一三二五、𠂔 新一三三三、

𠂔 佚六二八、𠂔 續存一九、𠂔 前六二八、

𠂔 乙、九〇〇、𠂔 乙、一一二一、

𠂔 乙、三三九〇、𠂔 乙、三六六一、

𠂔 甲編三四三〇、𠂔 甲編三五一〇、

𠂔 乙、六〇四三、𠂔 佚四四三、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 乙、五四三、

𠂔 佚、三七一、𠂔 佚、六〇五、𠂔 外、二二四

𠂔 佚、七四五、𠂔 新、四八二五、

𠂔 粹、一五七六、新、二六六八、

𠂔 佚、八七八、𠂔 錄、三二七、𠂔 粹、三〇〇、𠂔 新、三二二八、

𠂔 東方、一二九八、書、一三、G、

𠂔 乙、三二七四、𠂔 粹、四三三、

𠂔 振、續、一二〇、

𠂔 振、續、一三七、

𠂔 乙、九九九、

𠄎 錄四〇三 𠄎 錄四二四

𠄎 乙、二二五

𠄎 續存、四四九

𠄎 乙、七六三

𠄎 乙、二二三 𠄎 乙、二四三 𠄎 乙、三三三 𠄎 乙、四三三 𠄎 乙、五三九 𠄎

𠄎 乙、六三三 𠄎 乙、六七〇 𠄎 乙、七七五 𠄎 新、二七一 𠄎

𠄎 粹、一五六七

𠄎 乙、四六七八 𠄎 乙、六三九〇

𠄎 佚、六六〇 𠄎 續、六二〇 𠄎 六清、六四〇 外、二四三 藏、一二八 𠄎 拔續、一

八五 𠄎 粹、一五八六 新、四五八六 𠄎 外、一九六 𠄎 新、四四四五

甲骨文字集釋待考

乙、四八三二、

新、二八二五、

甲、編、三五八八、

新、二七七二、

新、四八八四、

乙、一二〇四、
乙、三一六八、
新、二四二二、
新、二四二五、

佚、二四四、

乙、九六、

佚、九〇二、

掇、四四八、

𠔁 粹一四二

𠔁 甲一六〇

𠔁 甲編三三二八 𠔁 新四三六六

𠔁 續三三三四

𠔁 珠三二五

𠔁 乙四九六

𠔁 甲編一六八四

𠔁 乙七一八三 𠔁 佚六二二

𠔁

𠔁 乙七八九六

𠔁

𠔁 佚一三六 續三四五 六京四三六六

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

命 拾一、五、

命 後上、二七、一、

常釋林 牂 郭三八、六、新七五七、牂 新、一六八、

牂 珠三二、一、

鼎 佚、三九六、鼎 續存八四九、

牂 新四九〇九、

牂 乙、四八二二、

牂 釋七二二、

牂 佚、九〇三、牂 新、五三二、

牂 續存八三二、牂 新、二二三、

塔

甲編二五三〇

非 蠶微文字、四三

富二六八

乙、八七八六、新四七八六

甲編二四五




7
 7
 2
 1
 1
 0
 7
 7
 9
 8
 7

新四九八

算 乙、三一、~~算~~ 乙、五五、~~算~~ 乙、二〇〇 算 乙、三一六、~~算~~ 乙、四四四、~~算~~ 乙、七
 八九、~~算~~ 乙、五三四七、~~算~~ 珠、四二一、~~算~~ 珠、七六三、~~算~~ 續、三四五、~~算~~

甲骨文字集釋待考


甲骨文字集釋待考


直微離素七七、
 京、二二三〇、
 中、一四六、
 外、一一六、

 乙、二二六六、
 乙、二二五七、
 乙、二二六九、
 乙、四九九六、
 乙、五〇二七、


 乙、五二五三、


集前、五十六、

 甲編、一一三三、

 甲編、三九一三、

 乙、三九二五、

 佚、六七七、

 乙、四七七〇、

 乙、八六五九、

乙、八九六五、

備 甲編、一一三〇、

乙、二一四七、

甲編、二七五二、

甲編、六四二、

粹、五〇一、

此字刪 後、下一九、一三、

前、七四三、一、

鄭、三七、四、

據續、五〇五、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 甲編二二一四、~~𠂔~~佚一一二、~~𠂔~~綴四五三、~~𠂔~~新七〇八、

𠂔 藏六二二二

𠂔 新二六二一

𠂔 乙四八三五

𠂔 外一〇三

𠂔 甲編二三八七、~~𠂔~~甲編三五八四、~~𠂔~~錄七一六、~~𠂔~~錄七二〇、~~𠂔~~續存一五二四、~~𠂔~~新三三二八、~~𠂔~~新三三九二

𠂔 甲編六二二

𠂔 乙七三八五

𠂔 續存一七八〇、~~𠂔~~粹五三四、~~𠂔~~粹一五〇七、~~𠂔~~粹一五四八、~~𠂔~~

𠄎 據續、一六四、
𠄎 新、一五四、

𠄎 乙、四〇八〇、

𠄎 據、四〇一、

𠄎 甲編、二二〇、

𠄎 甲編、二六二、
𠄎 佚、九三一、

𠄎 珠、一一九、

𠄎 續、三、二七、五、

𠄎 據、四四九、

𠄎 佚、九六六、
𠄎 續、五、六、四、
𠄎 續、五、一九、一五、
𠄎 續、五、三〇、二、

知 乙、一七八九、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 續存一二三四
~~𠂔~~ 𠂔 藏四四二

𠂔 新二七七八

𠂔 甲編一二四九

𠂔 京四七二

𠂔 新二〇一七

𠂔 京四一一四

𠂔 續三二八七

𠂔 新三〇七五
𠂔 新三〇八〇

𠂔 乙一一七六

𠂔 甲編二二五

甲 粹、四、五〇、新、四、二〇、七、
 乙、四、六、八、五、
 丙、四、八、七、
 丁、四、八、七、
 戊、五、二、四、
 己、二、二、八、
 庚、二、三、一、六、
 辛、乙、五、五、
 壬、乙、三、九、九、
 癸、乙、三、七、
 甲、編、二、四、八、七、
 乙、四、九、六、四、
 丙、珠、二、九、九、
 丁、簠、微、雜、事、四、
 戊、

甲骨文字集釋待考

𠂔 甲編二四一八

𠂔 新四〇三〇

𠂔 乙四一二一

𠂔 乙四六六七

𠂔 乙四四一五

𠂔 乙四〇四七

𠂔 甲編三一〇四

𠂔 甲編二二六六

𠂔 甲編五九八
𠂔 甲編二〇三三
𠂔 珠一二一
𠂔 佚四四七
𠂔 新三七二

𣎵 佚、九七〇、續、二二五、一一、簠徵、典禮六三

𣎵 福、二九、

𣎵 續、存、七二三、

𣎵 乙、一六五四、

𣎵 佚、九七〇、續、二二五、一一、簠徵、典禮六三

𣎵 甲編、二七〇、
𣎵 乙、五三、

𣎵 甲編、二〇四〇、

𣎵 佚、八八三、

𣎵 續、五、二九、九、

𣎵 新、二九七五、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

續一、三、九、四、

甲編二五六三

乙、八〇、ハ、
 乙、四六二九、
 乙、六〇七、
 乙、キ一三、
 乙、七
 一、四、ニ、
 子續、一五、一、四、
 篋徴人卷二八、

甲乙五六八

己六六三八

新 一 四 五

大正三十一

師 珠 一 大

乙 八 六 六 五

𠂔 據續、一四一、

𠂔 乙、三八六五、

𠂔 乙、六六九六、

𠂔 乙、六二九、

𠂔 乙、六七二八、

𠂔 乙、一九八四、

𠂔 乙、四七一八、

𠂔 甲、編、二二八、


𠂔 丙、續、五、三一二、


𠂔 續、三、三〇九、


甲骨文字集釋待考


甲骨文字集釋待考

 零、七、六、

 甲編、三五、一〇、

 續、二、二五、十、

 甲編、二四、一八、

 京、四、五、三、

 乙、四、五、四、八、
 乙、五、一、六、一、


 乙、六、二、九、八、

 佚、九、九、五、

 八、二、七、

 甲編、一、九、八、四、

甲骨文字集釋待考


 粹四一七、新四二四九、


 新三八六六、

 續存一七八〇、 新二八二四、

 甲編二九四七、

 乙二一〇、

 續一八四、

 粹一三二六、

 錄七一、

此字刪  後下二九、二、

此字刪  前六、一九、三、

𣎵 後、下二九、十五。

𣎵 後、下四、十五。

𣎵 甲編、二二三六。

𣎵 新、五二〇。

𣎵 續、五、三五、三、撥、五〇七。

𣎵 甲編、二九三二。

𣎵 甲編、一二六九。

𣎵 鄧、三二、一、新、三四七五。


𣎵 鄧、四〇、六、新、四三〇七。


𣎵 甲編、三五〇七、
𣎵 佚、八九八、
𣎵 撥、一七八。


甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考


 乙、八六五八、

 據續三二六、



 新、四四八七、




 新、四八六九、

 乙、九〇六六、






 乙、八八六一、

 釋、九八六、

 佚、四四一、
 續存、一三八七、

 乙、三八、
 乙、五三九四、
 天、一〇〇、

 續、六二七、四、
 凡、二九、二、
 據續、一五五、


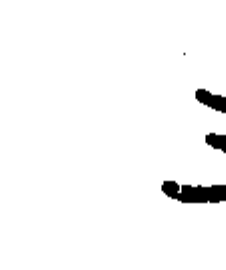
中乙、八九六、乙、四六〇、乙、五五〇、續二、一八七、微、鄰、東


五九、掇、一二一

乙、一七〇、

甲編、一一三、



佚、七〇五、

甲編、二一二、

乙、五〇六、

林甲編、一〇八九、甲編、三九一九、佚、九二六、錄、六三九、鄰、三三九、九、

林林、一二八、

乙、四七四、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

烟後、上一、四、

河、佚、九五七、

炭、續、三、二九、四、

漆、續、三、三〇、六、京、二、一八、二、

証、乙、二、三六、六、

漆、京、二、一八、四、

乙、二、一一、一〇、
乙、七、九八、一、

清、粹、一、四、五、六、

貞、女、振、續、五、〇、

出、粹、九、四、五、

乙、四五一八、

珠、一九二、珠、佚、五五九、珠、續、三、二九、五、珠、續、三、三〇、一一、珠、簋、微、地、望、二、〇、

珠、續、三、三〇、五、

珠、續、六、七、六、

珠、續、六、六、七、

非、甲、編、三、九、一、三、

非、綴、四、二、九、

非、佚、九、九、五、

非、續、六、二、二、八、

非、粹、一、五、九、二、

甲骨文字集釋待考

𠂔 乙、七七四六、

𠂔 乙、四三五九、

𠂔 乙、五三二八、

𠂔 乙、三〇〇五、
𠂔 乙、一七七、

𠂔 乙、二一一一、
𠂔 乙、二二二二、
𠂔 乙、二九九〇、

𠂔 珠、四三九、

𠂔 續、五、二六、一、

𠂔 乙、三〇二五、
𠂔 乙、七七六六、

𠂔 續、八八、

𠂔 續、存、一三八〇、

甲骨文字集釋待考

𠄎 乙、三三八九、

𠄎 珠、二六四、

𠄎 乙、六三七五、
𠄎 珠、三五二、

𠄎 佚、六四二、

𠄎 佚、四一四、
𠄎 新、八三八、

𠄎 續、五、七、二、

𠄎 甲編、一二五二、

𠄎 乙、三四三一、

𠄎 佚、七三二、

𠄎 乙、八八九六、

珠一〇一五
新二〇一五
新二〇一五

續一四八

錄七九八

新二〇一五
新四五三五

新一五七八
新四八四一

錄七六三

新二〇一五


錄九三七




外四五八
續存六六七
新三九二九



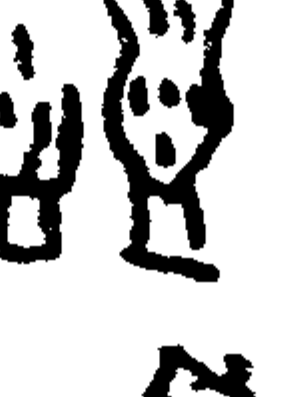


伏五二四
續一一二八
六与上二文需為一字


甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

困 乙、四五二九、 粹九一六、

𠂔 乙、一八七、 乙、二一三、 乙、三四五、 續、五、一八、一二、 東方、八八、

 甲編、三三三三、 乙、二二六六、 錄、七六八、 錄、七八四、 新、二四四九、

 新、二八四一、

 甲編、二六二四、 乙、七三八五、

 乙、一七六六、 續、五、一五、六、 徽、人、名、八三、 續、三九六、 古、二八、 續






郭、三三一一、 六、清、一〇〇、 續、存、一八六〇、 續、存、一九〇三、






甲編、二三〇七、 甲編、二四一八、 甲編、二四一八、


 乙、九〇〇四、



𠂔

 甲編、二二〇三、 甲編、二二八三、 乙、二四五一、 乙、四四四、 乙、四四九、

三四  乙、六二一六、 乙、七〇四一

 後、上、四、一六、

 振、續、一七五、新、五三二八、

 乙、四五一六、 伏、七三一、藏、八八、四、

 外、八三、

 新、二八四〇、

 振、續、二〇一、

 續、存、六三三、

 乙、五三九七、

 續、四四六、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠩺 續、五、二、四、籀微、雜事、五、二、

𠩺 錄、七、九、一、

𠩺 新、二、八、二、三、

𠩺 甲編、一、八、二、𠩺 甲編、一、九、九、𠩺 甲編、四、三、六、𠩺 甲編、二、二、七、二、𠩺 甲編、二、二、〇、

𠩺 甲編、三、九、二、𠩺 新、三、〇、七、八、

𠩺 新、一、一、三、一、

𠩺 凡、二、〇、三、

𠩺 新、一、〇、〇、〇、

𠩺 珠、五、七、五、六、骨、一、七、

𠩺 續、一、四、九、新、四、八、三、〇、𠩺 新、四、二、四、一、

甲編一〇九

甲編一二六九

乙、七七、乙、一二〇九 乙、一七二三

乙、三四二六 佚、七三〇 佚、九〇五 續、六一九二

乙、三四七八 乙、三八六九 乙、四七一九 乙、六六九〇 籒文

宗、七〇 東方、一二九五

甲編、七五九 甲編、八〇八 甲編、三〇八〇 乙、九七三 乙、一七

一五、珠、一五 珠、二六九 佚、五一九 佚、六四六 續、六二七 京

四、一一四 凡、二〇四 續存、二二一九 續、三 粹、二二二 粹、一

五二四

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

甲編二一五八

乙三〇、甲乙四一、甲乙一〇、乙一一〇、甲乙八五一九、珠一〇、

珠一〇、四、珠五九三、六中一、

乙八〇二二

續五、五、六、簋、人、名、四、

後上十四、

乙四七五〇、

甲編二八二七、

五九四、

乙三、四、七、八、

休六五七

休八三八

休 據續一七五新五三二八

陪 誠三九二九

甲編八四四 甲編二三九六 甲編三二九九 乙二八六 乙七八一

乙九九六 乙一一〇一 乙二三四一 乙四五四九 乙五三二九

乙六九八八 乙七二八一 乙三三四 續存一一五四 據續二八六

粹三六七 粹一二七一 粹一二七三 新二四五六 新三九六九

乙一二〇一 籒微文字一七 休三八九

乙五八〇四

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 乙、六六九二、

𠂔 乙、四六〇三、

𠂔 𠂔 𠂔 天象、二三、

𠂔 乙、二八九九、 𠂔 乙、二九〇一、 𠂔 乙、二九四九、 𠂔 乙、四二九九、 𠂔

乙、七〇七九、 𠂔 乙、七六六一、 𠂔 珠、二九九九、 𠂔 珠、五七六六、 𠂔 𠂔、一、 𠂔

二、一六一、 𠂔 新、二七二〇、

𠂔 𠂔、一九九、

𠂔 新、二八二七、

𠂔 乙、一二四九、 𠂔 乙、一四二四、

𠂔 乙、六六九四、

甲骨文字集釋待考

𠂔 續、四、一、二、五、

𠂔 甲編、一、三、五、一、

𠂔 甲編、一、五、八、一、

𠂔 甲編、二、八、三、三、

𠂔 甲編、二、三、三、六、

𠂔 甲編、二、六、九、五、

𠂔 甲編、三、五、八、八、

𠂔 甲編、二、〇、一、八、一、一、甲編、二、八、一、一、

𠂔 甲編、四、六、八、

𠂔 甲編、一、六、四、七、

甲编一五〇六

中編三六五、六、

甲編三九一九、

錄七八

中編二五六

甲編一一〇

甲級二〇一八

甲編二九四

鄧六八六

凡二六

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 珠、六四七、

𠂔 續、六、一、一、四、一、

𠂔 京、四、一、一、一、

𠂔 續、三、二、三、五、

𠂔 續、存、二、一、一、口、

𠂔 續、六、一、七、七、

𠂔 粹、二、五、八、

𠂔 錄、六、五、口、

𠂔 鄭、三、四、一、一、三、

𠂔 鄭、三、三、九、八、

𠂔 佚二三四、

𠂔 佚四三〇、

𠂔 𠂔微地望二二、

𠂔 甲編二一一八、

𠂔 續三三三一一、

𠂔 續三三三一一、

𠂔 粹八八二、

𠂔 新四四一四、

𠂔 乙二四七五、

𠂔 乙九五、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

有乙六八一九、有佚九五四、有東方五、一一、

↓珠一九三↓粹一一九〇

𠂔𠂔𠂔續存二四〇、

𠂔續存二四二、

𠂔續存一八〇五、

𠂔續存一八五三、粹一五七二、

𠂔續存三二八六、

𠂔甲編一二五〇、

𠂔續存三一〇、一、簋徵地望、五九、

𠂔佚、三七四、

𠂔 佚、九七八、

𠂔 續、一一一、一七、一一、

𠂔 續、一一二、一七、一一、

𠂔 乙、四四七五、

𠂔 續、四一四、

𠂔 佚、四一三、(粹一五一一六、) 粹一五一一七、

𠂔 乙、二一一、

𠂔 佚、四二七、

𠂔 乙、七〇一一、

𠂔 乙、一四五一、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 乙、九〇九六、

𠂔 乙、八六七三、

𠂔 乙、二、

𠂔 乙、七九、

𠂔 乙、四、五、八、七、

𠂔 乙、一、五、三、

𠂔 乙、二、五、一、

𠂔 乙、五、一、二、

𠂔 乙、一、五、三、四、

𠂔 乙、四、一、四、

珠九八三

振續七七

薑微地望五

乙一四八〇

乙二六八六

乙五四〇三

乙八〇〇〇

乙八七〇〇

乙八八一八

乙九〇二八

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 乙、七五四、

𠂔 乙、八六七一、

𠂔 乙、六四〇四、

𠂔 乙、八八九九、

𠂔 乙、四五四九、

𠂔 乙、七六四〇、

𠂔 乙、八九〇九、

𠂔 乙、九〇五二、

𠂔 乙、九〇〇一、

𠂔 乙、八七二八、
𠂔 乙、八八一四、

𠂔 掇、三九七、

𠂔 粹、七一七、

𠂔 掇、續、二六五、

𠂔 錄、七二六、

𠂔 掇、四三三、

𠂔 佚、八八七、

𠂔 續、二七一、

𠂔 甲編、一九四八、

𠂔 甲編、一三七六、

𠂔 甲編、一五二六、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 甲編、二九〇七、

𠂔 甲編、一二九七、

𠂔 甲編、一一九四、

𠂔 甲編、二三二一、

𠂔 甲編、二四〇、

𠂔 甲編、二五二、

𠂔 甲編、一六四七、

𠂔 甲編、三〇七三、

𠂔 乙、五四〇八、

𠂔 甲編、二三三六、

𠂔 乙、六二九八、

𠂔 東方、一八六六、

𠂔 佚、九四一、𠂔 外、一一、𠂔 新、一二九、𠂔 新、二〇二、

𠂔 乙、三一九八、

𠂔 乙、四五七七、

𠂔 乙、三六六四、

𠂔 乙、四七四、

𠂔 釋、一五七五、新、二四四七、

𠂔 乙、一七四、年、新、二九六八、

𠂔 乙、一五三八、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 乙、七四九〇、
𠂔 續、六、二五、一一、
簠徵、文字、七五

目 乙、一七八、

𠂔 乙、五三九、

𠂔 乙、九〇〇一、

𠂔 甲、歸、一五七、

𠂔 乙、四六二六、

𠂔 乙、八六九二、

𠂔 乙、八〇六四、

𠂔 乙、六六七四、

𠂔 乙、一八、

凡一七一

$\frac{1}{T}$
 乙
 四
 五
 四
 0.

加 乙 一 五 四 一

解乙ニテ三〇

乙酉

五
 〇
 四
 乙
 五

夏甲二八七

丑 乙、六、七、三、八、丑 乙、七、八、二、九、
非 新、四、〇、〇、下 丑 新、三、四、〇、

五、乙、八、六、八、

五十四、乙丑

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 京、三、五、一

𠂔 乙、四、二、七、

𠂔 乙、六、七、〇、一、

𠂔 乙、四、五、二、三、

𠂔 乙、四、九、二、五、

𠂔 乙、七、六、三、九、

𠂔 乙、九、〇、八、〇、

𠂔 乙、八、七、一、一、

𠂔 乙、七、六、五、二、

𠂔 乙、八、八、六、二、

𠂔 乙、七、二〇、四、

𠂔 乙、八、六、八、八、

𠂔 錄、六、三、七、

𠂔 佚、七、九、三、𠂔 新、四、八、二、八、

𠂔 錄、五、一、四、五、簠、徵、人、名、三、四、

𠂔 粹、九、四、九、

𠂔 粹、四、五、〇、

𠂔 郭、三、四、五、七、𠂔 新、四、三、七、八、

𠂔 錄、五、八、二、

𠂔 粹、三、一、五、

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

續五十二

7 粹 四 三 六

鄒三三六

續存二六一

續存二二八

新二八四四

外四二六

朱子四九三

續二五二二六

卷九

明乙一三〇三

明續三二七三蓋微海田一〇八即部田〇七

甲編二八七六

百京三二五三

川錄三五

錄七九一

錄五七八


平錄五七九

錄八〇六

錄八八二


甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考


 佚一一八續一一四一一

 粹九〇〇

 珠三四八


 粹一一九二新四三二二

 新四三九六

 甲編三六一三

 甲編四三六

 續存一四九四

 簋徵征伐三八

 佚二一一 粹二二二

分 新四三六七

𠂔 新三一四九

𠂔 新三四二

𠂔 新二七五〇

𠂔 佚九〇五續六一九、二

𠂔 錄六三九

𠂔 佚八一〇

𠂔 續六九七、
𠂔 凡五、一

𠂔 佚九二九

𠂔 粹一五三五

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠩺 錄三〇三新七七

𠩺 乙七六七 𠩺 乙一〇四九 𠩺 乙一三一 𠩺 乙一六〇

𠩺 續六二二一甲

𠩺 佚八八四 續二二四

𠩺 新三六三六

𠩺 釋九四五

𠩺 蓋微游田一〇六

𠩺 甲編一六一一

𠩺 甲編三二三 𠩺 珠一五五 𠩺 續存一六一三 𠩺 佚七五九

𠩺 新四〇五八

甲編三九一八

甲編四〇四、新、一九一九

甲編一三五三

甲編二五七一、甲編二六四七

佚、七九八

佚、六七六

乙、四七二九

甲編一八二、甲編二〇五、甲編二五二四、甲編二五五六、甲乙、九〇

七五、甲乙、九〇八六、甲乙、九〇九六、甲新、三〇九六

甲編二二七四

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

𠂔 甲編三四六

𠂔 甲編二九四七

𠂔 甲編二三三五

𠂔 錄五六六

𠂔 錄六四九

𠂔 錄一一六

𠂔 錄八六七

𠂔 新三〇三六

𠂔 續存一三四八

𠂔 佚二六六

𠂔 振續八

𠂔 伏六七六 𠂔 振一三七 𠂔 鄧三八五

𠂔 粹七八五

𠂔 粹一二四三 新二〇一〇

𠂔 粹三六八

𠂔 續存一四八五 𠂔 粹八四五

𠂔 粹一一三〇

𠂔 振三三九

𠂔 新三〇四〇

𠂔 新二〇六六 𠂔 新二四九六

甲骨文字集釋待考

資料一五三〇新四八〇〇

开侯三三六开
續四三〇五开
京三一五一开
京三一五一

乙五二九六

新田三八九

【黄、五、F、

甲佚八三四

申新二二四

庚戌七二六

丑 佚 三 三 七

續存六六

甲骨文字集釋待考

甲骨文字集釋待考

甲 續二一八八 甲 京一三三六 新六三六

𠂔 簋散大泰五四

𠂔 佚二九七

𠂔 佚六〇四 𠂔 甲編一八三

𠂔 佚二一三

𠂔 粹一三五六

𠂔 續五一七五

𠂔 甲編一〇〇三

𠂔 新二八

𠂔 新三一

新 二 六 六 四

新 三 七 二 二

新 七 六 六

新 二 六 八 六

甲 編 二 四 七

中央研究院歷史語言研究所專刊之五十

甲骨文字集釋（全八冊）

每部 定價新臺幣伍百元

版權所有
翻印必究

編輯者：中央研究院歷史語言研究所

編述者：李 孝 定

出版者：中央研究院歷史語言研究所

發行者：中央研究院歷史語言研究所

中華民國五十九年十月再版

內政部註冊 字 號

內部交流

S39/6-13

甲骨文字集釋

T003200